



Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații**



**DECIZIA NR. 52
din 29.05.2012
privind soluționarea contestației formulată de SC X SRL
C.U.I. X
cu sediul în localitatea Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. X din 04.04.2012**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava prin adresa nr. X din 02.04.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. X din 04.04.2012, asupra contestației depuse de **SC X SRL** cu sediul în localitatea X.

Deoarece contestatorul nu precizează suma contestată, în temeiul pct. 175.1 din Hotărârea Guvernului nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prin adresele nr. X din 20.04.2012 și nr. X din 04.05.2012 Direcția Generală a Finanțelor Publice a solicitat atât societății cât și cabinetului de avocatură, precizarea cuantumului acestei sume, individualizată pe categorii de impozite, taxe accesorii.

De asemenea, având în vedere că contestația a fost semnată și stampilată de Cabinetul de avocatură X, prin adresa nr. X din 17.04.2012 și nr. X din 04.05.2012, s-a solicitat atât Cabinetului de avocatură cât și societății, să depună împuternicirea avocațială din care să rezulte că s-a convenit ca SC X SRL să fie reprezentată în această speță de avocat X.

Adresa transmisă a fost primită de avocat X în data de 20.04.2012, conform confirmării de primire anexată la dosarul cauzei.

Adresa transmisă societății X SRL prin poștă cu confirmare de primire, a fost returnată cu mențiunile „neprezentat – expirat termen de păstrare” și „lipsă domiciliu”.

Întrucât până la data emiterii prezentei decizii contribuabilul nu a răspuns solicitărilor privind precizarea cuantumului sumei contestate, individualizată pe categorii de impozite, taxe accesorii, având în vedere prevederile pct. 2.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale Administrare Fiscală nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, considerăm contestația formulată împotriva întregului act administrativ fiscal atacat.

SC X SRL contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din 25.01.2012, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. X din 31.01.2012, privind suma de **X lei**, reprezentând:

- X lei impozit pe dividende;
- X lei majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze contestația.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care contestația este formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

În fapt, la dosarul cauzei se află contestația formulată de SC X SRL prin avocat X, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din 25.01.2012, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. X din 31.01.2012

S-a constatat că avocat X semnează și ștampilează contestația formulată în numele societății X SRL, fără să anexeze împuternicirea avocațială în original prin care a convenit să reprezinte societatea X SRL, potrivit legii.

Astfel, prin adresele nr. X din 17.04.2012 și nr. X din 04.05.2012, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, prin Biroul Soluționare Contestații, a solicitat atât Cabinetului de avocatură cât și societății, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la data primirii adresei să depună împuternicirea avocațială din care să rezulte că s-a convenit ca SC X SRL să fie reprezentată în această speță de avocat X, în conformitate cu prevederile pct. 2.3 din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură fiscală, care stipulează că: **„În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”**

Până la data emiterii prezentei decizii nu s-a primit nici un răspuns din partea contestatorului deși adresa a fost primită de către cabinetul de avocatură în data de 20.04.2012, conform confirmării de primire nr. X, anexată la dosarul cauzei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. 1 lit. e din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

Art. 206

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Astfel, se reține că, potrivit prevederilor legale, avocat X trebuia să depună împuternicirea avocațială pentru a fi îndeplinite condițiile procedurale, privind dreptul la acțiune în numele SC X SRL, numai în acest fel putând demonstra că este împuternicit să reprezinte interesele acestuia.

Având în vedere că contestația a fost semnată și stampilată de Cabinetul de avocatură X, prin adresa nr. X din 17.04.2012 și nr. X din 04.05.2012, s-a solicitat atât Cabinetului de avocatură cât și societății, să depună împuternicirea avocațială din care să rezulte că s-a convenit ca SC X SRL să fie reprezentată în această speță de avocat X.

Prin adresa nr. X din 17.04.2012, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, prin Biroul Soluționare Contestații a solicitat Cabinetului de avocatură individuală X, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia, să transmită împuternicirea avocațială, din care rezultă că s-a convenit ca SC X SRL să fie reprezentată în această speță de către avocat X, în conformitate cu prevederile pct. 2.3 din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Prin adresa nr. X din 04.05.2012, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, prin Biroul Soluționare Contestații a solicitat societății XSRL, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia, să transmită împuternicirea avocațială, din care rezultă că a convenit să fie reprezentată în această speță de către avocat X, în conformitate cu prevederile pct. 2.3 din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Se reține că, până la data emiterii prezentei decizii **Cabinetului de avocatură individuală X** nu a dat curs solicitării Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava, deși a primit adresa mai sus menționată în data de 20.04.2012, astfel cum atestă confirmarea de primire nr. X, prezentată de Oficiul Poștal X, anexată la dosarul cauzei, depășind cu mult termenul imperativ de 5 zile prevăzut de dispozițiile legale mai sus enunțate.

Prevederile pct. 2.3 din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, stipulează că *„În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”*

Pct. 12.1 lit. b din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

„12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

Conform textului de lege, contestația poate fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală.

Având în vedere cele de mai sus și în temeiul art. 217 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”, se va respinge contestația pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE:

Respingerea contestației formulată de **SC X SRL** cu sediul în localitatea X, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din 25.01.2012, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. X din 31.01.2012, privind suma de **X lei**, reprezentând:

- X lei impozit pe dividende;
- X lei majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende, **pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.