

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 155

din 12.09.2006

privind soluționarea contestației formulată de **S.C. S.R.L.**
din localitatea Suceava, jud. Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 14.03.2006

S.C. S.R.L. Suceava contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. din 29.06.2006, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 29.06.2006, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma delei**, reprezentând:

-lei taxa pe valoarea adăugată;
-lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei impozit pe profit;
-lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
-lei penalități aferente impozitului pe profit;
-lei contribuție asigurări sociale datorată de angajator;
-lei dobânzi aferente contribuției la asigurări sociale datorată de angajator;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției la asigurări sociale datorată de angajator;
- lei contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- lei dobânzi aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- lei penalități pentru nevirarea la termen a sumelor reținute la sursă;
-lei contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- lei dobânzi aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- lei contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- lei dobânzi aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;

- lei dobânzi aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- lei contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- lei dobânzi aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- lei contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- lei dobânzi aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- lei pentru nevirarea la termen a sumelor reținute la sursă;
- lei impozit pe veniturile din salarii;
- lei dobânzi aferente impozitului pe salarii;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe salarii;
- lei penalități pentru nevirarea la termen a sumelor reținute la sursă;
- lei impozit pe veniturile din dobânzi;
- lei dobânzi aferente impozitului pe veniturile din dobânzi;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dobânzi.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. S.R.L. Suceava, contestă Decizia de impunere nr., emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr., privind obligațiile fiscale în sumă totală delei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit, contribuție asigurări sociale datorată de angajator, contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator; contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați, impozit pe veniturile din salarii, impozit pe veniturile din dobânzi și accesorii ale acestora.

Petenta susține că organele de control au stabilit debite suplimentare ca urmare a nerecunoașterii de către organele de control a operațiunilor consemnate în facturile emise de S.C.S.R.L. către S.C. S.R.L. stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în sumă delei și o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă delei pentru care s-au calculat accesoriile aferente.

Contribuabilul susține că deși a solicitat efectuarea unui control la S.C.S.R.L. în vederea elucidării modului în care au fost emise facturile respective, acesta nu s-a efectuat, organele de control stabilind debite fiscale suplimentare doar în baza unor declarații ale unor persoane, încalcându-se astfel prevederile art. 52 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Petenta susține că organele de control nu au recunoscut cheltuielile cu dobânzile bancare pe motiv că societatea nu a mai desfășurat activitate și nu a avut angajați, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei.

Contestatoarea anexează extrasul de cont pentru perioada 01.07.2004 – 30.09.2004 pentru a evidenția faptul că dobânzile sunt cheltuieli înregistrate conform scadențarului de rambursare și sunt aferente unei perioade anterioare în care s-au obținut venituri prin utilizarea materiei prime achiziționate prin linia de credit. Petenta invocă în susținerea cauzei prevederile art. 21 alin. 3 din Codul fiscal.

Petenta susține că, în ceea ce privește sumele suplimentare stabilite de către organele de control, acestea au fost achitate cu numerar cu chitanța nr., suma totală a acestora fiind delei.

II. Prin Decizia de impunere nr., emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr., s-au stabilit în sarcina societății creanțe fiscale în sumă totală delei.

În urma efectuării controlului prin sondaj asupra documentelor puse la dispoziție, organele de control au constatat următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit.

A. În perioada verificată, respectiv 2001 - 2005, nu s-a achitat la termenul legal impozitul declarat, fapt pentru care s-au calculat și debitat de către AFPM Suceava dobânzi în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei.

A.1 Începând cu data de 09.07.2004 societatea nu a mai desfășurat activitatea de editare a cotidianului dar a înregistrat venituri din contractele de publicitate încheiate anterior.

Prestările de servicii, respectiv publicitate, au fost efectuate după data de 09.07.2004 de către SC Media SRL Suceava, societate care a preluat de la data de mai sus activitatea de editare a ziarului Obiectiv (editat sub sigla) iar cheltuielile aferente au fost facturate către SC SRL Suceava.

Referitor la declarațiile privind impozitul pe profit depuse de SC SRL, s-a constatat ca pentru activitatea desfășurată în perioada aprilie 2004 - decembrie 2004, societatea nu a depus declarații privind impozitul pe profit (deși a înregistrat calculul impozitului în balanța de verificare) rezultând că:

- la data de 30.06.2004 societatea a înregistrat în bilanța de verificare impozit pe profit în sumă delei. Din verificarea calculului profitului impozabil conform sumelor înregistrate în conturile de evidență din bilanța de verificare s-a calculat un profit impozabil cumulat la data de 30.06.2004 de lei, căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de lei.

Organele de control fac precizarea că în perioada ianuarie 2004 - iunie 2004 s-au înregistrat cheltuieli de protocol reprezentând ziare în valoare totală delei. Suma arătată depășește suma de lei reprezentând cheltuieli de protocol deductibile cu suma delei, motiv pentru care organele de control au stabilit o taxă pe valoarea adăugată nedeductibilă în sumă de lei prin aplicarea cotei de 9% pentru suma delei și 19% asupra diferenței delei.

A.2 Organele de control au constatat că societatea înregistrează la data de 30.09.2004 un impozit pe profit pentru trim. III 2004 în sumă de lei. Din verificarea calculului profitului impozabil conform sumelor înregistrate în conturile de evidență rezultă profit impozabil, cumulat la data de 30.09.2004, în suma de lei, căruia îi corespunde un impozit pe profit în sumă de lei.

Organele de control precizează că în perioada ianuarie 2004 - septembrie 2004 s-au înregistrat cheltuieli de protocol reprezentând ziare în valoare totală de lei, care depășește suma de lei reprezentând cheltuieli de protocol deductibile cu lei, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile legale, s-a aplicat TVA în cotă de 9% pentru suma de lei și 19% asupra sumei de lei, rezultând o taxă pe valoarea adăugată nedeductibilă în sumă de lei.

A.3 Organele de control fac precizarea că în trim. IV din anul 2004 societatea înregistrează pierdere dar nu s-a efectuat corectura asupra impozitului pe profit înregistrat până la data de 30.09.2004. La data de 31.12.2004, conform sumelor înregistrate în conturile de evidență din bilanța de verificare, profitul impozabil calculat de organele de inspecție fiscală cumulat la data de 31.12.2004 este de lei, iar impozitul pe profit cumulat la data de 31.12.2004 este de lei.

Organele de control precizează că în perioada ianuarie 2004 - decembrie 2004 s-au înregistrat cheltuieli de protocol reprezentând ziare în valoare totală delei, sumă ce depășește suma delei reprezentând cheltuieli de protocol deductibile cu suma de lei, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile legale, se aplica TVA în cotă de 9% pentru suma delei și 19% asupra sumei de lei, rezultând o taxă pe valoarea adăugată nedeductibilă în sumă de lei.

În baza celor arătate mai sus, în lipsa declarațiilor privind impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar de **.....lei** (.....lei –lei declarat la data de 25.04.2004).

Pentru neplata la termen a acestui impozit, s-au calculat dobânzi în sumă totală delei și penalități de întârziere în sumă totală de lei, accesorii calculate până la data de 23.05.2005.

Referitor la cele prezentate la punctele A.1, A.2 și A.3, organele de control consideră că s-au încălcat prevederile art. 35, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

B. Referitor la modul de stabilire a profitului impozabil și de calculare impozitului pe profit, organele de control au constatat următoarele:

- în anul 2001 societatea a înregistrat pierdere fiscală de lei. Pierderea fiscală rezultă din influențarea pierderii nete de lei prin diminuarea acestora cu cheltuieli nedeductibile, respectiv cheltuieli de protocol în sumă de lei, în conformitate cu prevederile legale.

B.1 În luna august 2003 societatea a înregistrat la cheltuieli de întreținere și reparații factura fiscalăemisă de către SCSRL Ploiești în valoare de lei reprezentând tâmplărie PVC. Organul de control stabilește că respectiva operațiune reprezintă investiție și deoarece s-a executat la un spațiu închiriat (contract/01.09.2003 încheiat cu SC SRL Suceava) investiția se amortizează pe durata valabilității contractului de închiriere (respectiv 3 ani). Datorită faptului că SC SRL nu a mai desfășurat după data de 01.08.2004 activitatea de editare a cotidianului, (caz în care contractul de închiriere nu mai are obiect), organele de inspecție fiscală au stabilit că valoarea neamortizată a modernizărilor efectuate trebuia facturată către SC SRL împreună cu TVA aferent.

S-a avut în vedere ca din prima luna în care se poate înregistra amortizarea, respectiv septembrie 2003 până la data expirării contractului de închiriere, în forma inițială, sunt 36 luni, amortizarea lunară fiind de lei.

Valoarea neamortizată la data de 01.08.2004 este de lei, sumă care trebuia facturată împreună cu TVA aferent către SC SRL ca proprietar al spațiului unde s-au efectuat modernizările.

Pentru venitul stabilit organele de control au calculat un impozit pe profit în sumă de lei (cu termen de plată la data de 25.10.2004) și TVA în sumă de lei (de plata la data de 25.09.2004) în baza prevederilor Legii nr. 15/1994 cu modificările și completările ulterioare, art. 11, alin. (1) din Legea nr. 414/2002, art. 17, alin. (1) din Legea nr. 15/1994 republicată.

B.2 În luna aprilie 2004 s-a înregistrat pe cheltuieli de întreținere (cont 611) factura fiscalăemisă de către SC SRL Suceava reprezentând tâmplărie termopan (inclusiv montaj) în valoare delei, lucrări pentru care s-a prezentat un proces verbal de recepție, materiale și lucrări care nu s-au putut identifica la sediul SC SRL.

În luna iulie 2004 s-au întocmit de către SC SRL factura nr. către dl., reprezentând integral și la același preț c/v facturii despre care s-a arătat mai sus (inclusiv TVA).

La efectuarea înregistrărilor contabile aferente acestei facturi s-a înregistrat descărcarea din gestiune 607 = 371, fără a se avea în vedere stornarea înregistrării 611=401 (înregistrare efectuată în luna aprilie 2004), rezultând că a rămas înregistrată de două ori pe cheltuielă suma delei adică odată în cont 611 și odată în cont 607.

În urma celor constatate, organele de control au stabilit un profit impozabil în sumă delei și impozit pe profit de plată în sumă de lei pentru perioada 25.10.2004 până la zi în baza prevederilor art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

B. 3 În perioada septembrie 2003 - iunie 2004 în evidențele contabile ale SC SRL au fost înregistrate un număr de 28 facturi fiscale în valoare totală delei și TVA aferent delei, facturi emise de SCSRL numerotate de la și nr. și de la nr. la plus nr. reprezentând contravaloare "producție publicitară" sau "comision publicitate".

În raportul de inspecție fiscală, organele de control precizează că la predarea actelor societății de către domnul acesta a sesizat organele de control și organele de poliție că facturile emise de către SC SRL, la care este asociat unic, către SC SRL, nu sunt reale, același lucru rezultând și din adresa emisă de SC SRL, prin administratorul său, adresa înregistrată la ACF Suceava la nr. prin care se arată la alin. 4 că dl. "nu poate pune la dispoziție nici un fel de act cu privire la relația comercială dintre SCSRL și SC SRL și că nu-și asumă nici o responsabilitate cu privire la această relație".

De asemenea, organele de control menționează că în adresa trimisă din Canada de către dl., înregistrată la ACF Suceava la nr. din 19.04.2005 (anexa nr. 15), se arată că acesta, în calitate de administrator la SCSRL, nu a avut cunoștință și nu a aprobat în perioada septembrie 2003 - iunie 2004 „*emiterea vreunei facturi sau chitanțe fiscale către SRL*” și „*nici înregistrarea lor... nici la nici la*”.

În referatul întocmit de organele de inspecție se precizează că s-a solicitat verificarea la SCSRL a realității acestor facturi și că d-na, contabil și singura persoana care este angajată la firmă, declară că nu are cunoștință despre machetele producțiilor publicitare care fac obiectul facturilor întocmite și nu știe pe ce utilaje, respectiv mijloace tehnice informatice aflate proprietatea SCSRL au fost executate, iar în ceea ce privește contractele de publicitate pentru care s-a înregistrat comision, nu s-au putut identifica de către organele de inspecție fiscală la care societăți s-au încheiat contracte și ce persoane s-au ocupat pentru diversificarea pieței de publicitate folosită de SC SRL.

În urma constatării celor de mai sus, organele de control au stabilit ca și nedeductibile fiscal cheltuielile înregistrate în baza acestor facturi, în sumă totală delei rezultând un impozit pe profit aferent în sumă delei, stabilit în baza prevederilor art. 9, alin. (1) din Legea nr. 414/2002 și ale art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit în sumă delei organele de control au calculat dobânzi în sumă lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

B.4 Societatea a înregistrat în perioada august 2004 - decembrie 2004 amortizarea mijloacelor fixe în sumă de lei lunar, deși societatea nu a mai desfășurat activitate și nu a avut angajați.

Organele de control au stabilit că aceste cheltuieli în sumă totală de lei sunt nedeductibile la calcularea profitului impozabil și au stabilit un impozit pe profit de plată în sumă de lei, în baza prevederilor art. 19, alin. (1) și ale art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

B.5 În luna august 2004 s-a înregistrat factura fiscală în valoare de lei reprezentând apă - canal, emisă de SC SA Suceava. Cheltuiala înregistrată nu este deductibilă deoarece societatea nu a mai desfășurat activitate și nu a avut angajați, cheltuielile avute în vedere fiind aferente spațiului proprietatea SC SRL, spațiu utilizat în alte scopuri decât în realizarea contractului, acesta fiind fără obiect.

Organele de control au stabilit un impozit pe profit de plată la data de 25.10.2004 în sumă de lei, în baza prevederilor art. 19, alin. (1) și ale art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

B.6 SC SRL a deținut până în luna noiembrie 2004 un mijloc de transport (autoutilitara IVECO), mijlocul de transport fiind închiriat unei alte societăți iar SC SRL a facturat chirie în sumă totală de lei. În luna august 2004 societatea a înregistrat în evidențele contabile factura fiscală din data de 27.08.2004, emisă de către SC SRL Iași *în conturi de cheltuieli* suma de lei reprezentând reparații (TVA aferent în sumă de lei). Cheltuiala înregistrată și TVA aferent sunt nedeductibile fiscal deoarece mijlocul de transport a fost utilizat de altă societate și în consecință cheltuiala efectuată era aferentă activității societății respective.

B.7 S-au înregistrat pe conturi de cheltuieli valorile din facturile/28.09.2004 (..... lei și TVA de lei) și/28.09.2004 (..... lei și TVA de lei) emise de SC Suceava, reprezentând reparații la un mijloc de transport care nu este în patrimoniul firmei. Cheltuielile înregistrate nu sunt deductibile fiscal deoarece nu aparțin societății.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, organele de control au stabilit un impozit pe profit de plată în sumă de lei, în baza prevederilor art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

B.8 Organele de control precizează că societatea a înregistrat în evidența contabilă factura/02.08.2004 emisă de SC SA București în valoare de lei și TVA lei reprezentând contravaloare prestări servicii Internet pentru luna august 2004. Organele de control au considerat că această cheltuială și TVA aferent nu sunt deductibile deoarece societatea nu a mai desfășurat activitate și nu a avut angajați, motiv pentru care au stabilit un impozit pe profit de plată la data de 25.10.2004 în sumă de lei, în baza prevederilor art. 19, alin. (1) și ale art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

B.9 Organele de control au considerat ca fiind nedeductibile cheltuieli cu dobânzile bancare în sumă totală de lei, aferente perioadei august 2004 - decembrie 2004, pe motiv că acestea nu sunt aferente veniturilor și nici efectuate

în scopul realizării de venituri, deoarece societatea nu a mai desfășurat activitate și nu a avut angajați. Organele de control au stabilit un impozit pe profit de plată la data de 25.10.2004 în sumă de lei și în sumă de lei la data de 25.01.2005.

B.10. Organele de control fac precizarea că în data de 09.11.2004 societatea a achitat către SA suma de lei reprezentând prime asigurare pentru autoutilitara IVECOaceasta fiind vândută în aceeași luna către SCSRL. Din cele arătate rezultă că societatea a înregistrat în evidențele contabile cheltuieli de asigurare care pe de o parte nu mai au legătură cu patrimoniului contribuabilului, iar pe de altă parte nu sunt destinate în scopul realizării de venituri.

B.11 La verificarea balanței de verificare întocmită la data de 31.12.2004 s-a constatat că soldul contului 371 este creditor cu suma de lei, acesta fiind denaturat de faptul că s-a înregistrat în luna aprilie 2004 contravaloare tâmplărie termopan în sumă delei în cont 611 și la refacturarea acestei valori în luna iulie 2004 (ff/24.07.2004) s-a înregistrat suma la venituri și s-a descărcat din gestiune 607 = 371 lei fără să se înregistreze operațiunile 611 = 401 în roșu și 371 = 401 în negru. Prin neefectuarea acestor operațiuni s-a denaturat soldul contului 371, respectiv a rezultat sold creditor delei în loc de sold debitor de lei. Soldul debitor delei calculat mai sus reprezintă mărfuri înregistrate care nu s-au regăsit inventariate în stocul societății la 31.12.2004, motiv pentru care organele de control au considerat aceasta ca fiind o livrare de bunuri și în consecință au stabilit un impozit pe profit în sumă de 657 lei, în baza prevederilor art. 19, alin. (1), art. 21, alin. (4), lit. n) și art. 128, alin. (3), lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

B.12. În urma verificărilor efectuate organele de control au constatat că societatea avea obligația calculării impozitului pe venitul din salarii, a contribuțiilor la asigurări sociale, șomaj, sănătate, fond accidente și boli profesionale. Astfel, inspecția a luat măsura calculării acestor impozite în sumă totală de lei, societatea având dreptul de a înregistra aceste sume pe conturi de cheltuieli deductibile, respectiv lei pentru anul 2003 și lei pentru anul 2004.

În urma plăților de sume ca și drepturi de autor s-au constituit impozite în suma totală de lei, sume care au fost plătite ca și impozit pe venitul din activități independente și care ca sume plătite pot fi compensate în urma actului de inspecție fiscală dar nu sunt cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil deoarece veniturile plătite nu sunt drepturi de autor.

Ca urmare a verificării efectuate, organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă totală delei, din care lei aferent anului 2003 și lei aferent anului 2004.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit în sumă delei, organele de control au calculat dobânzi în sumă totală delei pentru perioada

25.10.2003 – 23.05.2005 și penalități de întârziere în sumă totală delei pentru perioada 01.10.2003 – 01.05.2005.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată.

A. În urma verificărilor efectuate organele de control au constatat că societatea nu a decontat TVA pentru perioada 01.07.2004 - 31.12.2004. Din verificarea sumelor înregistrate în jurnalele de vânzări și de cumpărări și în balanțele de verificare s-a constatat că nu s-a declarat TVA de plată în sumă totală de lei din care TVA de plată în sumă de lei pentru luna iulie 2004, lei pentru luna august,lei pentru luna septembrie, TVA negativă în sumă de lei pentru luna octombrie, TVA de plată în sumă de 14.010 lei pentru luna noiembrie și lei TVA de plată pentru luna decembrie 2004. Organele de control au considerat că au fost încălcate prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

B. Din verificarea documentelor, a înregistrărilor TVA aferente documentelor de achiziție mărfuri, materii prime și servicii, organele de control au constatat următoarele:

B.1 În anul 2002 societatea a înregistrat în evidențele contabile cheltuieli de protocol care au fost evidențiate ca și cheltuieli nedeductibile dar nu s-a avut în vedere că TVA aferentă cheltuielilor nedeductibile nu este deductibilă. Organele de control au procedat la calcularea cotei de cheltuieli nedeductibile și a TVA aferent stabilind o taxă pe valoarea adăugată nedeductibilă în sumă de lei din care lei aferentă anului 2002 și lei aferentă anului 2004, în baza prevederilor art. 18, alin. 1, lit. c) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 22, alin. (4), lit. c) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, art. 145, alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

B.2 S-a constatat că societatea a înregistrat în evidențele contabile, în registrele de cumpărări și în cont 4426, TVA aferentă facturilor emise de SCreprezentând contravaloare producție publicitară și comision publicitate, operațiuni care nu au putut fi identificate la beneficiar, adică SC SRL și nici nu au fost recunoscute de dl.în calitate de unic administrator al SCSRL. TVA înscrisă în aceste facturi în sumă totală de lei, nu poate fi înregistrată în evidențele contabile neacordându-se drept de deducere, în baza prevederilor art. 22, alin (4), lit. a) din Legea nr. 345/2002 și art. 145, alin (3), lit. a) din Legea nr. 571/2003.

B.3 Societatea nu a facturat în luna august 2004 valoarea neamortizată a tâmplăriei PVC (din factura fiscalăemisă de către SCSRL Ploiești). Organele de control au stabilit o taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei, calculată la valoarea neamortizată, în baza prevederilor art. 134, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

B.4 Organele de control au constatat că societatea a înregistrat pe cheltuieli și a dedus TVA din factura nr./28.04.2004 emisă de către SC SRL Suceava, reprezentând tâmplărie termopan care nu au fost identificate la societatea

verificată, TVA-ul fiind de lei, motiv pentru care s-a stabilit că suma de lei este nedeductibilă până la data de 25.08.2004, tâmplăria fiind refacturată în luna iulie 2004. Taxa pe valoarea adăugată nedeductibilă a fost stabilită în baza prevederilor art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

B.5 S-a constatat că societatea înregistrează în luna august 2004 factura fiscală în valoare de lei cu TVA aferentă de lei reprezentând apă - canal, emisă de SC SA Suceava. S-a stabilit că TVA înregistrată nu este deductibilă deoarece societatea nu a mai desfășurat activitate și nu a avut angajați, cheltuielile avute în vedere fiind aferente spațiului proprietatea SC SRL, spațiu utilizat în alte scopuri decât în realizarea contractului de închiriere care după data de 01.08.2004 este fără obiect.

Taxa pe valoarea adăugată nedeductibilă a fost stabilită în baza prevederilor art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

B.6 În luna august 2004 societatea a înregistrat în evidențele contabile factura nr. din data de 27.08.2004 emisă de către SC SRL Iași și în conturi de cheltuieli suma de lei reprezentând reparații. Organele de control au stabilit că TVA aferentă în sumă de lei este nedeductibilă deoarece mijlocul de transport a fost utilizat prin închiriere de altă societate temeiul de drept fiind art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

B.7 Societatea a înregistrat în evidența contabilă facturile/28.09.2004 și/28.09.2004 emise de SCSuceava, reprezentând reparații la autoutilitara Dacia pick-up, mijlocul de transport menționat nefiind în patrimoniul firmei și fiind utilizat de SCSRL, motiv pentru care organele de control au stabilit că TVA aferenă în sumă de lei nu este deductibilă în baza prevederilor art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

B.8 Societatea a înregistrat în evidențele contabile factura/08.2004 emisă de SC SA București în valoare delei și TVA de lei reprezentând contravaloare prestări servicii internet pentru luna august 2004. Pe motiv că societatea nu a mai desfășurat activitate și nu a avut angajați și în baza prevederilor art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de control au considerat că taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei este nedeductibilă.

B.9 La verificarea balanței de verificare întocmită la data de 31.12.2004 s-a constatat că soldul contului 371 este creditor cu suma delei. Organele de control au constatat că s-a înregistrat în luna aprilie 2004 contravaloare tâmplărie termopan în sumă delei în cont 611. În luna iulie 2004 s-a refacturat această valoare(ff/24.07.2004) cu înregistrarea sumei la venituri și descărcarea din gestiune 607=371 lei fără să se înregistreze operațiunile 611 = 401 în roșu și 371 = 401 în negru. Prin neefectuarea acestor operațiuni s-a denaturat soldul contului 371, respectiv a rezultat sold creditor delei în loc de sold debitor delei. Soldul debitor, delei calculat mai sus reprezintă mărfuri înregistrate care nu s-au regăsit inventariate în stocul societății la 31.12.2004, motiv pentru care

inspecția a stabilit că valoarea acestora este un venit, societatea având de achitat TVA în sumă de lei, conform prevederilor art. 128, alin. (3), lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În urma celor constatate în timpul verificărilor, organele de control au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă totală de.....lei, iar pentru neachitarea la termenul legal a acestei sume s-au calculat dobânzi în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei.

3. Referitor la impozitul pe venitul din salarii si asimilate.

a. În perioada verificată, respectiv 2001 - 2005, organele de control au constatat că societatea nu a achitat la termenul legal impozitul declarat, fapt pentru care s-au calculat și debitat de către AFPM Suceava dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

b. Cu privire la impozitul pe venit din activități independente, respectiv contracte de cesiune a drepturilor de autor.

A. În perioada septembrie 2003 - iunie 2004 societatea a încheiat contracte de cesiune de drepturi de autor cu o parte din personalul care nu avea atribuțiuni de redactor, angajați ai societății cu alte atribuțiuni.

Societatea a efectuat plăți către personalul angajat considerându-le ca venituri ale personalului, venituri separate de cele realizate în cadrul activității societății cu consecința necalculării impozitului pe salarii, a contribuțiilor și fondurilor care trebuiau virate la bugetele respective de către societate (angajator) și necalcularea și nereținerea la sursă a obligațiilor personalului angajat către aceleași bugete.

Urmare a celor de mai sus, s-au stabilit de către inspecție sumele calculate și datorate de către societate la contribuții, fond de accidente și boli profesionale pentru sumele plătite personalului ca drepturi de autor, în baza prevederilor pct. 7, alin. 3 din Normele metodologice de aplicare a OG nr. 7/2001 aprobate prin H.G. nr. 54/2003, art. 15 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, pct. 49 din cap. II al titlului III din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor.

Organele de control au stabilit un impozit venit din salarii în sumă totală de lei, iar pentru neplata la termen a acestui impozit s-au calculat dobânzi în suma de lei, penalități de întârziere în sumă de lei și penalități stopaj la sursă de lei.

4. Referitor la impozitul pe venituri din investiții

În urma controlului efectuat s-a constatat că societatea a calculat suma de lei cu titlu de impozit pe dobânzi (calculat cu o cota de 10%) aferente împrumut asociat. Impozitul este înscris în procesul verbal de compensare din data de 08.07.2004, iar operațiunea efectivă de compensare este efectuată în luna decembrie 2004. Impozitul nu este evidențiat în contabilitatea societății la data de 31.12.2004.

Organele de inspecție au constatat că societatea nu a încadrat în conformitate cu prevederile art. 69, alin (1), lit. b) din legea nr. 571/2003 impozitul pe dobânzi, iar calculul impozitului nu s-a efectuat conform art. 71, alin (2) (cota de 1%), motiv pentru care inspecția a stabilit că impozitul datorat ca urmare a înregistrării compensării în luna decembrie 2004 (compensarea determinând și plata efectivă a dobânzilor, respectiv constituirea impozitului), este de lei.

Pentru nevirarea la termenele legale a acestui impozit s-au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

5. Referitor la constituirea și virarea contribuției de asigurări sociale datorată de angajator.

Perioada supusă verificării: 01.09.2001 - 30.06.2004.

5.1. În urma verificării s-a constatat de către organul de control fiscal că agentul economic a constituit corect contribuția de asigurări sociale datorată de angajator la sumele plătite ca și drepturi salariale, nerezultând diferențe de calcul.

Pentru decontarea cu întârziere a acestei contribuții s-au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, din care se vor debita lei dobânzi și lei penalități, diferența fiind calculată de A.F.P.M. Suceava.

5.2. De asemenea, organele de control au stabilit contribuția datorată la venituri plătite ca și drepturi de autor, deși acestea sunt în fapt venituri de natura salarială, conform prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 19/2000. Debitul este în sumă de.....lei, iar pentru neachitarea la termen a acestuia s-au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

6. Constituirea și virarea contribuției individuale de asigurări sociale.

Perioada supusă verificării: 01.09.2001 - 30.06.2004.

6.1. În urma verificării prin sondaj a documentelor solicitate s-a constatat de către organul de control fiscal că agentul economic a constituit corect contribuția individuala de asigurări sociale datorată de angajați la sumele plătite ca și drepturi salariale, nerezultând diferențe de calcul.

Pentru decontarea cu întârziere a acestei contribuții s-au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, din care se vor debita lei dobânzi și lei penalități de întârziere, diferența fiind calculată de A.F.P.M. Suceava.

6.2. Organele de control au stabilit contribuția datorată la venituri plătite ca și drepturi de autor deși acestea sunt în fapt venituri de natură salarială în baza prevederilor art. 23, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 19/2000.

Contribuția individuala de asigurări sociale suplimentară stabilită de către organele de control este în sumă de lei, iar pentru neachitarea la termen a acestei sume s-au calculat dobânzi în sumă de lei, penalități de întârziere în sumă de lei și penalități stopaj la sursă în sumă de lei.

7. Constituirea și virarea contribuției la fondul de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale.

Perioada supusă verificării: 01.01.2003 - 30.06.2004.

7.1. În urma verificării prin sondaj a documentelor solicitate s-a constatat de către organul de control fiscal că agentul economic a constituit corect contribuția la fondul de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale la sumele plătite ca și drepturi salariale, nerezultând diferențe de calcul.

Pentru decontarea cu întârziere a acestei sume s-au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, din care se vor debita lei dobânzi și lei penalități de întârziere, diferența fiind calculată de A.F.P.M. Suceava.

7.2. Organele de control au stabilit contribuția datorată la venituri plătite ca și drepturi de autor deși acestea sunt în fapt venituri de natură salarială, în baza prevederilor art. 101, alin. (3) din Legea nr. 346/2002.

Contribuția la fondul de asigurare pentru accidente și boli profesionale stabilită de către organele de control este în sumă de lei, iar pentru neachitarea la termen a acestei sume s-au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

8. Constituirea și virarea contribuției angajatorului la bugetul asigurărilor pentru șomaj.

Perioada supusă verificării: 01.09.2001 - 30.06.2004.

8.1. În urma verificării prin sondaj a documentelor solicitate s-a constatat de către organul de control fiscal că agentul economic a constituit corect contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator la sumele plătite ca și drepturi salariale, nerezultând diferențe de calcul.

Pentru decontarea cu întârziere a acestei contribuții s-au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, din care se vor debita lei dobânzi și lei penalități de întârziere, diferența fiind stabilită de către A.F.P.M. Suceava.

8.2. Organele de control au stabilit contribuția datorată de angajator la fond șomaj calculată la venituri plătite ca și drepturi de autor deși acestea sunt în fapt venituri de natură salarială, art. 26, alin. (1) din Legea nr. 76/2002.

Contribuția la fondul de șomaj datorată de angajator stabilită de către organele de control este în sumă de lei, iar pentru neachitarea la termen a acestei sume s-au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

9. Constituirea și virarea contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj.

Perioada supusă verificării: 01.09.2001 - 30.06.2004.

9.1. În urma verificării prin sondaj a documentelor solicitate s-a constatat de către organul de control fiscal că agentul economic a constituit corect contribuția individuală pentru șomaj datorată de angajați la sumele plătite ca și drepturi salariale, nerezultând diferențe de calcul.

Pentru decontarea cu întârziere a acestei contribuții s-au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, din care se vor

debita lei dobânzi și lei penalități de întârziere, diferența fiind calculată de A.F.P.M. Suceava.

10. Constituirea și virarea contribuției angajatorului la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate

Perioada supusă verificării: 01.09.2001 - 30.06.2004.

10.1. În urma verificării prin sondaj a documentelor solicitate s-a constatat de către organul de control fiscal că agentul economic a constituit corect contribuția de asigurări de sănătate datorată de angajator la sumele plătite ca și drepturi salariale, nerezultând diferențe de calcul.

Pentru decontarea cu întârziere a contribuțiilor s-au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, din care se vor debita lei dobânzi și lei penalități de întârziere, diferența fiind calculată de A.F.P.M. Suceava.

10.2. Organele de control au stabilit contribuția datorată la venituri plătite ca și drepturi de autor deși acestea sunt în fapt venituri de natură salarială, conform prevederilor art. 52, alin. (1) din OUG nr. 150/2002.

Contribuția de asigurări de sănătate datorată de angajator stabilită de către organele de control este în sumă de lei, iar pentru neachitarea la termen a sumelor datorate s-au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

11. Constituirea și virarea contribuției individuale la fondul național unic de asigurări sociale de sănătate

Perioada supusă verificării: 01.09.2001 - 30.06.2004.

11.1. În urma verificării prin sondaj a documentelor solicitate s-a constatat de către organul de control fiscal că agentul economic a constituit corect contribuția individuală de asigurări de sănătate datorată la sumele plătite ca și drepturi salariale, nerezultând diferențe de calcul.

Pentru decontarea cu întârziere a contribuției s-au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei din care se vor debita lei dobânzi și lei penalități de întârziere, diferența fiind calculată de A.F.P.M. Suceava.

11.2. Organele de control au stabilit contribuția datorată la venituri plătite ca și drepturi de autor deși acestea sunt în fapt venituri de natură salarială, conform prevederilor art. 52, alin. (1) din OUG nr. 150/2002.

Contribuția individuală de asigurări de sănătate stabilită de către organele de control este în sumă de lei iar pentru neachitarea la termen a debitului s-au calculat dobânzi în sumă de lei, penalități de întârziere în sumă de lei și penalități stopaj sursă în sumă de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma delei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, impozit pe profit, contribuții la fondul asigurărilor sociale, contribuții la fondul de șomaj, contribuții la fondul de asigură sociale de sănătate, contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, impozit pe veniturile din salarii, impozit pe veniturile din dobânzi și accesorii ale acestora, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, prin adresa nr. din 20.07.2006.

În fapt, din verificarea efectuată la S.C. S.R.L., organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

1. Pentru activitatea desfășurată în perioada aprilie 2004 – decembrie 2004, societatea nu a depus declarații privind impozitul pe profit, deși din balanța de verificare reiese că s-a înregistrat impozitul pe profit trimestrial, iar pentru perioada 01.07.2004 – 31.12.2004 societatea nu a depus deconturile de TVA.

De asemenea, organele de control au constatat că în perioada ianuarie 2004 – decembrie 2004 societatea a înregistrat cheltuieli de protocol reprezentând ziare în valoare totală delei, sumă ce depășește suma delei reprezentând cheltuieli de protocol deductibile cu suma delei.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă delei și o taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei.

2. În luna august 2003 societatea a înregistrat la cheltuieli de întreținere și reparații contravaloarea facturii în valoare de lei, reprezentând tâmplărie PVC. Organele de control au stabilit că aceasta este o lucrare de investiție și deoarece s-a executat la un spațiu închiriat se amortizează pe durata valabilității contractului de închiriere. Datorită faptului că societatea nu a mai desfășurat activitate după data de 01.08.2004, organele de inspecție au stabilit că valoarea neamortizată a investiției în sumă de lei trebuia facturată către S.C. S.R.L. ca proprietar al spațiului respectiv.

Ca urmare a celor constatate mai sus organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și o taxă pe valoare adăugată în sumă de lei.

3. Societatea a înregistrat în contabilitate factura nr./28.04.2004 emisă de S.C. S.R.L. Suceava reprezentând tâmplărie termopan care nu a fost identificată la sediul societății. Suma constatată a fost considerată nedeductibilă până la data de 25.08.2004 fiind refacturată în luna iulie 2004.

4. În perioada septembrie 2003 – iunie 2004 în contabilitatea S.C. S.R.L. Suceava au fost înregistrate un număr de 28 facturi fiscale în valoare totală delei și TVA aferent delei emise de S.C.S.R.L. reprezentând contravaloare producție publicitară și comision publicitate.

Organele de control precizează că d-l în calitate de administrator unic al S.C.S.R.L. nu a avut cunoștință și nu a aprobat emiterea acestor facturi către S.C. S.R.L. și în consecință nu le recunoaște ca fiind reale.

Ca urmare a celor constatate organele de control au stabilit că cheltuielile înscrise în facturile precizate precum și TVA –ul aferent nu sunt deductibile și au stabilit un impozit pe profit în sumă delei și o taxă pe valoarea adăugată în sumă delei.

5. Societatea a înregistrat în perioada august 2004 – decembrie 2004 amortizarea mijloacelor fixe în sumă de lei lunar, deși societatea nu a mai desfășurat activitate și nu a avut angajați.

Organele de control au stabilit un impozit pe profit în sumă de lei.

6. Societatea a înregistrat în luna august 2004 factura fiscală nr./19.08.2004 reprezentând apă canal emisă de S.C. S.A. Suceava. Cheltuiala și TVA –ul aferent nu sunt deductibile deoarece societatea nu a mai desfășurat activitate după data de 01.08.2004, cheltuielile fiind aferente spațiului proprietatea S.C. S.R.L. Suceava.

Organele de control au stabilit un impozit pe profit în sumă de lei și o taxă pe valoarea adăugată nedeductibilă în sumă de lei.

7. Contribuabila a înregistrat în contabilitate factura fiscală nr./27.08.2004 emisă de S.C. S.R.L. Iași, reprezentând reparații pentru un mijloc de transport care a fost utilizat prin închiriere de către altă societate.

Organele de control au stabilit un impozit pe profit în sumă de lei și o taxă pe valoarea adăugată nedeductibilă în sumă de lei.

8. Societatea a înregistrat în contabilitate facturile fiscale nr./28.09.2004 și nr./28.09.2004 emise de S.C.S.R.L. Suceava reprezentând contravaloare reparații la un mijloc de transport care nu este în patrimoniul firmei.

S-a stabilit în sarcina societății un impozit pe profit în sumă de lei și o taxă pe valoarea adăugată nedeductibilă în sumă de lei.

9. Societatea a înregistrat în contabilitate factura nr./02.08.2004 emisă de S.C. S.A. București reprezentând contravaloare prestări servicii internet pentru luna august 2004. Organele de control au considerat cheltuiala ca fiind nedeductibilă deoarece societatea nu a mai desfășurat activitate și nu a avut angajați și în consecință au stabilit un impozit pe profit în sumă de lei și o taxă pe valoarea adăugată nedeductibilă în sumă de lei.

10. În perioada august 2004 – decembrie 2004 societatea a înregistrat cheltuieli cu dobânzile bancare pe care organele de control le-au considerat ca nedeductibile deoarece societatea nu a mai avut angajați și nu a mai desfășurat activitate.

Organele de control au stabilit un impozit pe profit în sumă de lei.

11. Societatea a înregistrat cheltuieli cu primele de asigurare în sumă delei pentru un autoturism care a ieșit din patrimoniul societății în aceeași lună, fiind vândut, motiv pentru care organele de control au considerat cheltuiala ca fiind nedeductibilă.

12. Organele de control au constatat că în evidența contabilă au fost înregistrate mărfuri în valoare delei care nu se regăsesc inventariate la data de 31.12.2004., motiv pentru care organele de control le-au considerat ca o livrare de bunuri, iar suma delei a fost considerată venit pentru care s-a stabilit un

impozit pe profit în sumă de lei și o taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de lei.

13. Societatea avea obligația calculării impozitului pe venitul din salarii, a contribuțiilor la asigurări sociale, șomaj, sănătate, fond accidente și boli profesionale, inspecția luând măsura calculării acestora. În condițiile calculării acestor contribuții, societatea avea dreptul înregistrării sumelor reprezentând contribuțiile datorate de angajator pe conturi de cheltuieli deductibile acestea fiind în sumă de lei pentru anul 2003 și lei pentru anul 2004.

În urma celor constatate în timpul controlului, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit în sumă delei și o taxă pe valoarea adăugată în sumă de.....lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit în sumă delei organele de control au calculat dobânzi în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei, iar pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de.....lei s-au calculat dobânzi în sumă delei și penalități de întârziere în sumă delei.

De asemenea, organele de control au calculat suplimentar dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe profit calculate și declarate de către societate la organele fiscale în perioada 2001 – 2005.

14. În urma controlului efectuat s-a constatat că societatea a calculat impozit pe dobânzi în sumă de lei, în cotă de 10%, aferente împrumutului către asociat, suma fiind înscrisă în procesul verbal de compensare din data de 08.07.2004, iar operațiunea de compensare fiind efectuată în luna decembrie 2004. Se precizează că impozitul nu este evidențiat în contabilitate la data de 31.12.2004.

Organele de control au stabilit că impozitul datorat ca urmare a compensării din luna decembrie este în sumă de lei, iar pentru neachitarea la termen a acestuia s-au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.

15. Organele de control au constatat că în perioada sept. 2003 – iunie 2004 societatea a încheiat contracte de cesiune de drepturi de autor cu o parte din personalul care nu avea atribuțiuni de redactor. S-a constatat că societatea a efectuat plăți către personalul angajat considerându-le ca venituri separate de cele realizate în cadrul activității societății cu consecința necalculării impozitului pe salarii, a contribuțiilor și fondurilor care trebuiau virate la bugetele respective. Urmare a celor constatate, organele de control au stabilit în sarcina societății următoarele debite:

-lei contribuția de asigurări sociale datorată de angajator;
- lei contribuția de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- lei contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale;
- lei contribuția de asigurări șomaj datorată de angajator;
- lei contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- lei contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- lei impozit pe veniturile din salarii.

Organele de control fac precizarea că pentru sumele plătite ca și drepturi salariale, societatea a constituit corect impozitul, fondurile și contribuțiile aferente.

Pentru neachitarea la termen a acestor contribuții, organele de control au calculat dobânzi și penalități de întârziere după cum urmează:

-lei dobânzi aferente contribuției la asigurări sociale datorată de angajator;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției la asigurări sociale datorată de angajator;
-lei dobânzi aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- lei penalități pentru nevirarea la termen a sumelor reținute la sursă;
- lei dobânzi aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- lei dobânzi aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
-lei dobânzi aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
-lei penalități de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- lei dobânzi aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- lei dobânzi aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- lei penalități pentru nevirarea la termen a sumelor reținute la sursă;
- lei dobânzi aferente impozitului pe salarii;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe salarii;
- lei penalități pentru nevirarea la termen a sumelor reținute la sursă;

Procesul verbal nr. din 29.06.2006 încheiat de inspectorii din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava, anexă la Decizia de impunere nr. din 29.06.2006, contestată de S.C. S.R.L. Suceava, a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. din 20.07.2006, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 184** din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia de impunere nr. din 29.06.2006, contestată de S.C. S.R.L. Suceava și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au stabilit că pe de o parte societatea a dedus cheltuieli care nu erau aferente veniturilor și nu erau destinate realizării de venituri impozabile, iar pe de altă parte a înregistrat și a dedus cheltuieli în baza unor facturi care nu sunt reale, atât facturile cât și operațiunile înscrise în acestea nefiind recunoscute de către emitent.

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava cu adresa nr. din 20.07.2006 spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea** cauzei civile pentru suma totală delei și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la

încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor pct. 10.4 și 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată art. 184, 185 și 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

- **suspendarea** soluționării contestației formulate de **S.C. S.R.L. Suceava** împotriva **Deciziei de impunere nr. din 29.06.2006**, privind **suma delei**, reprezentând:

-lei taxa pe valoarea adăugată;
-lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată;
-lei impozit pe profit;
-lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
-lei penalități aferente impozitului pe profit;
-lei contribuție asigurări sociale datorată de angajator;
-lei dobânzi aferente contribuției la asigurări sociale datorată de angajator;

-lei penalități de întârziere aferente contribuției la asigurări sociale datorată de angajator;
- lei contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- lei dobânzi aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- lei penalități pentru nevirarea la termen a sumelor reținute la sursă;
- lei contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- lei dobânzi aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator;
- lei contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- lei dobânzi aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator;
- lei dobânzi aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați;
- lei contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- lei dobânzi aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator;
- lei contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- lei dobânzi aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- lei penalități de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați;
- lei pentru nevirarea la termen a sumelor reținute la sursă;
- lei impozit pe veniturile din salarii;
- lei dobânzi aferente impozitului pe salarii;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe salarii;
- lei penalități pentru nevirarea la termen a sumelor reținute la sursă;
- lei impozit pe veniturile din dobânzi;
- lei dobânzi aferente impozitului pe veniturile din dobânzi;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dobânzi, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.