



DECIZIA NR. din 2008

privind modul de soluționare a contestațiilor formulate de **DI DL. S. C**, înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. /2008 și nr. ... /2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Râmnicu-Vâlcea prin adresa nr. /2008 asupra contestației formulată de **DL. S. C** din Loc. Râmnicu-Vâlcea, str., jud. Vâlcea, înregistrată la aceasta sub nr. ... /2008.

Contestația are ca **obiect** suma de lei stabilită prin Decizia de impunere nr. /2008 și Procesul-verbal nr. încheiat la data de2008 privind SC S SRL Rm. Vâlcea, anexa la aceasta, întocmite de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm. Vâlcea, **reprezentând diferență de venit net anual stabilită suplimentar** de organele de inspecție fiscală în sarcina **DL. S. C** din Rm. Vâlcea.

Prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ... din2008 relativ la Decizia de impunere nr. ... /2008, Structura de Inspecție Fiscală din cadrul AFP Rm. Vâlcea precizează faptul că s-a procedat la corectarea erorii materiale produsă în actul administrativ fiscal inițial în conformitate cu art. 48 din OG nr. 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, în baza Referatului nr. ... /2008.

Prin adresa nr. din2008 Structura de Inspecție Fiscală a procedat la comunicarea Deciziei de impunere nr. ... /2008 **DL. S. C** la data de2008, la care s-a corectat eroarea materială de la pct. 4.3, constind în înscrierea eronată a anului de apariție a actului normativ, respectiv 1991 în loc de 1990, conform confirmării de primire existentă în xerocopie la dosarul cauzei.

La data de2008, **DL. S. C** formulează o nouă contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... având ca obiect Decizia de impunere nr. ... /2008 comunicată de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm. Vâlcea la data de2008.

Cele două contestații sunt semnate de **DL. S. C**, în nume propriu, și poartă ștampila SC S SRL.

Petentul a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la 31.07.2007, atit in ceea ce priveste contestatia formulata la data de2008 cit si cea formulata la data de2008.

In temeiul dispozitiilor pct. 9.5 din Instructiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala, aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr.519/2005, fiind vorba de doua contestatii ce privesc doua titluri de creanta fiscala, incheiate de Structura de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm. Vâlcea in baza aceluiasi proces - verbal din2008, anexă la acestea, dar care sub aspectul cuantumului vizeaza aceiasi obligatie fiscala, respectiv diferență de venit net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală, organele de solutionare a contestatiei apreciaza ca sunt intrunite conditiile pentru conexasia celor două actiuni din considerentul ca prin aceasta se asigura o mai buna administrare a sustinerilor petentului si respectiv solutionare a acestora.

Raportat la dispozițiile art.209 alin.1 lit a) din OG 92/2003 rep. la 31.07.2007 privind Codul de procedura fiscală, coroborate cu dispozițiile pct. 9.6 din Instructiunile de aplicare a Titlului IX din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala, aprobate de Ordinul Presedintelui ANAF nr.519/2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea este competentă să soluționeze contestația ce are ca obiect suma de lei **RON**.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestațiile formulate de **DL. S. C**, înregistrate sub nr. .../2008 și nr. .../2008.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta următoarele :

A. DL. S. C din Rm. Vâlcea în nume propriu și pentru SC S SRL Rm. Vâlcea contestă Decizia de impunere nr. .../2008 și Procesul-verbal nr./2008 pe care le consideră nelegale și netemeinice, motivând următoarele:

Petentul invocă faptul că SC S SRL Rm. Vâlcea face obiectul procedurii prevăzute de Legea nr. 85/ 2006 privind procedura insolvenței în cadrul dosarului nr. .../...../2007, dosar aflat pe rolul Tribunalului Vâlcea, față de care instanța de judecată a dispus respingerea planului de reorganizarea al societății și intrarea în faliment, cu consecința ridicării dreptului de administrare a SC S SRL și numirea ca lichidator judiciar a SCP N NS SPRL.

Petentul invocă faptul că reținerile organelor de inspecție de la pct. 4 și 5 din cuprinsul procesului-verbal încheiat de organele fiscale la data de2008, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../2008, pe care înțelege să o conteste, sunt în totală contradicție cu dispozițiile legale, printre care :

1. la punctul de lucru din localitatea....., județul Vâlcea, acolo unde organele de inspecție au procedat la efectuarea controlului inopinat, se desfășoară activități comerciale;

2. conform balanței de verificare întocmită la SC S SRL, veniturile totale înregistrate în cursul anului fiscal 2007, au fost în cuantum de lei;

3. SC S SRL se află în stare de faliment începând cu data de 25.01.2007;

4. conform art. 47 din legea nr. 85/2006, începând cu data de 25.01.2007, dreptul de administrare al SC S SRL aparține exclusiv lichidatorului judiciar, activitatea autorizată fiind limitată la operațiunile specifice actului de lichidare;

5. veniturile obținute de SC S SRL în perioada 25.01.2007 și până în prezent sunt venituri obținute ilicit, conform prevederilor art. 1 lit. a) din legea nr. 12/1991.

Petentul sustine că din conținutul dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 85/2006, temei legal reținut de echipa de inspecție fiscală, nu rezultă nicidecum faptul că o eventuală activitate desfășurată după data trecerii la faliment a societății ar fi o activitate neautorizată.

Mai mult, petentul consideră că societatea și-a câștigat dreptul de a desfășura activități comerciale prin și o dată cu înființarea acesteia (căpătarea personalității juridice), înregistrarea la organul fiscal teritorial, autorizarea la diverse instituții ale statului, astfel că numai desfășurarea unei activități în cazul radierii societății ar putea conduce la concluzia că aceasta nu este autorizată în condițiile legii.

În consecință, petentul consideră că dispozițiile art. 47 din actul normativ invocat sunt aplicabile în cadrul procedurii insolvenței și acestea presupun o anumită atitudine din partea participanților la procedură, însă acestea sunt chestiuni care nu fac obiectul cauzei.

Mai mult, petentul reține că, dacă ar fi să se raporteze la dispozițiile Legii nr. 85/2006, s-ar putea spune că organele de inspecție fiscală au desfășurat o activitate cu încălcarea dispozițiilor legale, nemaiputând să efectueze respectivul control după data trecerii la faliment a societății.

Mai mult, petentul invocă faptul că în speță sunt aplicabile dispozițiile imperative ale art. 36 din Legea 85/2006, potrivit căroră "de la data deschiderii procedurii se suspendă de drept toate acțiunile judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor asupra debitorului sau bunurilor sale."

De asemenea, contestatorul invocă faptul că decizia de impunere nr. /2008 este emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 17 din OG nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, relativ la subiectul raportului juridic .

Astfel, petentul consideră că inspecția fiscală s-a desfășurat la SC S SRL Rm. Vâlcea, aceasta fiind subiect al raportului juridic fiscal și nu persoana fizică **S. C.**, cum abuziv s-a menționat în decizia de impunere care face obiectul contestației.

Contestatorul reține că, deși a reprezentat societatea pe timpul controlului, această obligația revenind lichidatorului judiciar care urmează să își acopere onorariul din valorificarea patrimoniului societății, nu îndreptățește organul de inspecție fiscală să stabilească în sarcina sa vreo sumă, atâta timp cât nu reprezintă subiect al raportului juridic fiscal intervenit.

Mai mult, petentul invocă că actul administrativ fiscal atacat, respectiv decizia de impunere nr. /2008, este nulă absolut și datorită faptului că este emisă cu fraudarea legii, încercându-se confiscarea tuturor veniturilor obținute fără a se putea invoca prescripția.

Potentul invocă faptul că în actul administrativ fiscal contestat nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 43 Cod de procedură fiscală în ceea ce privește datele de identificare ale contribuabilului și aplicarea ștampilei organului fiscal emitent, fapt pentru care atrage nulitatea absolută a acesteia potrivit art. 46 Cod procedură fiscală.

Relativ la cuantumul obligațiilor stabilite, petentul invocă faptul că, modul în care acestea au fost stabilite de către inspecția fiscală este cel puțin "enigmatic", ele nefiind corect calculate.

Potentul invocă de asemenea că temeiul juridic menționat în decizia de impunere nu poate fi nici într-un caz art. 1, lit. a) din Legea 12/1991, deoarece aceasta reglementează fapte cu caracter contravențional, situație în care nu poate constitui temei de drept la emiterea unei decizii de impunere, iar măsurile luate trebuiau să aibe caracter contravențional, și nu caracter fiscal, așa cum s-a procedat.

Potentul consideră că și măsura "îndreptării erorii materiale" dispusă și aplicată este nelegală întrucât aceasta nu face obiectul dispozițiilor art. 48 Cod de Procedură

fiscală, indicarea greșită a temeiului de drept fiind dacă nu un motiv de nulitate absolută, cel puțin un motiv de nulitate relativă a actului administrativ fiscal indicat, situație care încalcă de altfel și dispozițiile pct. 47.1 din HG nr. 1010/ 2004.

B. Din actul administrativ fiscal contestat, rezulta următoarele :

DL. S. C are domiciliul în localitatea Rm. Vâlcea, strada, județul Vâlcea ,
CNP

În baza constatărilor efectuate de echipa de inspecție fiscală cu ocazia controlului inopinat efectuat la SC S SRL Rm. Vâlcea la punctul de lucru declarat al societății situat în Com., județul Vâlcea, materializate prin Procesul-verbal nr. /2008, Structura de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm. Vâlcea, a procedat la emiterea **Deciziei de impunere nr. ... /2008, stabilind în DL. S. C diferența de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală în sumă de lei aferentă anului verificat 2007, în temeiul art.1, lit. a) din Legea nr. 12/1990.**

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de **lei Ron** reprezentând impozit pe venitul net al anului 2007 stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Rm. Vâlcea, Structura de Inspecție Fiscală este legal datorată de **DL. S. C** din localitatea Rm. Vâlcea, str.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Structura de Inspecție Fiscală în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr. din2008 și Procesul verbal de nr. ... /2008, a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Rm. Vâlcea plângerea penală nr. /2008.

În fapt, SC S SRL are sediul social în Rm. Vâlcea, str., RO, număr de ordine în registrul comerțului J38/.... /1994 și se află în stare de faliment din data de 25.01.2007, conform sentinței comerciale nr. ... /C/25.01.2007, pronunțată în dosarul nr. / /2000 de Tribunalul Vâlcea, Secția Comercială, publicată în Buletinul Procedurilor de Insolvență nr. /2007.

Prin Sentința comercială nr. /C/25.01.2007 s-a dispus de asemenea dizolvarea SC S SRL Rm. Vâlcea și ridicarea dreptului de administrare al societății, fiind numit lichidator judiciar SC NNS SPRL Rm. Vâlcea conform raportului nr. /2008, depus și înregistrat la DGFP Vâlcea sub nr. /2008.

SC S SRL a făcut obiectul unui control inopinat efectuat de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm. Vâlcea - Structura de Inspecție fiscală, în vederea verificării respectării regulilor generale de comerț, materializat prin Procesul-verbal încheiat la data de2008, prin care s-a constatat ca la punctul de lucru declarat din Com., jud. Vâlcea, aceasta a desfășurat în continuare activitate, de alimentația publică,

restaurant-bar, precum și activitate de închiriere spațiu de parcare pentru mijloace de transport .

Controlul s-a efectuat în prezența **DL. S. C.**, în calitate de asociat și D-na S L, în calitate de salariat.

Astfel, SC S SRL a înregistrat în evidența contabilă în cursul anului 2007, venituri obținute din activitățile economice susmenționate în sumă totală de lei, din care suma de lei reflectată în contul 704 "Venituri din cazare și parcare auto" și suma de lei reflectată în contul 707 "Venituri din vânzări marfă".

Organele de inspecție fiscală au apreciat ca în conformitate cu prevederile art. 47 din Legea nr. 85/2006, începând cu data de 25.01.2007 dreptul de administrare al SC S SRL aparține exclusiv lichidatorului judiciar, activitatea autorizată fiind limitată la operațiunile specifice actului de lichidare.

Conform notei explicative dată de salariați SC S SRL în persoana D-nei S L, activitatea societății este condusă de **DL. S. C.**, care stabilește prețurile de vânzare, efectuează achizițiile de mărfuri și ridică încasările.

În consecință, organele de inspecție fiscală au reținut faptul că în perioada 25.01.2007 - 31.12.2007, ulterior declarării falimentului societății și numirii lichidatorului acesteia, S C NNS SPRL Rm. Vâlcea, la restaurantul de la punctul de lucru declarat al societății din localitatea, județ Vâlcea, **DL. S. C.** a desfășurat acte și fapte de comerț în numele SC S SRL Rm. Vâlcea, urmare carora au rezultat venituri.

Pentru perioada fiscală menționată anterior, SC S SRL a depus la organul fiscal teritorial deconturi și declarații privind obligațiile fiscale, sub semnătura **DL. S. C.**, pe care nu le-a achitat la bugetul de stat (cu excepția contribuțiilor la fondurile speciale, cu regim de retenere la sursă).

Din nota explicativă luată **DL. S. C.** în data de2008 de către organele de inspecție fiscală, reiese faptul că acesta a refuzat să pună la dispoziția lichidatorului desemnat actele și documentele contabile aparținând SC S SRL Rm. Vâlcea, ulterior acestea fiind prezentate organelor de control.

Față de aceste aspecte, organele de inspecție fiscală au stabilit că veniturile realizate ca urmare a derulării de operațiuni comerciale de SC S SRL Rm. Vâlcea, după declararea falimentului și dizolvării acesteia, în sumă totală de lei, sunt venituri ilicite realizate de persoana fizică neautorizată **S. C.**

Astfel, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Vâlcea plângerea penală nr. din2008 pentru **DL. S. C.**, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută și pedepsită de către art.43 din Legea contabilității nr.82/1991.

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Fata de cele de mai sus, organele de soluționare apreciază că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de contestator prin Decizia de impunere nr./.....2008 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Procesul-verbal încheiat la data de2008 ale căror constatări se regăsesc în Procesul-verbal nr.

...../.....2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de **DL. S. C din Rm. Vâlcea**, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecății.

Astfel, la stabilirea prejudiciului pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala organele de inspectie fiscala au avut in vedere prevederile art. 1 lit. a) din Legea 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează :

"Constituie activități comerciale ilicite **și atrag răspunderea contravențională sau penală, după caz, față de cei care le-au săvârșit, următoarele fapte:**

a) efectuarea de acte sau fapte de comerț de natura celor prevăzute în Codul comercial sau în alte legi, fără îndeplinirea condițiilor stabilite prin lege;[...]"

Asadar, interdependenta consta in stabilirea de catre organele in drept daca faptele savirsite de petent si respectiv prejudicierea bugetului de stat cu suma in cauza atrag raspunderea penala sau contravenționala a acestuia.

Organele de soluționare rețin astfel ca funcție de soluția ce urmează a se pronunța de instanța penală, care va stabili dacă veniturile obținute în perioada 25.01.2007 și până la data de 31.12.2007 de **DL. S. C** care a desfășurat acte și fapte de comerț in numele SC S SRL, sunt sau nu venituri obținute ilicit, de acesta cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta, se află in imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speță avind-o organele de cercetare penală .

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generala a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totala de..... **lei ron**, reprezentând diferență de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspectie fiscală.

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]" .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) art.209 alin.(1) lit. a) și art.214 alin. (1) lit. a) și alin.(3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 și pct. 5.4 din OMF 519/2005, se :

DECIDE :

Suspendarea soluționării contestației formulate de **DL. S. C.** pentru suma totală de **lei Ron**, reprezentând diferență de impozit pe venitul net anual stabilită suplimentar de organele de inspectie fiscală pentru anul 2007, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea .

DIRECTOR EXECUTIV,