



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

**D E C I Z I A**

**Nr. 17 din .....2009**

Privind : solutionarea contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L. cu sediul social in municipiul ....., judetul Teleorman, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2009

Prin cererea inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman sub nr. ..../.....2009, S.C. .... S.R.L., cu sediul social in municipiul ....., judetul Teleorman a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. ..../.....2009, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../.....2009, acte intocmite de .....

Deoarece contestatia a fost depusa direct la organele de solutionare, prin Adresa nr. ..../.....2009, in conformitate cu prevederile pct-elor 3.4-3.7 din Ordinul Presedintelui AN.AF. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, au solicitat organului care a incheiat actul atacat, respectiv ....., sa constituie dosarul contestatiei, sa verifice conditiile procedurale obligatorii si sa intocmeasca referatul cu propuneri de solutionare, acesta nedand curs solicitarii.

Ulterior, prin adresa nr. ..../.....2009 organele de solutionare au solicitat o revenire a adresei nr. ..../.....2009, primind in acest sens raspunsul inregistrat sub nr. ..../.....2009.

Deoarece in cererea formulata initial nr. ..../.....2009, petenta nu a specificat cuantumul sumei totale contestate, respectiv nu a motivat contestatia, prin Adresa nr. ..../.....2007 organele de solutionare ii solicita sa indeplineasca aceasta cerinta, primind in acest sens raspunsulinregistrat sub nr. ..../.....2009.

Dat fiind faptul ca organele de inspectie fiscala nu au transmis toate actele si documentele depuse de contestatoare, respectiv anexele la raportul de inspectie fiscala, organele de solutionare au solicitat acestora, prin Adresa nr. .... din ....2009, primind in acest sens raspunsul inregistrat sub nr. .... din data de ....2009.

In conditiile prezentate contestatia este formulata Impotriva masurilor dispuse de reprezentantii ....., prin Decizia de impunere nr. ..../.....2009, prin care petentei i-au fost stabilite suplimentar de plata obligatii fiscale in cuantum total de .... lei, reprezentand:

- .... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- .... lei - majorari de Intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- .... lei - impozit pe profit;
- .... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;

Contestatia este formulata In termenul reglementat de art. 207, alin. (1) din

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fiind indeplinite si celelalte proceduri de contestare prevazute de lege, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

**I. S.C. .... S.R.L., cu sediul social in mun. ...., jud. Teleorman contesta Decizia de impunere nr. ..../.....2009 sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../.....2009, aducand in sustinerea cererii urmatoarele argumente:**

Autoarea cererii solicita ca prin decizia de solutionare sa fie admisa in totalitate contestatia formulata de aceasta si pe cale de consecinta, sa fie desfiintate in intregime actele administrativ fiscale atacate, obligand astfel organul emitent ....., Activitatea de Inspectie Fiscala sa emita o noua decizie de impunere cu o noua baza de impozitare corespunzatoare, considerand ca In mod netemeinic si nelegal organele de inspectie fiscala au calculat baza impozabila stabilita suplimentar In suma de:

..... lei pentru care a calculat impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei si accesorii In suma de ..... lei obligatii suplimentare de plata;

..... lei pentru care a calculat TV.A de plata suplimentar in suma de ..... lei si accesorii in suma de ..... lei.

Motivele de fapt pentru care petenta considera justificata contestatia sunt in principal calculele estimative in baza carora organele de control au stabilit baza ,de calcul, datoriile si accesoriile aferente, calcule estimative bazate numai pe facturile de grau intocmite de ..... Bulgaria, aceste facturi si cantitatile de grau din acestea nefiind primite de S.C. .... S.R.L. si nici graul nu a fost procesat in productie ca sa rezulte profitul si TV.A-ul estimat de organele de control, capacitatea totala de productie a morii fiind depasita cu mult de cantitatea de grau facturata pe perioada facturarii.

Mai mult, la dosarul de control este anexat un contract de prestari servicii de macinis in schimbul unui uium cuantificat in bani, contract de care, sustine contestatoarea, organele de control nu au tinut cont.

Autoarea cererii, facand referire la faptul ca partenerul bulgar (..... Bulgaria) a abuzat de Increderea S.C. .... S.R.L. aducand marfa in tara, pe firma acesteia, mentioneaza ca acest lucru rezulta si din controlul efectuat de ..... Teleorman in anul 2008, control in urma caruia au fost confiscate grau, faina, tarate de aproximativ ..... lei, iar aceasta considera ca acele facturi care erau tot pe firma acesteia sunt luate in calcul de organul fiscal.

De aceea, petenta considera ca acele acte si fapte trebuie cercetate de organele specializate ale statului, motiv pentru care a Inaintat plangere la Parchetul Teleorman, plangere care isi urmeaza procedura legala.

**II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. .... incheiat la data de ....2009, sintetizat in Decizia de impunere nr. .... din ....2009, acte intocmite de .... din cadrul D.G.F.P. Teleorman, se retin urmatoarele:**

Inspectia s-a efectuat in baza prevederilor Titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si Titlului II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 si a avut ca obiectiv modul de determinare a profitului impozabil, calcul, declararea si

evidentierea impozitului aferent.

In urma controlului s-au constatat urmatoarele:

La ..... 2005, cu articolul contabil 371 = 462 - ..... lei, din nota contabila nr. ..../.....2005 contribuabilul a stins obligatia de plata catre diversi creditorii prin diminuarea stocului de marfa, fara a inregistra aceasta operatiune ca o vanzare, respectiv fara a inregistra venituri din vanzarea acelor marfuri, fara a colecta T.V.A. si fara a inregistra cheltuieli cu marfurile prin descarcarea gestiunii, incalcand astfel prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In luna ..... 2004, la achizitionarea unor bunuri in valoare totala de ..... lei (..... lei Rol) cu factura de executare silita seria ..... nr. ..../.....2004, s-a inregistrat intrarea in gestiune a acestora cu urmatorul articol contabil:

% = 462	..... lei Rol
371	..... lei Rol
4426	..... lei Rol

fara a se inregistra in contul 371 adaos comercial si TV.A. neexigibila aferente.

Din nota explicativa data de d-na ....., persoana care a condus evidenta contabila a societatii reiese ca, stornarea de marfa in valoare de ..... lei nu se regaseste inregistrata in evidenta contabila, fapt infirmat de datele din notele contabile pe luna ..... 2005, balantele de verificare la .....2005 si .....2005, respectiv diferenta intre stocul de marfa la .....2005 (..... lei sold debitor ct. 371) si stocul la .....2005 (..... lei sold debitor ct. 371), intrarile de marfuri din luna ..... (..... lei) si iesirile prin descarcarea gestiunii (..... lei).

Astfel, din suma de ..... lei cu care s-a diminuat stocul de marfa, suma de ..... lei este aferenta intrarii de marfuri la pret de aprovizionare (fara adaos si TV.A. neexigibila) din luna ..... 2004, diferenta de ..... lei (.....) reprezentand marfuri intrate in gestiune cu adaos comercial si T.V.A. neexigibila aferente.

Din suma de ..... lei, suma de ..... lei reprezinta T.V.A. neexigibila aferenta (..... x .....), ..... lei (..... - .....) reprezinta venituri, suma de ..... lei adaosul comercial aferent (..... x .....% coeficient mediu de adaos practicat), iar suma de ..... lei (..... - .....) cheltuiala aferenta acestor venituri.

In urma celor constatate mai sus, rezulta a diferenta de profit impozabil pentru anul 2005 in suma de ..... lei (..... - .....), pentru care contribuabilul datoreaza, conform art. 17 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, un impozit pe profit in suma de ..... lei (..... x 16%).

Organele de inspectie fiscala au mentionat ca, la .....2005 agentul economic a majorat nejustificat rulajele conturilor de venituri din vanzarea marfurilor (ct. 707) si cheltuielile aferente (ct. 607) cu suma de ..... lei, fiind majorata astfel si cifra de afaceri pe anul 2005 cu aceeasi suma.

Conform balantei de verificare si bilantului contabil, la .....2006 contribuabilul a inregistrat un profit impozabil in suma de ..... lei, pentru care a calculat si evidentiat impozitul aferent in suma de ..... lei (..... x 16%).

Din balanta de verificare la .....2006 rezulta ca, in anul 2006 s-au inregistrat iesiri din gestiunea de marfa (rulaj creditor ct. 371) in suma de ..... lei, cheltuieli cu marfurile (rulaj ct. 607) in suma de ..... lei si venituri din vanzarea marfurilor (rulaj ct. 707) in suma de ..... lei.

Se face mentiunea ca, o parte din marfurile iesite din gestiune au fost utilizate in activitatea de constructii, cheltuiala cu acestea fiind inregistrate in ct. 607 prin descarcarea gestiunii, iar venitul prin ct. 704 - "Venituri din lucrari executate si servicii prestate".

Din verificarea efectuata s-a constatat ca, in luna ..... 2006, cu notele contabile nr. 2 si 4, veniturile din vanzarea unui mijloc fix (spatiu comercial) in suma de ..... lei, au fost inregistrate eronat (dublate), atat in ct. 758 - "Alte venituri din exploatare", cat si in ct. 708 - "Venituri din activitati diverse", fiind marita eronat si cheltuiala cu marfa (rulaj ct. 607) cu suma de ..... lei.

De asemenea, se constata ca, contribuabilul a efectuat eronat Inregistrarea contabila 6018 = 707 ..... lei, majorand astfel nejustificat veniturile, cheltuielile si implicit cifra de afaceri pe anul 2006.

In nota explicativa data de d-na ..... in fata organelor de inspectie fiscala, aceasta sustine ca nu poate explica faptul ca cheltuielile cu marfurile sunt mai mari decat veniturile din vanzarea acestora si ca inregistrările contabile mai sus mentionate nu se regasesc in evidenta contabila, fapt care este infirmat de notele contabile si balanta de verificare pe luna ..... 2006.

Astfel, din suma de ..... lei reprezentand marfa iesita din gestiune (rulaj creditor ct. 371), suma de ..... lei reprezinta TV.A. neexigibila aferenta (..... x .....%), suma de ..... lei reprezinta adaosul comercial aferent (rulaj debitor ct. 378), rezultand astfel o cheltuiala aferenta marfii iesite in suma de ..... lei (..... - ..... - .....) fata de ..... lei cat este in balanta.

Fata de cele aratate mai sus, reiese ca, la .....2006 petenta a inregistrat cheltuieli cu marfa nedeductibile la calculul impozitului pe profit in suma de ..... lei, stabilite astfel:

- ..... lei (cheltuieli cu marfa conform balanta) - ..... lei (cheltuieli cu marfa inregistrate eronat si compensate cu venitul din vanzarea mijlocului fix in suma de ..... lei inregistrat eronat in ct. 708) = ..... lei;

- ..... lei lei - ..... lei = ..... lei,

incalcandu-se astfel prevederile art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma celor constatate , a rezultat o diferenta de profit impozabil pentru anul 2006 in suma de ..... lei, pentru care autoarea cererii datoreaza, conform art. 17 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, un impozit pe profit in suma de ..... lei (..... x 16%).

Conform balantei de verificare si bilantului contabil, la .....2007, contribuabilul a inregistrat un profit impozabil in suma de ..... lei, pentru care a calculat si evidentiat un impozit in suma de ..... lei (..... x 16%).

Din verificarea efectuata s-a constatat ca, in lunile ....., ..... si ..... 2007, contribuabilul a efectuat achizitii intracomunitare de grau de la ..... Bulgaria, fapt pentru care, cu adresa inregistrata la ..... sub nr. .... /.....2008, s-a solicitat Compartimentului Schimb International de Informatii din cadrul D.G.F.P. Teleorman date despre operatiunile mai sus mentionate.

Din Raportul inaintat de Compartimentul Schimb International de Informatii cu adresa nr. .... /.....2008, s-au constatat neconcordanțe între informatiile referitoare la livrarile intracomunitare raportate prin sistemul VIES de catre ..... Bulgaria si cele referitoare la achizitiile intracomunitare declarate de S.C. .... S.R.L. prin declaratiile recapitulative.

Cu Adresa nr. .... /.....2008, s-a solicitat Compartimentului Schimb International de Informatii sa ceara, prin Serviciul Central de Legaturi din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor, informatii cu privire la livrarile efectuate de MITRAMAK EOOD Bulgaria catre S.C. MAT CONSTRUCT S.R.L. Alexandria, respectiv copii de pe facturi sau alte documente din care sa rezulte ca aceste livrari au fost efectuate.

Din informatiile primite, a rezultat ca, in perioada ..... 2007 - ..... 2008, S.C. .... S.R.L. a achizitionat de la ..... Bulgaria, pe un numar de 104 facturi, cantitatea de ..... tone grau si ..... tone tarate de grau.

In urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca, din cele 104 facturi de achizitii intracomunitare, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila 12 facturi cu care a achizitionat cantitatea de ..... tone de grau si ..... tone tarate de grau, diferenta de 92 facturi cu care s-a achizitionat cantitatea de ..... tone de grau si ..... tone tarate de grau nefiind inregistrate.

In nota explicativa data de d-na ..... in fata organelor de inspectie, aceasta sustine ca nu a primit cele 92 facturi de achizitii intracomunitare, care nu sunt inregistrate in evidenta contabila a S.C. .... S.R.L. si care au aplicata pe ele stampila societatii.

Se mentioneaza ca, S.C. .... S.R.L. nu a prezentat organelor de inspectie documente din care sa reiasa modul de plata al contravalorii celor 12 facturi de achizitii de la ..... inregistrate in evidenta contabila si, de asemenea, ..... Bulgaria a raportat prin sistemul VIES toate livrarile intracomunitare mentionate mai sus, dar acestea nu se regasesc In declaratiile recapitulative privind achizitiile intracomunitare depuse S.C. MAT ..... S.R.L.

Conform contractului de inchiriere nr. ..../.....2007, S.C. .... S.R.L. a inchiriat, pe o perioada de un an, de la S.C. .... S.R.L. .... (societate cu care are relatii de afiliere), moara pentru productie faina de grau si porumb situata in comuna ....., judet Teleorman, declarand la O.R.C. Teleorman deschiderea unui punct de lucru la acea adresa.

Ulterior, prin Contractul de inchiriere incheiat in data de .....2008, moara a fost inchiriata de S.C. .... S.R.L. catre ..... Bulgaria.

Fata de cele aratate mai sus, in conformitate cu prevederile art. 67 din O.G. nr. 92/2003, republicata in M.O. nr. 513/2007, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor obtinute din valorificarea cantitatii de ..... tone grau si ..... tone tarate de grau, achizitionate dar neinregistrate in evidenta contabila.

Intrucat in anul 2007, S.C. .... S.R.L. a prelucrat cantitatea de ..... tone grau achizitionata si inregistrata in evidenta contabila, la moara inchiriata de la S.C. .... S.R.L. In acest sens fiind intocmite rapoarte de productie, iar produsele obtinute (faina si tarate) au fost valorificate prin vanzare, pentru estimarea veniturilor obtinute din valorificarea cantitatii de ..... tone grau achizitionate in perioada ..... - ..... 2007 si neinregistrate in contabilitate s-au utilizat coeficientii medii din rapoartele de productie intocmite si preturile medii de vanzare a produselor obtinute, practicate de contribuabil.

De asemenea, pentru stabilirea costurilor de achizitie in lei a bunurilor care fac obiectul estimarii, s-au utilizat cursurile euro comunicate de Banca Nationala a Romaniei pentru zilele in care au fost emise facturile de aprovizionare, in conformitate cu prevederile art. 139<sup>1</sup>, alin. (2), coroborate cu prevederile art. 135, alin. (2) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma calculelor efectuate, pentru anul 2007, s-a stabilit o diferenta de valoare pozitiva intre veniturile estimate, obtinute din livrarea produselor rezultate in urma prelucrarii graului, si costurile de achizitie al acestuia, astfel:

- venituri estimate: ..... lei;
- cheltuieli: ..... lei;
- diferenta valoare: ..... lei.

In timpul inspectiei efectuate, In conformitate cu prevederile art. 17 coroborat cu art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,

s-a procedat la calculul impozitului aferent diferentei de profit impozabil in suma de ..... lei stabilita pentru anul 2007, rezultand o diferenta in suma de ..... lei (..... x 16%).

Se mentioneaza ca, la .....2008 agentul economic a majorat nejustificat rulajele conturilor de venituri din vanzarea marfurilor (ct. 707) si cheltuielile aferente (ct. 607) cu suma de ..... lei, fiind majorata astfel si cifra de afaceri pe anul 2007 cu aceeaasi suma.

Conform balantei de verificare si bilantului contabil, la .....2008 contribuabilul a inregistrat un profit impozabil in suma de ..... lei, pentru care a calculat si evidentiat un impozit in suma de ..... lei (..... x 16%).

Deoarece, prin Contractul de inchiriere incheiat in data de .....2008, S.C. .... S.R.L. a inchiriat catre ..... Bulgaria, moara situata in comuna ....., judetul Teleorman, organele de inspectie au considerat ca, cantitatea de ..... tone grau si ..... tone tarate grau, achizitionate in perioada ..... - ..... 2008, au fost valorificate prin vanzare, fapt pentru care, s-a procedat la estimarea preturilor de vanzare la grau si tarate de grau pe perioada respectiva, in baza informatiilor obtinute de la contribuabili cu activitati similare, criteriul de estimare fiind pretul mediu de estimare.

Astfel, cu Adresa nr. ..../.....2009 catre S.C. .... S.A. ...., Adresa nr. ..../.....2009 catre S.C. .... S.A. ...., Adresa nr. ..../.....2009 catre S.C. .... S.A. ...., Adresa nr. ..../.....2009 catre S.C. .... S.A. .... si Adresa nr. ..../.....2009 catre S.C. .... S.R.L. ...., s-au solicitat preturile medii de vanzare lunare practicate in perioada ..... - ..... 2008, pentru produsele mai sus mentionate.

Cu Adresele nr. ..../.....2009 (anexa nr. 7b), nr. ..../.....2009 (anexa nr. 8b), nr. ..../.....2009 (anexa nr. 9b), nr. ..../.....2009 (anexa nr. 10b) si nr. ..../.....2009 (anexa nr. 11 b) s-a primit raspuns la solicitarile organelor de inspectie fiscala. In baza acestora a fost stabilit pretul mediu de vanzare pentru grau si tarate de grau, asa cum reiese din anexa nr. 12 la Procesul verbal nr. ..../.....2009.

In urma calculelor, pentru perioada ..... - ..... 2008, s-a stabilit o diferenta de valoare pozitiva intre veniturile estimate obtinute din livrarea produselor si cheltuielile aferente, astfel:

- venituri estimate:	..... lei
- cheltuieli :	..... lei
- diferenta valoare:	..... lei.

In timpul inspectiei efectuate, in conformitate cu prevederile art. 17 coroborat cu alin. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a procedat la calculul impozitului aferent diferentei de profit impozabil in suma de ..... lei stabilita pentru anul 2008, rezultand o diferenta in suma de ..... lei, din care: ..... lei (..... x 16%) aferent trim. I si ..... lei (..... x 16%) aferent trim. II.

Pentru diferenta de impozit pe profit in suma totala de ..... lei (..... + ..... + ..... + .....), in baza art. 115 si alin. 116, alin. (I) si (5) din O.G. nr. 92/2003, republicata in M.O. nr. 863/2005, art. 119 si art. 120, alin. (1) si (7) din O.G. nr. 92/2003, republicata in M. O. nr. 513/2007, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

Se mentioneaza ca, majorarile in suma de ..... lei includ si majorarile calculate pentru neplata in termen a diferentei de impozit pe profit aferenta veniturilor din estimarile facute pentru nelnregistrarea in evidenta contabila a celor 92 de facturi de achizitii intracomunitare de grau si tarate.

Inspectia s-a efectuat in baza Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlului VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, si a avut ca

obiectiv modul de inregistrare a TV.A deductibila, colectata, de determinare a TV.A de rambursat sau de plata si deciararea acesteia.

Din verificarea bazei de date a D.G.F.P. Teleorman – ..... Alexandria, reiese ca, agentul economic este inregistrat in scopuri de TV.A. incepand cu data de .....1993, perioada fiscala a acestuia fiind luna calendaristica.

**T.V.A. deductibila** - se determina, de regula, conform prevederilor art. 145 - 146 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a efectuat si achizitii intracomunitare de bunuri pentru care avea obligatia de a evidentia taxa pe valoarea adaugata aferenta in decontul de T.V.A., atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila, in conformitate cu prevederile art. 157, alin. (2) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca, in luna ..... 2007 contribuabilul a dedus T.V.A. in suma totala de ..... lei fara a avea la baza documente legale pentru exercitarea dreptului de deducere, incalcand astfel prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) si e) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

**T.V.A. colectata** - se determina, de regula, conform prevederilor art. 137 - 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la baza de impozitare si cota de TV.A.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca, in luna ..... 2005 contribuabilul nu a colectat corect T.V.A. aferenta veniturilor realizate, respectiva colectat suma de ..... lei fata de ..... lei (..... x 19%) cat era corect, diferenta necollectata ..... lei (..... - .....).

De asemenea, la .....2005 cu articolul contabil 371 = 462 – ..... lei, din nota contabila nr. .... /.....2005, contribuabilul a stins obligatia de plata catre diversi creditorii prin diminuarea stocului de marfa, fara a inregistra aceasta operatiune ca o vanzare, respectiv fara a colecta TV.A., cu toate ca aceasta reprezinta un transfer al dreptului de proprietate.

Pentru operatiunea mai sus mentionata contribuabilul avea obligatia de a colecta T.V.A. in suma de ..... lei, astfel: ..... lei (TV.A. aferenta iesirii din gestiune a bunurilor aprovizionate cu factura de executare silita nr. .... /.....2004, intrate in gestiune fara T.V.A. neexigibila) + ..... lei (T.V.A. aferenta diferentei in suma de ..... lei, marfa iesita din gestiune).

In luna ..... 2007, cu facturile nr. 442, 445 si 446, contribuabilul a achizitionat de la ..... si inregistrat in evidenta contabila, cantitatea de ..... tone grau in valoare de ..... lei, iar in luna ..... 2008, cu factura nr. .... /.....2008, cantitatea de ..... tone tarate in valoare de ..... lei, dar nu a prezentat documente din care sa reiasa modul de valorificare al bunurilor aprovizionate.

Din nota explicativa data de d-na ....., reiese ca, intrucat in acea perioada d-nul ..... era in concediu medical, fiind bolnav de cancer ganglionar si nu a putut sta la moara, cel care se ocupa de productie nu a putut justifica lipsa bunurilor respective.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca, contribuabilul nu a colectat T.V.A. in suma de ..... lei (..... x 19%) aferenta lipsurilor in suma de ..... lei (..... + .....), incalcand astfel prevederile art. 128, alin. (4), lit. d) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma estimarii facute de organele de inspectie fiscala in baza facturilor emise de ..... Bulgaria si a informatiilor obtinute de la alti contribuabili cu activitate similara, reiese ca S.C. .... S.R.L. .... a efectuat livrari de faina, grau si tarate in valoare totala de ..... lei, pentru care avea obligatia de a colecta TV.A. in suma de ..... lei (conform anexa nr. 14 la procesul verbal nr. .... /.....2009), operatiuni care nu au fost inregistrate in evidenta financiar contabila si declarate la organul fiscal

teritorial.

Fata de constatarile mai sus aratate, In conformitate cu prevederile art. 126, alin. (1) si alin. (9), lit. a) coroborate cu cele ale art. 146, alin. (1), lit. e) si cele ale art. 150, alin. (1), lit. a) din Lega nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, contribuabilul datoreaza bugetului general consolidat TV.A. in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, prin diminuarea TV.A. deductibila cu suma de ..... lei si majorarea TV.A. colectata cu suma de ..... lei (..... + ..... + ..... + .....) a rezultat o diferenta de T.V.A. de plata in suma de ..... lei. Astfel, pentru diferenta de T.V.A. in suma de ..... lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei, cu mentiunea ca in aceasta suma se includ si majorarile calculate pentru neplata in termen a diferentei de T.V.A. aferenta estimarilor facute pentru neinregistrarea in evidenta contabila a celor 92 de facturi de achizitii intracomunitare de grau si tarate.

Ca urmare a constatarilor efectuate pentru perioada ..... 2007 – ..... 2008, respectiv neinregistrarea in evidenta contabila si nedeclararea la organul fiscal teritorial a achizitiilor intracomunitare de bunuri si a livrarilor de grau, faina si tarate in valoare totala de ..... lei, a impozitului pe profit in suma de ..... lei si a T.V.A. in suma de ..... lei, precum si neplata la buget a impozitelor si contributiilor cu retinere la sursa, in conformitate cu prevederile art. 108, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, s-a intocmit Procesul verbal nr. .... /.....2009, anexa nr. 17, care face parte integranta din raportul de inspectie fiscala.

In conformitate cu prevederile art. 108, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, avand in vedere constatarile efectuate cu ocazia inspectiei fiscale, s-a procedat la sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala, in vederea stabilirii elementelor constitutive infractiunii prevazute la art. 6 si infractiunii de evaziune fiscala prevazute la art. 9, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005.

Acest fapt reiese si din Referatul cu propuneri de solutionare inregistrat sub nr. .... /.....2009, unde se face precizarea ca prin Adresa nr. .... /.....2009 s-a trimis catre Parchetul de pe Langa Judecatoria ..... sesizare penala.

In urma calculelor efectuate, a rezultat ca, prin neinregistrarea in evidenta contabila a achizitiilor intracomunitare mai sus mentionate si implicit a veniturilor realizate din valorificarea acestora, S.C. .... S.R.L. .... s-a sustras de la plata obligatiilor catre bugetul de stat astfel:

- impozit pe profit	..... lei
- T.V.A.	..... lei
<hr/>	
TOTAL	..... lei

Pentru neplata in termen s-au calculate majorari de intarziere dupa cum urmeaza:

- majorari de intarziere la impozitul pe profit	..... lei
- majorari de intarziere la TV.A.	..... lei
<hr/>	
TOTAL	..... lei

**III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

S.C. .... S.R.L. are sediul in strada ....., nr. ....., municipiul ....., judetul Teleorman, numar de inregistrare la O.R.C. Teleorman .... /..... /1991, cod unic de inregistrare ....., atribut fiscal RO, activitatea principala desfasurata conform certificat



de inregistrare este: cod CAEN ..... – Comerțul cu amanuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun, fiind reprezentată de dl. ...., în calitate de administrator.

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate pronunța pe fond asupra temeiniciei stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare prin Decizia de impunere nr. .... din .....2009, în condițiile în care aspectele constatate fac obiectul cercetării penale/inițiate de ....., în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale unor infracțiuni.

**In fapt**, inspectia fiscală generală efectuată la petenta, a concluzionat că faptele acestora ar putea întruni elementele constitutive ale unor infracțiuni.

Astfel, în urma controlului efectuat la S.C. .... S.R.L. .... de către organele de inspectie fiscală din cadrul ....., s-au constatat fapte care ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală și a unor infracțiuni în legătură cu acestea, prevăzute la art. 6: "Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la un an la 3 ani sau cu amendă reținerea și nevarsarea, cu intenție, în cel mult 30 de zile de la scadență, a sumelor reprezentând impozite sau contribuții cu reținere la sursă și art. 9, alin. (1), lit. b) : "Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale: b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate" din Legea nr. 241/15.07.2005.

În cauză a fost întocmită Sesizarea penală nr. ..../.....2009, adresată Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., organele de cercetare penală urmând a se pronunța vis-a-vis de natura abaterilor financiar-fiscale constatate.

**In drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări;

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...];

[...]

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare reflectate în Decizia de impunere nr. ..../.....2009, și stabilirea caracterului neregulilor săvârșite - cauza instrumentată de organele de cercetare penală - există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecării.

Această interdependentă constă în faptul că organele de inspectie fiscală au

constatat comiterea unor abateri de natura financiar - fiscala (mentionate in considerentele de fapt), de catre autoarea cererii, abateri incadrate in dispozitiile art. 9, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Ca urmare, organele de solutionare a caii administrative de atac, nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate, potrivit principiului de drept: « penalul tine in loc civilul », consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala, respectiv:

\* Codul de procedura penala, republicat (M.O. 78/30.04.1997), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

Actiunea adresata instantei civile ART. 19

[...]

(2) Judecata in fata instantei civile se suspenda pana la rezolvarea definitiva a cauzei penale.

[...]

Ca o consecinta a solutiei ce urmeaza a fi adoptata, organele de solutionare vor transmite dosarul contestatiei organului care a efectuat inspectia fiscala, conform prevederilor pct. 10.4 din Ordinul Presedintelui AN.AF. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

\*Ordinul Presedintelui AN.AF. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

10.4. Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestatiei se transmite, dupa caz, organului care a efectuat inspectia fiscala, urmand ca acesta sa fie restituit, la incetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de solutionare competent.

[...]

«in functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal, pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata In conformitate cu prevederile art. 214, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare (citata), coroborate cu dispozitiile pet. 10.5 din Ordinul Presedintelui AN.AF. 519/2005.»

[ ... ]

10.5. Organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 183 alin. (1) [art. 214 alin. (3) dupa a trei-a republicare a O.G. nr. 92/2003] din Codul de procedura fiscala, republicat, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un in scris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie insotita de rezolutia motivata, atunci cand suspendarea a fost pronuntata pana la rezolvarea cauzei penale.

[...]

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pan a la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman nu se

poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, motiv pentru care va suspenda solutionarea pe fond a contestatiei, pentru suma totala contestata de ..... lei.

Avand in vedere considerentele de fapt si de drept aratate, in temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

## DECIDE

**Art. 1.** Se suspenda solutionarea pe fond a contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L., cu sediul social in municipiul ....., judetul Teleorman, pentru suma de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - majorari de Intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari de Intarziere aferente impozitului pe profit;

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivelor care au determinat suspendarea, in conditiile legii.

**Art. 2.** In temeiul dispozitiilor pct. 10.4. din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, dosarul cauzei va fi transmis ..... – Activitatea de Inspectie Fiscala, urmand ca dupa incetarea motivelor care au determinat suspendarea, aceasta sa remita dosarul organului de solutionare competent, in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii;

**Art.3.** Decizia poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**Art.4.** Prezenta a fost redactata in 5 (cinci) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesati.

**Art. 5.** Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

.....

Director Coordonator