



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA NR. 33 /21.03.2006

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către SAF - ACF Constanța prin adresa nr...../.....03.2006, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....03.2006, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, societate cu sediul in Constanța, BD..... nr....., bl....., sc....., et....., ap....., având CUI nr.R......

Obiectul contestației îl reprezintă măsura dispusă prin Decizia de impunere privind obligațiile de plată suplimentare emisă de organul fiscal sub nr...../.....01.2006 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 26.01.2006 prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în cuantum de lei reprezentând:

- lei impozit pe profit;
- lei majorări și dobânzi aferente;
- lei penalități aferente;
- lei TVA;
- lei majorări și dobânzi aferente;
- lei penalități de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.177(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și este semnată de reprezentantul legal al societății fiind astfel îndeplinite dispozițiile art.176, alin.1, lit.e din același act normativ.

Constatând că în speță sunt îndeplinite și celelalte condiții de procedură prevăzute de Codul de procedură fiscală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, are

competența să analizeze pe fond dosarul cauzei și să pronunțe soluția legală.

I. Prin contestația înregistrată la D.C.F. Constanța sub nr...../.....02.2006, S.C. CONSTANTA S.R.L.(fostă SC E..... SRL), prin reprezentantul său legal, contestă în totalitate Decizia de impunere nr...../.....01.2006 și Raportul de inspecție fiscală din data de 26.01.2006, întocmite de organele fiscale din cadrul SAF - ACF Constanța, prin care s-au stabilit în sarcina sa obligații bugetare suplimentare în sumă totală de lei, constând în impozit pe profit, TVA, majorări, dobânzi și penalități de întârziere.

Motivele invocate în susținerea contestației sunt următoarele:

- În perioada sept.2003 - sept.2004 societatea s-a aprovizionat de la SC M..... SRL și de la SC I..... SRL, cu bunuri de natura componentelor electrice și electronice în vederea revânzării;
- La data începerii relațiilor comerciale comportamentul administratorilor celor două societăți, nu a creat suspiciuni cu privire la îndeplinirea condițiilor legale de funcționare al societăților sau cu privire la legalitatea documentelor fiscale emise de către acestea;
- Evidența contabilă a societății s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale prevăzute de Lg. nr.345/2002 privind TVA, O.M.F. nr.425/1998 și ale art.1, art.5, art.6, alin.1 și 2 din Lg. nr.82/1991 privind legea contabilității;
- Astfel prin actele și faptele de comerț efectuate, societatea a generat profit, TVA, pentru care a plătit obligațiile fiscale față de bugetul de stat, la data și în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Cu privire la faptul că cei doi furnizori, respectiv SC M..... SRL și SC I..... SRL, au săvârșit infracțiunile de fals intelectual, uz de fals intelectual și înșelăciune prin utilizarea contrar legii de documente fiscale (facturieri și chitanțiere) care nu au fost eliberate pe numele lor, petenta consideră că acestea sunt faptele lor infracționale care au generat prejudicii bugetului de stat și pentru care nu poate fi făcută răspunzătoare SC CONSTANTA SRL.

În acest sens, petenta susține că prin înregistrarea documentelor de proveniență a bunurilor achiziționate de la cele două societăți furnizoare, a respectat întocmai dispozițiile art.6, alin.2 din Lg. nr.82/1991 republicată, potrivit căroră, *"documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz",* precum și ale art.11 din același act normativ, potrivit căroră, *"deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și*

efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate sunt interzise”.

Din conținutul actului normativ reiese că angajarea răspunderii se face “după caz”, ori în speță răspunderea nu-i aparține.

Mai mult, faptul că SC M..... SRL nu își desfășoară activitatea la sediul declarat de administrator la O.R.C. de pe lângă Tribunalul Constanța, este iarăși o faptă pentru care nu poate fi răspunzătoare SC CONSTANTA SRL.

Concluzionând, SC CONSTANTA SRL prin reprezentantul său legal, susține că, în toate raporturile comerciale avute cu cele două societăți, a acționat ca un cumpărător de bună credință, respectând legile în vigoare, fără să aducă nici un prejudiciu.

Totodată petenta consideră că, faptele infracționale săvârșite de către administratorii celor două societăți furnizoare, au adus prejudicii materiale și morale societății CONSTANTA SRL.

Pentru motivele expuse, societatea CONSTANTA SRL, prin administrator IONESCU ION, solicită desființarea în totalitate a Deciziei de impunere nr...../.....01.2006 și a Raportului de inspecție fiscală din data de 26.01.2006 și implicit exonerarea de la plată a diferențelor de TVA și impozit pe profit stabilite de organele de control.

II. Urmare adresei nr...../.....11.2004 emisă de D.G.F.P. Constanța S.A.F. - A.M.A.V.S. Constanța, înregistrată la SAF - ACF Constanța sub nr...../.....11.2004, inspectorii fiscali au procedat la efectuarea unei verificări fiscale, pentru a constata dacă există un prejudiciu creat bugetului general consolidat de către SC CONSTANTA SRL (fostă SC E..... SRL), urmare faptului că, în perioada sept.2002 - sept.2003 în evidența contabilă a societății au fost înregistrate facturi fiscale emise de SC M..... SRL și SC I..... SRL.

În actul de control se precizează că urmare verificării efectuate de comisarii Gărzii Financiare Constanța la societatea CONSTANTA SRL, s-a întocmit Nota de constatare din data de10.2004 prin care s-au stabilit următoarele obligații de plată:

- impozit pe profit lei
- TVA lei.

Urmare verificării efectuate, organele fiscale au întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de 26.01.2006, prin care au constatat următoarele:

-în perioada sept.2002 - sept.2003 agentul economic a înregistrat cheltuieli aferente aprovizionărilor cu marfă pe bază de facturi fiscale emise de SC M..... SRL și SC I..... SRL a căror valoare totală este în sumă de lei;

-urmare solicitărilor organelor de control fiscal cu privire la facturile fiscale în cauză, s-au reținut următoarele: cu adresa nr...../18.06.2004 SC D..... SRL comunică faptul că nu a eliberat seriile de facturi fiscale emise de către SC M..... SRL și SC I..... SRL.

-cu adresa nr...../05.07.2004, SC H..... SRL precizează că facturile fiscale emise de cele două societăți furnizoare au fost achiziționate de alte societăți comerciale, astfel:

a)FF seria nr....., utilizate de SC I..... SRL au fost achiziționate de către SC SRL, iar FF seria nr..... au fost achiziționate de către SC E..... SA, iar FF seria nr....., nu au fost achiziționate de la societățile autorizate să furnizeze documente cu regim special;

b)FF seria,, utilizate de către SC M..... SRL, au fost achiziționate de către SC I..... SRL;

c)FF seria, utilizat de SC M..... SRL au fost achiziționate de SC F..... SRL.

Totodată în actul de control se menționează că SC I..... SRL a fost dizolvată potrivit Încheierii - Rezoluție FN - 25.01.2002 și Sentinței civile nr.58/09.01.2002, ca urmare a declanșării procedurii falimentului, situație în care se reține că, în perioada martie 2003 - septembrie 2003 SC CONSTANTA SRL a înregistrat facturi de aprovizionare cu marfă emise de SC I..... SRL, în condițiile în care aceasta era dizolvată din data de 25.01.2002.

Față de situația prezentată, organul fiscal din cadrul SAF - ACF Constanța a constatat că FF emise de către SC M..... SRL și SC I..... SRL către SC CONSTANTA SRL nu îndeplinesc calitatea de documente justificative potrivit prevederilor HG nr.831/1997 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.6 din Lg. nr.82/1991 republicată, precum și ale art.9, alin.7, lit.j din Lg. nr.414/2002, privind impozitul pe profit.

Astfel în timpul controlului s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit aferent perioadei sept.2002 - nov.2004 și a accesoriilor aferente, rezultând următoarele:

-impozit pe profit stabilit suplimentar lei,
-majorări și dobânzi aferente lei,
-penalități de întârziere aferente lei.

De asemenea prin înregistrarea în evidența contabilă a facturilor fiscale de mai sus, organul fiscal a constatat că au fost încălcate dispozițiile art.22, alin.1 din Lg. nr.345/2002 privind TVA și în consecință s-a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată, rezultând următoarele:

-TVA de plată suplimentar lei,
-majorări și dobânzi aferente lei,
-penalități aferente lei.

În Raportul de inspecție fiscală organul de control a stabilit că prin înregistrarea în evidența contabilă a operațiunilor pe

bază de documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ societatea a diminuat creanța fiscală reprezentând impozit pe profit și TVA, fapte ce intră sub incidența prevederilor Lg. nr.87/1994 republicată, art.11,lit.c și ale Lg. nr.241/2005 art.9, lit.b.

Pentru obligațiile fiscale de plată suplimentare stabilite, organul de control a emis Decizia de impunere nr.708/30.01.2006.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere susținerile contestatarei și prevederile actelor normative în vigoare, au rezultat următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Constanța prin Serviciul de soluționare contestații se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care Raportul de inspecție fiscală nr...../.....01.2006 cât și Decizia de impunere nr...../.....01.2006 contestate, au fost transmise organelor de cercetare penală prin adresa nr...../.....01.2006.

În fapt, conform Raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere pentru obligațiile de plata stabilite suplimentar nr...../.....01.2006, s-a verificat realitatea operațiunilor privind achiziționarea de mărfuri efectuate de SC CONSTANTA SRL în perioada sept.2002 - nov.2004, pe baza facturilor fiscale emise de către SC M..... SRL și SC I..... SRL.

În urma cercetărilor întreprinse de organele Gărzii Financiare Constanța s-a constatat că, facturile fiscale emise de SC M..... SRL și SC I..... SRL către SC CONSTANTA SRL, documente în care au fost consemnate livrările de mărfuri, au fost achiziționate de la societăți autorizate dar nu sunt documente cu regim special eliberate pe numele celor două societăți furnizoare.

Cu adresa nr...../.....01.2006 anexată la dosarul cauzei, SAF - ACF Constanța a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța un exemplar al Raportului de inspecție fiscală nr...../.....01.2006 pentru a stabili dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.11, lit.c din LG. nr.87/1994, pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată și ale art.9, lit.c din LG. nr.241/2005, potrivit cărora constituie infracțiune,

"...înregistrarea de operațiuni sau cheltuieli nereale, în scopul de a nu plăti ori a diminua impozitul, taxa, sau contribuția".

În drept, dispozițiile art.184 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

"alin.1 Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a)organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire

hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;...”.

Din interpretarea acestor dispoziții legale se reține că, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr...../.....01.2006 în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 26.01.2006 încheiat de organele fiscale și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedură administrativă.

În speță, această interdependență constă în stabilirea realității operațiunilor referitoare la aprovizionarea cu marfă de către SC CONSTANTA SRL, aspect ce face obiectul unei sesizării penale în vederea cercetării existenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.11, alin.1, lit.c din LG. nr.87/1994R, pentru combaterea evaziunii fiscale.

Față de cele precizate mai sus se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.F.P. Constanța prin Serviciul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea pe cale administrativă a contestației pentru suma totală de lei.

Procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.184 alin.3 din O.G. nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală, potrivit căror:

”... Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.2, indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.183 și 184 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Suspendarea soluționării cauzei pentru suma totală contestată de lei, reprezentând :

- lei impozit pe profit;
- lei majorări și dobânzi aferente;
- lei penalități aferente;
- lei TVA;
- lei majorări și dobânzi aferente;
- lei penalități de întârziere aferente,

stabilite prin Decizia de impunere nr...../.....01.2006, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter

definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmînd ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie înaintat organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

În conformitate cu dispozițiile art.180 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicată, decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la data primirii prezentei, în temeiul art.188 alin.(2) din același act normativ, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

D.G./4Ex.
21.03.2006