

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE COVASNA**

DECIZIA nr.-/2009

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.A.
cu sediul in Tg. Secuiesc, str. -- , nr. -- , jud. Covasna,
inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2009.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Directia Regionala de Accize si Operatiuni Vamale Brasov, prin adresa nr. -/2009, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2009, asupra contestatiei formulate de S.C. X S.A., inregistrata la Directia Regionala de Accize si Operatiuni Vamale Brasov sub nr. -/2009.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. -/2008 si a Procesului verbal de control nr. -/2008, in suma totala de ?? lei, compusa din:

- ?? lei, reprezentand taxelor vamale
- ?? lei, reprezentand dobanzilor, majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente taxelor vamale
- ?? lei, reprezentand TVA
- ?? lei, reprezentand dobanzilor, majorarilor si penalitatilor de intarziere aferente TVA
- ?? lei, reprezentand accize, majorarilor si penaliatilor de intarziere aferente accicea.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de prevederile art. 205 alin. (1), art. 206 si art. 209 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata de S.C. X S.A., se cere anulara sumelor imputate prin Procesul Verbal de control nr. -/2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr. -/2008, avand in vedere efectuarea controlului vamal pe aceeasi tema efectuata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna in data de 2005 si recalcularea sumelor datorate de societatea.

Importurile ce fac obiectul declaratiilor vamale s-au efectuat cu indeplinirea formalitatilor vamale necesare, prezentand comisionarului vamal toate documentele insotitoare si doveditoare ale marfurilor pentru indeplinirea formalitatilor legale necesare, iar autoritatea vamala a acceptat regimul vamal

solicitat si a acordat liberul de vama. Astfel, comisionarul vamal si autoritatea vamala sunt singurii indreptatiti sa verifice corectitudinea si legalitatea inscrisurilor prezentate si raspunzatori pentru intocmirea gresita a declaratiei vamale si pentru neverificarea sau verificarea defectuoasa a documentelor.

In perioada 2005 au fost verificate declaratiile vamale avand acelasi obiect de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna, fiind regularizate cu procese verbale toate neregulile constatate. Dovada acestui control se face cu adresa nr. -/2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna. Declaratiile vamale reverificate conform adresei in cauza au vizat camere video Sony incadrate eronat la acelasi cod -- . Fiind vorba despre un control, o reverificare, aceste declaratii vamale au numere si date aleatorii, din perioada 2000-2004 (-- , -- , -- , -/2000; -- , -- , -- , -- , -- , -- , -- , -- , -/2001; -- , -- , -- , -/2002; -/2004). Acestea nu puteau fi extrase decat ca urmare a verificarii tuturor declaratiilor din acea perioada. Autoritatile vamale refuza insa furnizarea unui proces verbal de control sau orice alt document care atesta delegarea in vederea verificarii declaratiilor.

Neacceptand declaratia contestatoarei privind un control anterior cu aceeaasi tema, ignorand argumentele sustinute de contestatoare, organele de control apartinand Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov - Serviciul Antifrauda Vamala si Fiscala, a reverificat ?? de operatiuni de import pe care S.C. X S.A. le-a efectuat intre anii 2003 - 2006 si care au avut ca obiect produse electronice cu incadrarea tarifara -- ; -- ; -- , intocmind un raport de regularizare a situatiei pentru un numar de ?? de DVI-uri, dintre care la ?? DVI-uri nu au fost corect calculate sumele.

Pentru ?? DVI-uri: -/2005, -/2005, -/2005 si -/2005 inspectorii vamali nu au tinut cont de faptul ca camerele foto au fost incadrate eronat, de la -- la -- (pentru care s-a taxat cu ??% in loc de ??%), evidentiind numai datoriile rezultate din incadrarea eronata -- in loc de -- la camere video.

Pentru ?? DVI-uri: -/2004 si -/2005, calculele intocmite de inspectorii vamali sunt eronate. Astfel, la DVI nr. -/2005, inspectorii au inversat valorile statistice de la camere video cu cele foto si astfel au rezultat erori. Deasemenea, la DVI nr. -/2008, accizele si TVA-ul initial trebuia sa fie preluate din DVI (adica sumele virate la stat) si nu aplicate formule la valorile statistice rezultate din calcule. Acestea se aplicau numai la formula accize si TVA final/recalculat (unde valorile procentuale se aplica la valoarea statistica recalculata).

II. Organele de control din cadrul Directia Regionala de Accize si Operatiuni Vamale Brasov, au constatat urmatoarele:

Asupra tuturor declaratiilor vamale de import (?? DVI), inregistrate in perioada 2003-2006, nu s-au efectuat doua controale pentru reverificarea pozitiei tarifare -- , unul efectuat in 2005 de catre fostul Biroul Vamal Sfantu-Gheorghe (in prezent Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna) si altul in perioada 2008-2008 de catre organul ierarhic superior, respectiv Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov. In acest sens, se retine ca

contestatoarea a interpretat gresit continutul adresei nr. -/2008 emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna. Din aceasta adresa rezulta urmatoarele: in perioada 2005-2005 s-a procedat la reverificarea urmatoarelor declaratii vamale: nr. --, --, --, -- din 2000, nr. --, --, --, --, --, --, --, --, -- din 2001, nr. --, --, --, -- din 2002, si nr. -- din 2004 si s-a constatat ca, camerele video din gama CCD au fost incadrate eronat la pozitia tarifara --, motiv pentru care s-au incheiat actele constatatoare nr. --, --, -- din 2005, prin care s-a stabilit drepturi vamale de import si penalitati. Enumerarea cuprinsa in adresa Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna este expresa si limitativa, in sensul ca numai declaratiile vamale de import precizate au facut obiectul controlului pentru care s-au incheiat actele constatatoare.

Referitor la sustinerile privind faptul ca pentru ?? DVI-uri taxele vamale sunt calculate eronat se arata ca, este adevarat, ca pentru cele ?? DVI s-au evidentiat numai datoriile rezultate din incadrarea tarifara eronata -- in loc de --, pentru care s-a taxat cu ??% in loc de ??%, astfel incat se impune efectuarea de catre autoritatea vamala a unui calcul de regularizare si compensare.

Pentru sustinerile privind faptul ca pentru ?? DVI-uri, nr. -/2004 si -- din 2005, calculele nu sunt eronate, nu sunt inversate valorile statistice, intrucat accizele si TVA-ul a fost preluat din DVI, adica au fost calculate raportat la taxele platite si nu raportat la valori statistice.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale, in raport cu actele normative incidente in cauza, se retin urmatoarele :

Conform pct.12.6 din O.G. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, din care citam:

“12.6. In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.”

Pentru neluarea in considerare a faptului ca la ?? DVI-uri: nr. -/2005, -/2005, -/2005 si -/2005 inspectorii vamali nu au tinut cont de starea de fapt, respectiv ca camerele foto au fost incadrate eronat in pozitia tarifara, pentru care s-a taxat cu ??% in loc de ??%, plati care urmeaza a fii scazute si pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), art. 210 art. 213 si art. 216 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Admiterea contestatia formulata S.C. X S.A., cu sediul in Tg. Secuiesc, str. -
- , nr. -- , jud. Covasna, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. -/2008
si a Procesului verbal de control nr. -/2008, ca intemeiata, si in consecinta
desfiinteaza Decizia pentru regularizarea situatiei nr. -/2008 si Procesul verbal de
control nr. -/2008, si lasa ca masura refacerea actelor desfiintate cu respectarea pct.
12.7 si pct 12.8 din O.G. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru
aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de
procedura fiscala, republicata, din care citam:

*“12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la
data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al
contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor
afereente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei
de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat
cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii.“*

DIRECTOR EXECUTIV,