



Ministerul Finantelor Publice
Agentia Națională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail :
date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ... din2009

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC M SRL Tomșani, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr... din10.2009 asupra contestației formulate **SC M SRL**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr... din ...10.2009 .

Contestația are ca obiect suma de... **lei RON**, stabilită prin Decizia de impunere nr... din ...09.2009 și raportul de inspecție fiscală nr.../...09.2009, întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicată la data de ...09.2009 potrivit procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare nr.../2009, existent în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;
- .. lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor .

Contestația este semnată de administratorul **SC M SRL**, d-nul M.. C. I., confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, contestația fiind transmisă prin poștă la data de 07.10.2009 .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală,

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC M SRL**, înregistrată sub nr..../....10.2009.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr nr.... din09.2009 și raportul de inspecție fiscală nr.../...09.2009, motivând următoarele :

Petenta contestă taxa pe valoarea adăugată, majorările de întârziere aferente acesteia, precum și majorările de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, din următoarele considerente :

Aceasta arată că temeiul de drept avut în vedere de organele de inspecție fiscală au fost prevederile art.156, art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu cele ale Ordinului 155/2007, art.1 și 2 .

Astfel, petenta arată că în mod eronat organele de inspecție fiscală au interpretat că aceasta are de achitat TVA în sumă de ... lei .

Petenta susține că prin nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală, aceasta a declarat că lucrările s-au efectuat în municipiul Craiova și au constatat în săpări și astupări de șanțuri pentru montarea de conducte de apă, iar lucrările au fost efectuate de angajații societății SC C. P SRL .

Petenta arată că a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală fișele de activitate zilnică a utilajelor și o situație de lucrări .

Petenta susține că a avut încheiat un contract de prestări de servicii și nu un contract de închiriere a utilajelor așa cu au înțeles organele de inspecție fiscală, acestea nedovedind prin acte că această activitate nu ar fi reală .

Petenta arată că a adus utilajul la punctul de lucru stabilit, după care s-a deplasat cu personalul acesteia pentru începerea lucrului .

Petenta susține că din toate utilajele prezentate la lucrare, singurul cu care se putea lucra era cel al societății sale, pe care a putut să lucreze un angajat al societății Com part SRL .

Petenta arată că în aceste condiții, aceasta a renegociat contractul cu partenerul său, în sensul că suma negociată inițial să conțină și TVA, iar prin încheierea celor două acte adiționale s-a convenit ca după finalizarea tuturor lucrărilor, partenerul său să factureze cheltuiala cu salariatul ce a folosit utilajul său .

Petenta susține că nu a efectuat aceste operațiuni până la acest moment din neglijență și oricum poate să efectueze aceste operațiuni în următorii trei ani, întrucât acestea nu duc la neplata vreunui impozit către stat .

Petenta susține că în mod eronat organele de control au considerat că aceasta se află în situația unui contract de închiriere a utilajelor fără personal deservent și astfel nu ar fi aplicabile prevederile Ordinului 155/2007 .

Petenta susține că toate aceste lucrări de șantier s-au desfășurat ca parte integrantă a operațiunilor de organizare de șantier pentru SC C. P SRL , societate care după efectuarea operațiunilor sale procedau la montarea de conducte de apă, după care se proceda la umplerea și nivelarea șanturilor .

Petenta susține că această operațiune este o operațiune ce intră în categoria operațiunilor de taxare inversă, deoarece la art.2 din Ordinul 155/2007 se prevede aplicarea măsurilor de simplificare prevăzute de art.160 pentru toate lucrările stipulate la secțiunea F "Construcții" diviziunea 45 din Codul CAEN .

Petenta arată totodată că organele de inspecție fiscală au constatat că aceasta a achitat în plus impozit pe veniturile microîntreprinderilor, dar s-au calculat majorări de întârziere fără să indice de ce s-au calculat acestea .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC M SRL are sediul în loc.T, județul Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.....08.2007, cod fiscal RO ..

Taxa pe valoare adăugată a fost verificată în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/ 2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 09.08.2007-30.06.2009, rezultand următoarele :

a) Organele de inspecție fiscală au constatat că în trim.III 2008 societatea verificată a înregistrat venituri în sumă de ... lei, pentru care nu a declarat la organul fiscal teritorial taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, fiind astfel încălcate prevederile art.156², alin.1 și 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

b) Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 01.09.2007-31.12.2007, SC M SRL T a emis facturi de prestări servicii în construcții cu taxare inversă către SC C. P SRL Rm.Vâlcea în valoare totală de ... lei .

Potrivit Notei explicative date de administratorul societății la data de 25.08.2009, organele de inspecție fiscală au constatat că aceasta are un singur angajat cu contract de muncă, în persoana d-nei M. I. care a fost încadrată pe funcția de director de marketing .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în condițiile în care utilajul respectiv a fost închiriat fără deservenți, în conformitate cu prevederile legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, SC M SRL avea obligația de a colecta TVA aferentă veniturilor realizate, în sumă de .. lei, la momentul întocmirii facturilor fiscale .

Astfel, organele de inspecție fiscală avea obligația declarării și virării taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și cele ale art.1 și art.2 din Ordinul nr.155/31.01.2007.

Organele de inspecție fiscală au constatat că potrivit Ordinului nr.601 din 26.11.2002 privind actualizarea clasificării activităților din economia națională, codul CAEN exclude închirierea utilajelor de construcții, sau demolare și de echipament, fără personal de deservire .

Pentru nevirarea în termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art. 119, alin.1 și art.120, alin.1 și 7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor a fost verificat în conformitate cu prevederile OG nr.24/2001, a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC M SRL a realizat în luna septembrie 2008 venituri totale în sumă de ... lei și un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei .

Totodată organele de inspecție fiscală au constatat că prin declarația aferentă trim.IV 2008, înregistrată la AFP Horezu sub nr..../...01.2009, SC M. SRL a declarat un impozit pe veniturile microîntreprinderilor aferent anului 2008 în sumă de ... lei, sumă ce a fost achitată în data de 06.02.2009, rezultând o diferență de impozit declarată în plus în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea verificată avea obligația declarării numai a sumei de ... lei, reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor aferente trim.III 2008 .

Pentru nevirarea în termen a impozitului datorat bugetului de stat, au fost calculate accesorii aferente perioadei 25.10.2008-06.02.2009 în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, alin.1, art.120, alin.1 și alin.7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de ... **lei RON** reprezentand taxă pe valoarea adăugată, accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată și accesorii aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală este legal datorată de **SC M SRL** .

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei

a) În ceea ce privește taxă pe valoarea adăugată în sumă de ...lei

Cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza suma de ... lei, in conditiile in care aceasta nu a declarat corect la organul fiscal teritorial taxa pe valoarea adăugată de plată .

În fapt, în perioada 09.08.2007 - 31.12.2007 SC M SRL a înregistrat în evidența contabilă TVA de recuperat în sumă de... lei, fără ca aceasta să fie declarată la organul fiscal teritorial .

În trim.III 2008 societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă venituri în sumă de ... lei și TVA colectată în sumă de ... lei, în timp ce TVA

deductibilă înregistrată a fost în sumă de ... lei, rezultând astfel un TVA de plată la bugetul de stat în sumă de ... lei .

TVA de plată declarat de societate, pentru această perioadă fiscală, la organul fiscal teritorial a fost în sumă de ... lei, și nu în sumă de ... lei, așa cum a rezultat în evidența contabilă, aceasta declarând mai puțin TVA de plată cu suma de... lei .

În drept, art.156², alin.1și 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“(1) Persoanele înregistrate conform art.153 trebuie să depună la organele fiscale competente, pentru fiecare perioadă fiscală, un decont de taxă, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă .

(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art. 147¹ alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.”

Art.81, alin.1 și art.82, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează următoarele :

Art. 81

“ Obligația de a depune declarații fiscale

(1) Declarația fiscală se depune de către persoanele obligate potrivit Codului fiscal, la termenele stabilite de acesta .”

Art.82

“(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit .”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că persoanele impozabile trebuie să depună la organele fiscale competente, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă un decont de taxă, care va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare .

Astfel, acestea au obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale, iar declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către un împuternicit al acestuia .

Din situația de fapt prezentată, rezultă că petenta în perioada 09.08.2007-31.12.2007 a înregistrat TVA de recuperat în sumă de ... lei, iar în anul 2008 petenta a înregistrat TVA de plată în sumă de ... lei .

Așa cum rezultă din constatările efectuate de organele de inspecție fiscală, petenta a declarat pentru anul 2008 un TVA de plată în sumă de ... lei și a efectuat virament la bugetul de stat în aceeași sumă, respectiv ... lei, deci mai puțin cu ... lei .

Dacă se are în vedere că petenta a înregistrat anterior TVA de recuperat în sumă de ... lei (fără ca acesta să fie declarat), rezultă că petenta a declarat la organul fiscal TVA de plată mai puțin cu ..lei , față de cel datorat .

Față de cele de mai sus, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect echipa de inspecție fiscală a stabilit diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă delei, ca urmare a declarării eronate a obligației de plată către bugetul statului .

În ceea ce privește susținerile petentei, în contestația așa cum a fost formulată petenta nu vine cu nici un fel de motivare în susținerea acesteia referitor la TVA în sumă de ... lei .

În drept, art. 206 alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează : " (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[....]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază:[....] “

Art .213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată, conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005 :

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, întrucât petenta nu vine cu nici un argument în susținerea contestației cu privire la TVA în sumă de .. lei, sumă pe care nu o invocă și nu o motivează în fapt și în drept în contestația așa cum a fost formulată, aceasta apare ca nemotivată și neîntemeiată la acest capăt de cerere .

b) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă unor operațiuni de închiriere a utilajelor de construcții, fără personal de deservire, în condițiile în care aceste

operațiuni nu fac parte din categoria operațiunilor economice pentru care se aplică taxarea inversă .

În fapt, în perioada 01.09.2007-31.12.2007, SC M SRL Tomșani a emis facturi de prestări servicii în construcții cu taxare inversă către SC C.P SRL Rm.Vâlcea în valoare totală de lei .

Potrivit Notei explicative date de administratorul societății la data de 25.02.2009 organelor de inspecție fiscală, rezultă că societatea verificată are un singur angajat cu contract de muncă, în persoana d-nei M. I care a fost încadrată pe funcția de director de marketing .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în condițiile în care utilajul respectiv a fost închiriat fără deservenți, în conformitate cu prevederile art.160 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, SC M SRL avea obligația de a colecta TVA aferentă veniturilor realizate, în sumă de ... lei, la momentul întocmirii facturilor fiscale .

În drept, art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ (1) Furnizorii și beneficiarii bunurilor/serviciilor prevăzute la alin. (2) **au obligația să aplice măsurile de simplificare** prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este că atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt :

a) deșeurile și materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare;

b) clădirile, părțile de clădire și terenurile de orice fel, pentru a căror livrare se aplică regimul de taxare;

c) lucrările de construcții-montaj ;

d) bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele aflate în stare de faliment declarat prin hotărâre definitivă și irevocabilă ;

e) materialul lemnos, conform prevederilor din norme. “

Art.1 și art.2 din Ordinul 155/31.01.2007 privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj prevăzute la art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele :

Art.1

“ În condițiile și limitele prevăzute la art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **se aplică măsuri de**

simplificare pentru lucrările de construcții-montaj. La pct. 82 alin. (3) din normele metodologice de aplicare a prevederilor titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că lucrările de construcții-montaj cuprind lucrările de construcție, reparare, modernizare, transformare și demolare legate de un bun imobil. “

Art.2

“ (1) Se aplică măsurile de simplificare prevăzute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru lucrările stipulate la secțiunea F "Construcții", diviziunea 45 din anexa la Ordinul președintelui Institutului Național de Statistică nr. 601/2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, cu respectarea condițiilor impuse și ținându-se seama de excluderile prevăzute în cadrul grupelor și claselor acestei diviziuni.”

Ordinul nr.601 din 26.11.2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, la secțiunea F prevede următoarele :

45 Construcții

455 Închirierea utilajelor de construcții și demolare, cu personal de deservire aferent

“ 4550 Închirierea utilajelor de construcții și demolare, cu personal de deservire aferent

Această clasă include :

- închirierea utilajelor pentru construirea sau demolarea clădirilor sau a altor construcții civile, cu operatori .

Această clasă exclude :

- închirierea utilajelor de construcții, sau demolare și de echipament, fără personal de deservire, vezi 71.32”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că atât furnizorii, cât și beneficiarii bunurilor/serviciilor au obligația să aplice măsurile de simplificare, cu condiția ca aceștia să fie înregistrați în scopuri de TVA.

Astfel, lucrările de construcții-montaj sunt operațiuni pentru care se aplică măsurile de simplificare .

Așa cum rezultă din Ordinul nr.601 din 26.11.2002 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională - CAEN, **închirierea utilajelor de construcții și demolare, cu personal de deservire este inclusă în clasa 45, aceasta excluzând însă închirierea utilajelor de construcții, sau demolare și de echipament, fără personal de deservire .**

Dacă se are în vedere situația de fapt prezentată, se reține că petenta a pus la dispoziția societății beneficiare SC C. P SRL, un excavator marca Liebherr, fără personal de deservire, pentru care a emis facturi de prestări servicii în valoare totală de ... lei, fără însă a colecta taxa pe valoarea adăugată aferentă .

În contestația formulată, petenta susține că aceste operațiuni s-ar încadra în prevederile art.2 din Ordinul 155/2007, de aplicare a măsurilor de simplificare prevăzute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003, respectiv măsuri de simplificare pentru **lucrările de construcții-montaj** .

Aceste susțineri nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, din următoarele considerente :

Potrivit documentelor anexate la dosarul cauzei, rezultă că la data de 15.08.2007, între SC M SRL în calitate de locator și SC C. P SRL în calitate de chiriaș a fost încheiat contractul de închiriere care a avut ca obiect "închirierea de locatar chiriașului a unui excavator Liebherr 911 ", iar " locatarul, pe toată durata contractului își păstrează dreptul de proprietate deplină asupra utilajului " .

Contractul a fost încheiat pentru perioada 15.08.2007-24.12.2007, perioadă în care au fost emise și facturile fiscale de prestări servicii .

Dacă se are în vedere Nota explicativă dată în fața organelor de inspecție fiscală, de reprezentantul legal al SC M SRL, în persoana dl.M. C I, anexată în copie la dosarul cauzei, rezultă că "lucrările sau efectuat în municipiul Craiova și au constat în separări și astupări de șanțuri pentru montare de conducte de consolidare și apă, aceste lucrări fiind executate cu angajații SC C. P SRL Rm.Vâlcea ."

Din aceeași notă explicativă (întrebarea nr.2) rezultă că petenta "Nu a pus la dispoziția SC C. P. SRL personal deservent și nici motorină necesară pentru lucru ."

Potrivit constatărilor efectuate de organele de inspecție fiscală, rezultă că petenta nu figurează cu angajați cu contract individual de muncă, astfel încât aceasta să efectueze lucrări de construcții- montaj, singurul angajat fiind în persoana d-nei M. I., care a fost încadrată în funcția de DIRECTOR MARKETING .

Față de cele de mai sus, rezultă că petenta a **efectuat operațiuni de închiriere a utilajelor de construcții, fără personal de deservire și nu operațiuni de executare efectivă a lucrărilor de construcții-montaj, cu personal încadrat la SC M SRL pentru ca aceasta să beneficieze de dispozițiile art.160, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu cele ale art.2 din Ordinul 155/2007, respectiv de aplicare a măsurilor de simplificare și necolectare a taxei pe valoarea adăugată** .

Totodată analizând dispozițiile acestui alineat se reține că operațiunile pentru care se aplică măsurile de simplificare sunt deșeurile și materiile prime secundare, rezultate din valorificarea acestora, clădirile, părțile de clădire și terenurile de orice fel, pentru a căror livrare se aplică regimul de taxare, bunurile și/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele aflate în stare de faliment declarat prin hotărâre definitivă și irevocabilă, materialul lemnos, **lucrările de construcții-montaj și nu operațiunile de închiriere a utilajelor așa cum a considerat petenta** .

Referitor la prevederile legale precizate de art.2 din Ordinul 155/31.01.2007 privind aplicarea măsurilor de simplificare pentru lucrările de construcții-montaj prevăzute la art.160, alin. (2) lit. c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,

pentru lucrările stipulate la secțiunea F "Construcții", diviziunea 45, se reține că această clasă exclude **închirierea utilajelor de construcții, sau demolare și de echipament, fără personal de deservire** și deci pentru aceste operațiuni nu se pot aplica măsuri simplificate .

Concluzionând, față de cele de mai sus, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată aferentă operațiunilor de închiriere a **utilajelor de construcții, fără personal de deservire**, astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

2) Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior în sarcina petentei a fost reținut ca legal datorat taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .. lei .

În fapt, prin decizia de impunere nr... din ...09.2009 ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Față de cele de mai sus și având în vedere faptul că accesoriile reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", iar în sarcina petentei s-a stabilit ca legal datorată taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pe cale de consecință rezultă că petenta datorează și accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată .

3) Referitor la majorările de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei .

În fapt, în luna septembrie 2008 SC M SRL a înregistrat venituri totale în sumă de ... lei și un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei .

Prin declarația, înregistrată la AFP Horezu sub nr..../...01.2009, SC M SRL a declarat eronat un impozit pe veniturile microîntreprinderilor aferent anului 2008 în sumă de ... lei, sumă ce a fost achitată în data de ...02.2009, rezultând o diferență de impozit declarată în plus în sumă de ... lei .

Pentru nevirarea în termen a impozitului datorat bugetului de stat, organele de inspecție fiscală au fost calculate accesorii aferente perioadei 25.10.2008-06.02.2009 în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, alin.1, art.120, alin.1 și alin.7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

În drept, art.119, alin.1 și art.120, alin.1 și alin.7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează următoarele :

Art. 119

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere."

Art. 120

" (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv. “

Din prevederile legale menționate anterior, se reține că în situația în care un contribuabil nu a achitat la termenul scadent obligațiile de plată către bugetul statului, acesta datorează majorări de întârziere începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Potrivit situației de fapt prezentate, se reține că în luna septembrie 2008 petenta a înregistrat în evidența contabilă venituri totale în sumă de ... lei, pentru care datora un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de .. lei, cu termen scadent în 25.10.2008 .

Cum petenta a efectuat plata impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în data de 06.02.2009 și nu în data de 25.10.2008, rezultă că petenta a înregistrat amânarea plății după 104 zile, pentru aceasta datorând majorări de întârziere .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute s-a reținut că petenta a efectuat plata cu întârziere a obligației în sumă de ... lei, organele de soluționare a contestației apreciază că petenta datorează majorări de întârziere în sumă de.... lei .

În contestația formulată, petenta susține că deși organele de inspecție fiscală au constatat că aceasta a achitat în plus impozit pe veniturile microîntreprinderilor, acestea au calculat majorări de întârziere fără să indice de ce s-au calculat acestea .

Aceste susțineri nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât petenta deși a efectuat plata unui impozit pe veniturile microîntreprinderilor mai mare decât obligația efectivă, aceasta nu a fost achitat la termenul scadent de 25.10.2008, ci la o dată ulterioară, respectiv de 06.02.2009, adică după 104 zile de întârziere .

Concluzionând, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că în mod corect au fost calculate majorări de întârziere pentru impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

D E C I D E

Art.1 Respingerea contestației formulată de **SC M SRL** ca nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată .

Art.2 Respingerea contestatiei formulata de **SC M SRL** ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând : ... lei taxă pe valoarea adăugată, ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR,