

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr.34 din 16.03.2010 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in BM, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../09.10.2008 si reinregistrata sub nr..../12.02.2010

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de catre Biroul Juridic prin adresa nr...../12.02.2010, asupra faptului ca prin decizia civila nr.../11.01.2010 Curtea de Apel C a respins recursul declarat de catre Directia Generala a Finantelor Publice impotriva sentintei civile nr...../03.06.2009, pe care o mentine in intregime.

Prin sentinta civila nr...../03.06.2009 Tribunal - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal anuleaza Decizia nr..../03.12.2008 si dispune rejudecare in fond a contestatiei formulate de SC X SRL de catre Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../26.08.2008, emisa de Biroul vamal S in baza procesului verbal de control nr...../26.08.2008 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - datorie vamala;

..... lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anularea actelor administrative fiscale emise de Biroul vamal S si dispunerea unui nou control la sediul societati pentru a prezenta documentele care sa ateste originea comunitara a marfurilor mentionate in actele atacate.

II. Prin procesul verbal de control incheiat in data de 26.08.2008, organele fiscale din cadrul Biroului vamal S, au constatat urmatoarele:

Obiectul verificarii a fost controlul ulterior al declaratiei vamale nr.I/11.07.2005, in ceea ce priveste regimul preferential acordat la importul marfurilor acoperite de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.S emis la data de 06.07.2005 de catre administratia vamala engleza.

SC X SRL a depus la Biroul vamal S in data de 11.07.2005 declaratia vamala de import nr.I prin care a solicitat acordarea de preferinte tarifare pentru marfa importata reprezentand: "Instalatie de decojit busteni incluzand carucior, sine si cabina de comanda" - 1 buc. folosita, cod NC:, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. S emis in baza Acordului European de asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte.

Astfel, marfa declarata ca originara din Comunitatea Europeana a beneficiat de exceptare de la plata taxelor vamale.

Ulterior, in temeiul art.32 din Protocolul 4, anexa la Acordul european, existand suspiciuni in legatura cu caracterul originar al marfurilor, prin adresa nr...../28.03.2008 Biroul vamal S a solicitat administratiei vamale din tara de export - MB, controlul "a posteriori" a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. S

Prin raspunsul primit, anexat adresei Autoritatii Nationale a Vamilor nr...../11.08.2008, administratia vamala engleza informeaza ca exportatorul inscris in caseta 1 a certificatului EUR 1 mentionat anterior nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor acoperite de acest cerificat. Din acest motiv, nu se poate confirma ca marfurile in cauza sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european, prin urmare marfurile acoperite de acest cerificat, importate in baza declaratiei vamale nr.I/11.07.2005 nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de Acord.

In conformitate cu prevederile art.78 alin.(3) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit carora daca controlul ulterior indica faptul ca

dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale trebuie sa ia masurile necesare reglementarii situatiei tinand seama de orice informare noua de care dispun.

Potrivit prevederilor art.201 alin.(1) lit.a) din Regulamentul CEE nr.2913/1992, organele fiscale au constatat ca a luat nastere datoria vamala in suma de lei, in momentul plasarii marfurilor sub regimul vamal de import definitiv, respectiv la data de 11.07.2005 conform declaratiei de import nr.1 Quantumul datoriei vamale s-a determinat pe baza naturii marfii, a incadrarii tarifare, a cantitatii si a valorii in vama a marfii la data plasarii acesteia sub regimul de import definitiv, tinand seama de cursul de schimb de la acea data, respectiv lei pentru o lira sterlina.

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale, organele fiscale au calculat majorari de intarziere in suma de lei incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei datoriei vamale, respectiv 12.07.2005 pana la data incheierii prezentului proces verbal, conform art.120 alin.(1), (2) si (7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In temeiul prevederilor legale citate si in conformitate cu prevederile art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prin care se stipuleaza ca organele vamale sunt indrituite sa efectueze controlul vamal ulterior intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, iar in cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor, Biroul vamal S a emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../26.08.2008 pentru suma totala de lei, reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere aferente.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor fiscale, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma de lei, reprezentand datorie stabilita prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../26.08.2008, emisa

de Biroul vamal S, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza, in conditiile in care bunul importat cu declaratia vamala de import nr.I..../11.07.2005 a beneficiat de regim tarifar preferential pe baza dovezii de origine, care ulterior a fost invalidata de catre administratia vamala a tarii in care are sediul firma exportatoare.

In fapt, prin decizia nr..../03.12.2008 Directia Generala a Finantelor Publice a respins ca nemotivata contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../26.08.2008, emisa in baza procesului verbal de control nr..../26.08.2008 prin care organele fiscale au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei, reprezentand: datorie vamala in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, in conformitate cu prevederile pct.12.1. lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, intrucat nu a prezentat motivele de drept in sustinerea contestatiei, asa cum prevede art.206 alin.(1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, iar contestatoarea nu a raspuns solicitarii Biroului Solutionarea Contestatiilor de a le prezenta.

In urma actiunii in contencios administrativ fiscal formulata de SC X SRL, prin sentinta civila nr...../03.06.2009 Tribunal - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal, contrar prevederilor legale prevazute de codul de procedura fiscala, aplicabile in sistemul cailor administrative de atac, admite actiunea reclamantei, anuleaza decizia nr..../03.12.2008 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul Solutionarea Contestatiilor si dispune rejudecarea in fond a contestatiei.

Impotriva sentintei civile nr..../03.06.2009, Directia Generala a Finantelor Publice a formulat recurs, pe care prin decizia civila nr.../11.01.2010 Curtea de Apel C - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal l-a respins, mentinand in intregime sentinta civila nr..../03.06.2009 pronuntata de Tribunal .

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea contestatiei ca urmare a adresei Biroului Juridic nr...../ 12.02.2010 de comunicare a deciziei civile nr.../11.01.2010 a Curtii de Apel C - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal.

SC X SRL a importat, conform declaratiei vamale nr.l/11.07.2005 o "Instalatie de decojit busteni incluzand carucior, sine si cabina de comanda" - folosita, cod NC:, achizitionata de la societatea The NWFC. LTD. din MB, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.S

Prin adresa nr...../28.03.2008 Biroul vamal S a solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor, in conformitate cu prevederile art.32 din Protocolul 4 anexa la Acordul Romania - UE, transmiterea catre administratia vamala din tara de export - MB a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. S/ 06.07.2005 in vederea efectuarii controlului "a posteriori".

Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a raspuns Biroului vamal S, cu adresa nr...../11.08.2008, ca administratia vamala engleza a comunicat ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.S...../06.07.2005 nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor acoperite de acest certificat. De aceea nu se poate confirma ca marfurile in cauza sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European, prin urmare acestea nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acord.

Astfel, organele vamale din cadrul Biroului vamal S au incheiat procesul verbal de control nr...../26.08.2008 si au emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../26.08.2008, prin care au stabilit in sarcina SC X SRL o datorie vamala in suma de lei.

In drept, art.100 alin.(1), (3) si (5) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data efectuarii controlului, prevede:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului in vama, sa modifice declaratia vamala.

(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau pentru rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca organele fiscale din cadrul Biroului vamal S au procedat in mod corect cand au efectuat controlul vamal ulterior.

Art.16 alin.(1) lit.a) din Protocolul nr.4 din 25 ianuarie 1997, referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, *ratificat* prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001, precizeaza:

“1. Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie, a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR1;

b) fie, in cazurile mentionate la art.21 paragraful 1, a unei declaratii, al carei text figureaza in anexa nr.IV, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura).”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei se retine ca SC X SRL a beneficiat la importul marfii in Romania de regim tarifar preferential in

baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR1 nr.S/06.07.2005 eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare.

Art.201 alin.(1) lit.a) si alin.(2) din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

**“(1) O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:
a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import (...).**

(2) O datorie vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza.”

Art.660 alin.(1) din Hotararea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, prevede:

“Operatiunile pentru care s-au depus declaratii vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentului regulament se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.”

Art.107 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, in vigoare la data initierii operatiunilor vamale de import, dispune:

“In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere raspunsul administratiei vamale britanice, comunicat prin adresa inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal sub nr...../06.08.2008, conform caruia exportatorul mentionat in caseta 1 nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor acoperite de certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.S, nu se poate confirma ca marfurile in cauza sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european.

Astfel, marfa acoperita de certificatul de circulatie a marfurilor EUR1 nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de acord si tinand cont ca art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data emiterii certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1, prevede: **“In aplicarea regimului tarifar**

preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte", se retine ca organele fiscale au calculat in mod legal in sarcina SC X SRL datoria vamala in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Statul roman nu este obligat sa acorde taxe vamale preferentiale, iar in masura in care intelege sa o faca in baza unei conventii, respectiv Protocolul nr.4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, trebuie sa se asigure ca bunurile in cauza corespund conditiilor stabilite.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel C - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia civila nr...../19.10.2006 ramasa irevocabila, intr-o cauza similara.

2. Referitor la suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale, stabilita de catre organele fiscale prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../26.08.2008, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a beneficiat de regim tarifar preferential pentru importul de marfa efectuat de la firma TNWFC LTD. din M B. Intrucat regimul tarifar preferential acordat a fost anulat ca urmare a raspunsului primit de catre Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal de la administratia vamala britanica, societatea datoreaza suma de lei, reprezentand datorie vamala.

In conformitate cu prevederile art.120 alin.(1), (2) si (7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele fiscale au calculat majorari de intarziere aferente datoriei vamale in suma de lei.

In drept, art.284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data comunicarii procesului verbal nr...../26.08.2008, precizeaza:

“Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari.”

Art.158 alin.(1) si (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data initierii operatiunilor vamale in speta, prevede:

“(1) Debitorul datoriei vamale ia cunostiinta de cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

(2) In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratia vamala, a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostiinta despre aceasta noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”

SC X SRL a luat la cunostiinta de procesul verbal de control nr...../26.08.2008 si decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../26.08.2008 la data de 04.09.2008, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul cauzei.

Biroul vamal S a aflat abia la data de 18.08.2008 ca urmare a comunicarii Autoritatii Nationale a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal cu adresa nr...../11.08.2008 a rezultatului controlului “a posteriori” a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.S/06.07.2005, efectuat de administratia vamala britanica la firma The NWFC LTD. din M B, ca produsele importate de SC X SRL nu beneficiaza de regimul vamal preferential, acordat la momentul importului.

Biroul vamal S a stabilit la data de 26.08.2008 ca SC X SRL are obligatii fiscale reprezentand datorie vamala in suma de lei.

Art.111 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data comunicarii procesului verbal de control nr...../26.08.2008, respectiv la data de 04.09.2008, dispune:

“Pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora, astfel:

a) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul de 1-15 din luna, termenul de plata este pana la data de 5 a lunii urmatoare;

b) daca data comunicarii este cuprinsa in intervalul de 16-31 din luna, termenul de plata este pana la data de 20 a lunii urmatoare.”

Art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, prevede:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Art.120 alin.(1) din acelasi act normativ, precizeaza:

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, majorarile de intarziere reprezinta suma pe care statul o incaseaza in plus ca sanctiune aplicata celor care intarzie plata impozitelor, taxelor si contributiilor.

Intrucat SC X SRL a aflat abia la data de 04.09.2008 ca are o datorie vamala in suma de lei catre bugetul de stat, majorarile de intarziere se calculeaza incepand cu data de 06.10.2008, deoarece data comunicarii procesului verbal de control nr...../26.08.2008 si a deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../26.08.2008 emisa de Biroul vamal S, a fost 04.09.2008.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma de lei contestatia urmeaza sa fie admisa.

In acest sens s-a pronuntat si Curtea de Apel C - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal prin decizia civila nr...../2005 ramasa irevocabila, intr-o cauza similara.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in BM, pentru suma de lei, reprezentand datorie vamala.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in BM, pentru suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale si anulara partiala a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de conrolul vamal nr.../26.08.2008 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR COORDONATOR