



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Natională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din

privind modul de soluționare a contestației formulate de.... din loc...., jud Valcea, CUI, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..... .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de cu contestație formulată împotriva Deciziei de impunere nr..... și a Raportului de inspectie fiscala nr..... aceasta fiind înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr.

Contestația are ca obiect suma de lei, reprezentând :

- lei impozit pe profit ;
- lei accesorii aferente impozitului pe profit ;
- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Actele administrativ fiscale atacate au fost comunicate petentei la data de potrivit procesului verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare existent in copie la dosarul contestatiei , iar contestația este semnată de reprezentantul legal al SC ... SRL, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC .. SRL înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr..... pentru suma totala de ... lei .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... și Raportul de inspectie fiscala nr., motivand urmatoarele :

Petenta precizeaza ca odata cu reverificarea efectuata, urmare deciziei de solutionare nr... emisa de DGFP Valcea, prin care s-a desfiintat suma totala de lei reprezentand impozit pe profit, accesorii aferente TVA si accesorii aferente, organele fiscale au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in suma totala de ... lei si in consecinta actele atacate sunt nelegale intrucat organul de inspectie fiscala a incalcat dispozitiile art.213, alin 4 din Codul de procedura fiscala stabilind ca obligatie suplimentara de plata o suma mai mare decat cea initiala si care a fost desfiintata prin Decizia nr.... (..... lei fata de lei cat a fost stabilit initial).

1. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar petenta considera ca organele fiscale au aplicat gresit dispozitiile legale invocate pentru neacordarea deductibilitatii cheltuielilor inscrise in cele facturi fiscale, emise de societati care potrivit celor consemnate de organele de control fie au fost declarate inactive, fie se afla in procedura insolventei, sau documentele emise de acestea nu sunt reale sau nu indeplinesc calitatea de document justificativ intrucat nu au completate toate elementele prevazute de lege.

Astfel, petenta mentioneaza ca operatiunile au fost efectuate in realitate, au fost consemnate in documentele justificative prevazute de lege neexistand nici o proba care sa conduca la alta concluzie.

Totodata, aceasta precizeaza ca in speta furnizorii nu se aflau nici in insolventa, nici nu erau declarati inactivi la momentul derularii operatiunilor astfel ca masura adoptata de organul de inspectie fiscala este nelegala.

De asemenea, temeiul legal retinut de organul de control adica, OMFP nr.306/2002, a fost abrogat prin OMFP nr.1752/2005 si care reglementeaza materia actelor justificative la pct 152, alin 3 si 4.

Asadar, in baza acestor prevederi legale, cum societatea contestatoare precizeaza ca a pus la dispozitia inspectiei fiscale toate documentele justificative care probeaza realitatea operatiunilor, rezulta ca neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile respective este nelegala.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată suplimentara.

Petenta contesta neacordarea deductibilitatii TVA aferenta cheltuielilor cu combustibilul folosit pentru autoturismele utilizate pentru transportul persoanelor, in baza prevederilor art.21, alin 4, lit d din Codul fiscal.

Aceasta arata ca intrucat societatea a utilizat combustibilul in vederea transportului personalului este evident ca se incadreaza in prevederile acestui articol, aceasta beneficiind de deducerea cheltuielii realizate cu achizitionarea combustibilului.

Totodata petenta contesta neacordarea deductibilitatii TVA aferenta celor de facturi pentru care organele de control au stabilit ca nu indeplinesc calitatea de document justificativ, aceasta considerand ca au fost aplicate gresit dispozitiile art.146, alin 1, lit a si b din Codul fiscal.

Prin urmare aceasta precizeaza ca facturile in cauza contin toate elementele prevazute in mod obligatoriu de catre legiutor astfel ca sustinerea organului de inspectie fiscala cu privire la mijlocul de transport in scris in documente sau orice alta sustinere nu are temei legal.

Referitor la majorarile de intarziere, petenta arată ca acestea sunt nelegale in conditiile in care nici obligatia principala constand in impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata nu este datorata .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC SRL are sediul social declarat în localitatea... jud. Vâlcea, este înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Vâlcea sub nr., are CUI și activitatea înscrisă în Certificatul de înmatriculare este " ... – cod CAEN

Societatea a făcut obiectul unei inspecții fiscale, ale caror constatări s-au materializat în Raportul de inspecție fiscală nr..... și Decizia de impunere nr... din care rezultă următoarele :

1. Impozitul pe profit, a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile H.G.R. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, constatându-se o diferență suplimentară de impozit pe profit în suma de ... lei (..... lei) astfel :

1.a. Au fost identificate în evidența contabilă a societății un număr de facturi fiscale în care erau consemnate achiziții de materiale, obiecte de inventar sau mijloace fixe în valoare de lei care au fost avute în vedere de SC ... SRL la determinarea profitului impozabil prin introducerea pe cheltuieli de exploatare a valorii materialelor sau a uzurii obiectelor de inventar sau a amortizării mijloacelor fixe, în valoare de **... lei**, astfel: .. în suma de..... lei, ... în suma de lei, ... în suma de lei, . în suma de ... lei, .. în suma de lei.

În ceea ce privește furnizorii înscrși în aceste facturi, respectiv:..... din controalele încrucișate efectuate pentru determinarea realității operațiunilor comerciale derulate cu SC SRL, au rezultat :

- SC.... SRL nu funcționează la sediul social declarat, nu a depus declarații fiscale ulterior datei de ..., nu a depus Bilant contabil pe anul ., s-a sustras de la efectuarea inspecției fiscale, nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a declarat operațiunile impozabile ce ar fi decurs din înregistrarea facturii seria, nu a detinut spații de depozitare și de producție care să-i fi permis comercializarea bunurilor de natura celor înscrise în factura, iar administratorul acesteia dl. a dispărut de la domiciliu din toamna ... potrivit datelor furnizate de IPJ Valcea, iar societatea a fost declarată inactivă din data de

Fată de aceste constatări, s-a concluzionat că SC SRL nu face dovada realizării tranzacțiilor înscrise în factura fiscală ..., în care beneficiar este SC SRL.

- SC..... SRL nu funcționează la sediul social declarat, nu a depus nici o declarație fiscală ulterior trim IV 2005, s-a sustras de la efectuarea inspecției fiscale, nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a declarat operațiunile impozabile ce ar fi decurs din înregistrarea celor 6 facturi în care ca beneficiar apare SC..... SRL, nu a detinut spații de depozitare și de producție care să-i fi permis comercializarea bunurilor de natura celor înscrise în factura, nu a detinut în patrimoniu mijloace de transport care să fi asigurat transportul bunurilor, iar administratorului i s-a formulat plângerea penală nr... iar cu data de a fost declarată societate inactivă.

Fată de aceste constatări s-a concluzionat că SC.... SRL nu face dovada realizării tranzacțiilor cu SC... SRL din cele facturi fiscale.

- în ceea ce privește pe SC SRL potrivit controalelor încrucișate s-au constatat aceleași aspecte ca cele prezentate anterior pentru celelalte societăți precum și faptul că administratorului i s-a formulat Plângerea penală nr.... de către Garda Financiară Valcea și Plângerea penală nr..... de către AIF Valcea pentru refuzul repetat de a pune la dispoziția acestora actele de evidența contabilă și totodată a fost declarată inactivă de la data de....

Fată de aceste constatări s-a concluzionat că SC SRL nu face dovada realizării tranzacțiilor cu SC SRL ce apar înscrise în cele facturile fiscale.

Aspecte similare au fost constatate de catre organele de control si in ceea ce-i priveste pe ceilalti furnizori inregistrati in facturile fiscale ce fac obiectul reverificarii, respectiv SC.... SRL, SC SRL si SC ... SRL, fapt care nu demonstreaza ca tranzactiile inregistrate in facturile emise s-au realizat .

Totodata in vederea verificarii realitatii tranzactiilor inregistrate in cele facturi fiscale s-au solicitat informatii catre Serviciul de Evidenta Informatizata a Populatiei Valcea si la Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere Inmatriculare a Vehiculelor, referitor la persoanele inregistrate la rubrica delegat precum si in ceea ce priveste mijloacele de transport inregistrate in facturi, care au comunicat urmatoarele :

- anumite mijloace de transport au fost inmatriculate ulterior datelor de emitere a facturilor fapt care conduce la concluzia ca nu se putea efectua transportul bunurilor inregistrate in documente (.....);
- unele mijloace de transport apartineau altor societati comerciale sau persoane fizice (..... emisa de SC SRL are inregistrat auto ce apartine SC..... SRL, emisa de SC .. SRL are inregistrat auto ... ce apartine SC ... SRL, ... emisa de SC ... SRL are inregistrat auto marca nr. ce apartine persoanei fizice, etc)
- pentru mijloacele de transport inregistrate in facturi si care se afla in patrimoniul SC.. SRL, administratorul societatii nu a fost in masura sa prezinte foi de parcurs sau alte documente.....).

Avand in vedere cele constatate organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 6 (1) si (2) din *Legea nr. 82 din 24 decembrie 1991 Republicata, Legea contabilitatii* , a *punctului 2.3. din Anexa la Ordinul Nr. 306 din 26 februarie 2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene*, precum si celelalte prevederi legale privind întocmirea si utilizarea formularelor comune si a celor cu regim special utilizate în activitatea financiara si contabila si ale art. 21, alin 1 si alin 4, lit f) si art. 19, alin 1 din *Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal*, cu consecinta stabilirii unui impozit pe profit suplimentar in suma totala de **... lei** la care s-au calculat majorari de întârziere **de ... lei**.

1.b - conform Declaratiei recapitulative privind achiziitiile intracomunitare pe trim I 2009, depusa de catre SC ... SRL, organele de control au constatat ca au aparut elemente suplimentare care influenteaza rezultatele stabilite cu ocazia inspectiei fiscale desfasurate anterior la aceasta societate, drept pentru care s-a dispus reverificarea perioadei si in continuare verificarea pana la data de.....

Astfel, operatorul economic a declarat achizitii intracomunitare de la din ..., cod TVA, in valoare de EURO, in baza Facturii nr.... fara data, insa contribuabilul din Italia nu a declarat in sistemul VIES livrarile intracomunitare catre societatea din Romania.

Totodata cu formularul SCAC ... din data de a fost adresata autoritatii fiscale din Italia cererea de informatii privind realitatea tranzactiei consemnate in factura mentionata anterior, iar raspunsul primit de la autoritatea competenta din Italia precizeaza ca: "" si totodata reprezentantul legal al societatii italiene, d-nul a declarat ca nu a avut niciodata relatii economice sau comerciale cu SC..... SRL.

Urmare verificarii documentelor din evidenta contabila a operatorului economic a rezultat ca acesta nu detine exemplarul original al facturii sau documente care sa ateste plata contravalorii bunului inregistrat in factura (.....), cu toate ca in registrul de casa din data de .. figureaza ca achitata suma de ... lei (contravaloarea a).

Totodata acesta nu detine nici un document care sa ateste transportul bunului inregistrat in factura, iar potrivit documentului "" din data de ..., emisa de, Biroul Furturi Auto reiese ca buldoexcavatorul a fost primit de la, administrator al SC..... SRL.

De asemenea, potrivit evidentei contabile a societatii reiese ca buldoexcavatorul a fost inregistrat in contul 2131 " Echipamente tehnologice (masini, utilaje si instalatii de lucru)", la valoarea de lei, iar in perioada a inregistrat cheltuieli cu amortizarea in suma totala de lei.

Avand in vedere aceste constatari, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca au fost incalcate prevederile art.21, alin 4, lit f; art.24, alin 2, lit a) si art. 19, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu consecinta neacordarii deductibilitatii cheltuielilor cu amortizarea aferenta utilajului inregistrata in perioada, in suma totala de lei si a stabilirii unui impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei (... lei x 16%) si accesorii aferente in suma de ... lei, in baza prevederilor art.120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

2. Taxa pe valoarea adaugata a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, a Hotararii Guvernului nr.44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, rezultand o diferenta suplimentara în valoare de lei astfel:

2.a TVA in suma de lei inscrisa in cele facturi fiscale cu care s-au achizitionat diverse materiale, obiecte de inventar sau mijloace fixe în valoare de lei si pentru care operatorul economic si-a exercitat dreptul de deducere, astfel :2005 în suma de ... lei;2006 în suma de lei si 2007 în suma de ... lei.

Potrivit acelorasi considerente prezentate la pct.1.a - impozit pe profit, organele de inspectie fiscala au considerat ca operatorul economic nu poate beneficia de drept de deducere a TVAinscrisa in acestea, stabilind o diferenta suplimentara in suma totala de ... lei, in baza prevederilor art.145, alin 2, lit a), alin 8 si art.146, alin 1, lit a si b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

2.b. În perioada ... societatea a dedus TVA in suma de ... lei, aferenta combustibilului achizitionat pe baza bonurilor emise de aparate de marcat electronice fiscale de stat de distribuire carburant, pentru autoturisme, din care : mai 2009 suma de ... lei; iunie 2009 suma de .. lei si iulie 2009 suma de .. lei fiind incalcate prevederile art. 145¹ al.(1) din Legea 571/2003 privind codul fiscal.

Pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de s-au calculat majorari de întârziere in suma de lei, conform prevederilor art. 115 -116 , art. 119 si art. 120 din Ordonanta Guvernului 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, si accesorii aferente, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de SC..... SRL .

Referitor la sustinerile petentului din contestatia formulata potrivit carora prin reverificarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata urmare Deciziei de solutionare nr..... emisa de DGFP Valcea, i-au fost stabilite diferente suplimentare mai mari contrar prevederilor Codului de procedura fiscala

In fapt, in contestatia formulata petenta sustine ca odata cu reverificarea efectuata in baza deciziei de solutionare nr..... emisa de DGFP Valcea, prin care s-a dispus

desfiintarea sumei totale de ... **lei**, organele fiscale au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in suma totala de **lei**.

Astfel petenta considera ca actele atacate sunt nelegale intrucat organul de inspectie fiscala a incalcat dispozitiile art.213, alin 4 din Codul de procedura fiscala stabilind ca obligatie suplimentara de plata o suma mai mare decat cea initiala si care a fost desfiintata prin Decizia nr..... (..... lei fata de lei cat a fost stabilit initial).

Analizand continutul Raportului de inspectie fiscala nr... si al Deciziei de impunere nr..., ce face obiectul contestatiei formulate, a rezultat ca in cuprinsul acestora, organele de inspectie fiscala au tratat doua probleme distincte si anume:

1. Reverificarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea aduagata, in baza Deciziei de solutionare nr. ..., emisa de DGFP Valcea prin care organele de solutionare s-au pronuntat, in sensul desfiintarii actelor administrative atacate si refacerii acestora potrivit considerentelor retinute in continutul solutiei astfel pronuntate.

Urmare reverificarii, organele de control au stabilit in sarcina petentei impozit pe profit suplimentar, accesorii aferente, TVA suplimentara si accesorii aferente in acelasi quantum ca cel pentru care s-a dispus desfiintarea, respectiv in suma totala de lei.

2. Intrucat de la precedenta inspectie fiscala, materializata prin RIF nr... / si Decizia de impunere nr..... au aparut elemente suplimentare, necunoscute la acea data, respectiv, raspunsul autoritatii italienereslativ la achizitia intracomunitara declarata de societatea pentru trim I 2009 transmis la data de prin formularul SC, s-a emis Decizia de reverificare nr.si Avizul de inspectie fiscala.

Elementele necunoscute organelor de control la precedenta verificare constau in faptul ca SC..... SRL a declarat achizitii intracomunitare prin intermediul Declaratiei recapitulative privind achizitiile intracomunitare pe trim I care au influentat baza impozabila a impozitului pe profit .

Potrivit acesteia, rezulta ca societatea a efectuat achizitii intracomunitare de la din Italia, cod TVA, in valoare de ... EURO, in baza Facturii nr... fara data, insa contribuabilul din Italia nu a declarat in sistemul VIES livrarile intracomunitare catre societatea din Romania, iar prin formularul autoritatea competenta din.... precizeaza ca: "".

Ca urmare, a acestor constatari, s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de ... **lei** si accesorii aferente in suma de **lei**.

In drept, art.216, alin 3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , valabil la data efectuarii inspectiei fiscale mentioneaza:

“ Art. 216 - Solutii asupra contestatiei

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pct.12.8 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art.185, ulterior art. 213 din acest act normativ precizeaza:

“ 12.8 Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desfiintat, acesta putând fi contestat potrivit legii ”.

Avand in vedere aceste precizari legale se retine ca punerea in aplicare a unei decizii de desfiintare totala sau partiala a unui act administrativ atacat presupune emiterea unui nou act administrativ întocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, dar

prin care nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat.

Totodata art.105, alin 3 din OG92/2003 privind Codul de procedura fiscala, referitor la “ Reguli privind inspectia fiscala” alin 3 precizeaza:

“ (3) Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. **Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competente poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data încheierii inspectiei fiscale si pâna la data împlinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verficarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora.**”

Se retine astfel ca in situatia in care apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verficarilor anterioare, conducatorul inspectiei fiscale competente poate decide reverificarea unei anumite perioade, pâna la data împlinirii termenului de prescriptie.

Fata de situatia de fapt mentionata rezulta ca in cauza nu poate fi vorba de o ingreunare a situatiei in propria cale de atac a petentei deoarece prin Decizia de impunere nr. și Raportul de inspectie fiscala nr....., ce face obiectul cauzei deduse judecatii s-a pus in executare Decizia de solutionare nr., dar s-a dispus si reverificarea perioadei, ca urmare a datelor suplimentare aparute de la ultima verificare efectuata , asupra carora petenta nu are nici o obiectie.

Astfel, desi concluziile inspectiei fiscale, referitoare la ambele situatii au fost consemnate intr-o singura Decizia de impunere și Raport de inspectie fiscala acest fapt nu poate conduce la concluzia ca in sarcina petentei au fost stabilite obligatii suplimentare in cuantum mai mare decat cel ce a facut obiectul desființarii prin Decizia nr.....

Asadar, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei cele invocate de petenta intrucat asa cum s-a aratat anterior, actele administrative in cauza au tratat doua probleme distincte, diferenta suplimentara stabilita fiind clar delimitata in acesta pe cele doua aspecte.

Astfel, ca urmare a punerii in aplicare a Deciziei de solutionare nr..... s-a stabilit o diferenta suplimentara in suma de lei ce concide cu cea stabilita anterior prin decizia nr. iar ca urmare a deciziei de reverificare nr..... si Avizului de inspectie fiscala... s-a stabilit o diferenta suplimentara de impozit pe profit si majorari aferente in suma de ... lei.

Drept urmare, sustinerile petentei apar ca neintemeiate, nefiind ingreunata situatia petentei in calea de atac exercitata.

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de.... lei si taxa pe valoare adaugata in suma de lei.

Cauza supusă soluționării este daca societatea poate beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor in suma de ... lei si a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferente unor achizitii de materiale, obiecte de inventar sau mijloace fixe in conditiile in care din rezultatele verficarilor incrucisate si informatiile oferite de institutiile abilitate nu s-a putut demonstra veridicitatea acestora.

În fapt, in perioada SC SRL a inregistrat in evidenta contabila un numar de facturi fiscale prin care aceasta a achizitionat materiale, obiecte de inventar sau mijloace fixe în valoare de lei si TVA in suma de.... lei.

Ulterior, operatorul economic a înregistrat pe cheltuieli de exploatare valoarea materialelor, uzura obiectelor de inventar sau amortizarea mijloacelor fixe, în suma de lei, astfel:

- în suma de lei;
- în suma de ... lei;
- în suma de lei;
- în suma de lei;
- în suma de lei;

În vederea verificării realității tranzacțiilor înscrise în cele facturi s-a procedat la efectuarea de verificări încrucișate la furnizorii înscrși în documente, verificarea datelor din dosarele fiscale ale acestora, s-au solicitat informații la instituții publice vis-a vis de persoanele înscrise la rubrica delegat precum și în ceea ce privește situația autovehiculelor înscrise în facturi, rezultând următoarele :

- aceștia fie nu funcționează la sediul social declarat, sau nu au depus declarații fiscale ulterior datei de, ori s-au sustras de la efectuarea inspecției fiscale în principal prin declararea de date de identificare eronate în ceea ce privește sediul social, fapt care nu a permis organelor fiscale identificarea acestora;

- nu au înregistrat în evidența contabilă și nu au declarat operațiunile impozabile ce ar fi decurs din înregistrările efectuate în facturi, nu au deținut spații de depozitare și de producție care să le fi permis comercializarea bunurilor de natura celor înscrise în facturi, nu au deținut în patrimoniu mijloace de transport care să fi asigurat transportul bunurilor, iar în cazul SC SRL, pentru facturile cu data emiterii 2007 este menționat în mod eronat sediul ca fiind Rm. Valcea,, corect fiind comuna întrucât societatea nu are declarate puncte de lucru;

- pentru unii dintre administratorii firmelor furnizoare, respectiv dl administrator la SC SRL și dl. ... administratorul SC SRL s-au formulat plângeri penale pentru refuzul repetat al acestora de a pune la dispoziția organelor fiscale actele de evidență contabilă.

În ceea ce-l privește pe dl ..., administrator la SC.... SRL, acesta a declarat verbal (fiind nestiutor de carte) că nu are cunoștința de această livrare și nu a efectuat operațiunea consemnată în factura fiscală

Din informațiile furnizate de Serviciul de Evidență Informatizată a Populației Valcea și de Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere Înmatriculare a Vehiculelor, referitor la persoanele înscrise la rubrica delegat, precum și în ceea ce privește mijloacele de transport înscrise în facturi au rezultat aspecte precum :

- anumite mijloace de transport au fost înmatriculate ulterior datelor de emisie a facturilor fapt care a condus la concluzia organelor de control că nu se putea efectua transportul bunurilor înscrise în documente (.....);

- întrucât în cazul unora dintre facturi (....., etc) mijloacele de transport înscrise în acestea se afla în patrimoniul SC SRL, (auto ... sau ...) administratorul societății nu a fost în măsură să prezinte foi de parcurs sau alte documente justificative care să ateste efectuarea transportului bunurilor etc.

Având în vedere cele constatate organele de inspecție fiscală au apreciat că informațiile din documentele respective (facturi fiscale) nu corespund realității și nu pot fi considerate documente justificative astfel încât societatea să poată beneficia de drept de deducere pentru cheltuielile înscrise în evidența contabilă în suma totală de ... lei și a taxei pe valoare adăugată în suma de ... lei aferentă acestora cu consecința stabilirii unui impozit pe profit suplimentar în suma totală de lei și a unei TVA în același cuantum.

În drept, in cauza sunt aplicabile prevederile art.21, alin 4, lit f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal valabil in perioada 2005 - 2009, care mentioneaza urmatoarele:

“ Art. 21 Cheltuieli

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin **care sa se faca dovada efectuării operațiunii** sau intrării în gestiune, dupa caz, potrivit normelor ; “

De asemenea Legea contabilitatii, nr.82/1991, republicata, precizeaza la art.6, urmatoarele:

“ Art. 6

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrarilor în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz.”

Ordinul 306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, valabil pana la 31.12.2005, ulterior modificat de Ordinul 1752/2005, precizeaza la pct.2.3 si 2.4 din Anexa nr.1, referitor la Documentele justificative si registrele de contabilitate, urmatoarele:

“ Documente justificative si registre de contabilitate

2.3. - Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, modificata si completata prin Ordonana Guvernului nr. 61/2001, precum si a celorlalte prevederi legale privind întocmirea si utilizarea formularelor comune si a celor cu regim special utilizate în activitatea financiara si contabil*1), orice operatiune economica efectuata se consemneaza într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative sunt documentele primare care probeaza legal o operatiune.”

“ 2.4. - Documentele justificative cuprind, cel putin, urmatoarele elemente principale:

a) denumirea documentului;

b) **denumirea si sediul persoanei juridice care întocmeste documentul;**

c) numarul si data întocmirii acestuia;

d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economice (când este cazul);

e) continutul operatiunii economice si, daca este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;”

f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;

g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, dupa caz;

h) **alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.**”

Totodata art.19, alin 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.145, alin.(8), lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ulterior, si incepand cu data de 01.01.2007 art.146, alin 1, lit a , care mentioneaza:

Art.145 , alin 8) : " Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4); "

Art. 146 Conditii de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaz sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);

Art. 145 - Dreptul de deducere, alin 3 lit a) din acelasi act normativ mentioneaza:

“ (3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul a deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;”

si incepand cu 01.01.2007 art.145, alin 2 lit a) :

“ (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achiziitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Potrivit temeiului de drept prezentat se retine ca orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ si in acelasi timp angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dupa caz.

Totodata, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil *cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un **document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operațiunii*** sau intrării în gestiune, după caz.

Pentru a putea fi considerate justificative, documentele în care sunt înscrise operațiunile economico - financiare trebuie să conțină anumite elemente, considerate obligatorii, printre acestea fiind :*denumirea și sediul persoanei juridice care întocmeste documentul*, sau alte elemente suplimentare care să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, se reține că orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau care urmează să fie livrate, precum și pentru serviciile care au fost prestate sau urmează să fie prestate, cu condiția ca documentele justificative în care apar consemnate aceste operațiuni să prezinte toate elementele principale de identificare, iar acestea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

Fata de situația de fapt prezentată se reține că în perioada petenta a achiziționat pe baza de facturi fiscale (.... facturi) , de la diverși furnizori, bunuri constând în: obiecte de inventar, mijloace fixe, diverse materiale , în valoare totală de lei, în aceeași perioadă operatorul economic înregistrând în evidența contabilă, pe cheltuieli de exploatare valoarea materialelor achiziționate, uzura obiectelor de inventar și amortizarea mijloacelor fixe, în suma totală de lei, aceste cheltuieli avându-se în vedere la determinarea profitului impozabil în perioada respectivă.

Cu ocazia inspecție fiscale efectuate la această unitate și potrivit rezultatelor verificărilor încrucișate efectuate la operatorii economici în calitate de furnizori înscrși în facturi, precum și a informațiilor furnizate de organele abilitate, s-a apreciat că tranzacțiile înscrise în documente nu se pot confirma și deci nu corespund realității .

Drept urmare, s-a considerat că societatea nu poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor înscrise în evidența contabilă în baza acestor documente întrucât nu îndeplinesc potrivit legii calitatea de document justificativ și au stabilit impozit pe profit suplimentar în suma de lei.

Asa cum s-a prezentat la situația de fapt , în vederea determinării realității tranzacțiilor, s-au constatat mai multe neconcordanțe între datele înscrise în facturile respective și informațiile obținute odată cu efectuarea controalelor încrucișate sau de la instituțiile abilitate. Totodata în aproape toate cazurile furnizorii înscrși în documente s-au sustras de la efectuarea controalelor, nu au declarat operațiunile impozabile care ar fi decurs din realizarea tranzacțiilor iar unii dintre aceștia au declarat că nu au cunoscut de operațiunile înscrise în facturi.

În contestația formulată, petenta precizează că temeiul legal în baza căruia organul de control își fundamentează deciziile îl reprezintă OMFP nr.306/2002, care însă a fost abrogat prin OMFP nr.1752/2005 și care reglementează materia actelor justificative la pct 152, alin 3 și 4.

Totodata petenta precizează că rezultă fără echivoc dovada realității operațiunilor înscrise în cele.... facturi, acestea fiind consemnate în documente justificative, neexistând nici o probă care să conducă la altă concluzie.

Petenta mai susține că nu poate răspunde pentru fapta culpabilă a altei persoane juridice, neputând fi imputabilă societății faptul că celelalte societăți nu își respectă dispozițiile legale ce țin de evidența contabilă.

Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit temeiului legal invocat anterior (Legea nr.82/1991 a contabilitatii, Ordinul nr.306/2002, Codul fiscal, in vigoare pe intreaga perioada pentru care s-au stabilit obligatii suplimentare) deductibilitatea cheltuielilor este strans legata de calitatea documentelor in baza carora acestea sunt inregistrate in contabilitate, respectiv daca acestea justifica sau nu tranzactiile incheiate.

Ori potrivit celor anterior prezentate, tocmai datorita faptului ca intre facturile de achizitie si situatia rezultata din verificarile incrucisate efectuate la furnizori exista neconcordante, care tin de datele de identificare ale furnizorilor, sau de identificare mijloacelor de transport inscrise in aceste documente, sau justificarea efectuarii transporturilor bunurilor respective, ori datorita neevidentierii tranzactiilor respective in evidentele furnizorilor si nedeclararii consecintelor fiscale ce decurg din aceste tranzactii, rezulta ca acestea nu pot fi considerate documente justificative care sa ateste veridicitatea tranzactiilor si in baza carora cheltuielile sa poata fi inregistrate in contabilitate.

Potrivit celor de mai sus, se retine ca simpla inregistrare in contabilitate a cheltuielilor cu bunurile inscrise in facturile fiscale sus mentionate nu este suficienta pentru ca aceste cheltuieli sa fie deductibile fiscal.

In acest sens, sunt si dispozitiile Deciziei V a Inaltei Curtii de Casatie si justitie din 15 ianuarie 2007, publicata in Monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007, potrivit carora : “ **[..] nu poate fi diminuata baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit daca documentele justificative nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii.**”

Ca urmare, apararea contestatoarei formulata prin contestatie nu este relevanta si suficienta pentru a demonstra deductibilitatea la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu bunurile inscrise in facturi, ce nu au calitatea de documente justificative potrivit considerentelor retinute mai sus.

Drept urmare, se retine ca in conditiile date, simpla detinere a unei facturi nu da drept de deducere a cheltuielilor si taxei pe valoare adaugata legate de aceasta in conditiile in care aceasta nu furnizeaza toate informatiile prevazute de lege astfel incit sa justifice operatiunile inscrise in aceasta .

In concluzie, față de situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației retin că în mod corect nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei, astfel ca organele de control în mod legal au stabilit ca datorată , în sarcina SC SRL, diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de lei susținerile petentei apărând ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere

Referitor la taxa pe valoarea adăugată dedusă de petentă în sumă de lei, aferenta facturilor sus mentionate se reține că potrivit dispozitiilor legale ce reglementeaza acest tip de taxa pentru a beneficia de drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, petenta trebuia să justifice dreptul de deducere a acesteia **cu factură fiscală**, emisa de o altă persoană impozabilă, factură ce trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art.155, alin. (8), ulterior art.155, alin 5, respectiv pct.2.3 și pct.2.4 din Ordinul nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate , armonizate cu directivele europene.

În acest context legal și ținând cont de faptul că facturile în cauză sunt emise de societatăți care fie nu au putut fi identificate la sediul declarat sau acestea au declarate alte sedii decat cele inscrise in antetul acestora, precum si datorita nedeclararii si achitarii obligatiilor fiscale ce decurg din aceste documente, respectiv nedepunerea la organele teritoriale de care apartin a deconturilor de TVA, se retine ca aceste facturi nu reprezintă documente justificative in baza carora petenta sa beneficieze de drept de deducere a TVA inscrise in acestea din urmatoarele considerente:

Ca principiu general, taxa pe valoarea adăugată este rezultatul aplicării, la nivelul fiecărui stadiu al producției sau comercializării, la valoarea adăugată, adică la plusul de valoare conferit produsului sau serviciului considerat. Aplicarea la valoarea adăugată se face de așa manieră încât la sfârșitul ciclului industrial și/sau comercial parcurs de un bun, indiferent de durata ciclului, cheltuiala fiscală totală care a grevat acest bun corespunde taxei calculate asupra prețului de vânzare suportate de consumator.

Cu alte cuvinte, pentru a se facilita calculul și colectarea, cota TVA se aplică la prețul de vânzare al bunurilor sau serviciilor comercializate. Cum TVA intervine la fiecare stadiu al unei filiere de producție sau comercializare, dar și pentru a se evita efectul cumulativ al impozitării în cascadă, trebuie dedusă din TVA încasată (colectată) de la clienți, TVA plătită furnizorilor, pentru cumpărările de bunuri sau servicii.

Astfel, atunci când o societate facturează TVA clientului său, ea acționează în contul statului, căruia va trebui să-i plătească diferența între TVA colectată de la clienți și TVA plătită furnizorilor săi care, la rândul lor, au procedat la colectarea și vărsarea (virarea) TVA la bugetul statului.

Din cele de mai sus se reține că TVA se bazează pe principiul sau mecanismul deductibilității pentru aplicarea căruia fiecare subiect calculează taxa asupra prețurilor bunurilor vândute sau serviciilor prestate și deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.

Ori, în raport de situația de fapt prezentată anterior, intrucat furnizorii societății SC SRL, nu au depus declarații și deconturi de TVA la organele fiscale teritoriale nu se poate porni de la premiza că acestea au colectat TVA și și-au achitat obligația la bugetul general consolidat al statului, astfel încât potrivit principiului general descris mai sus petenta să aibă dreptul să își deducă la rindul sau TVA aferentă.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că în mod legal organele de control au considerat că petenta nu poate beneficia de dreptul deducere al cheltuielii în suma de lei corespunzător aprovizionării bunurilor în cauză și a TVA înscrisă în aceste facturi în sumă lei, susținerile petentei apărând ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere.

2. Referitor la TVA în sumă de..... lei.

Cauza supusă soluționării este dacă societatea beneficiază de dreptul de deducere al TVA în suma de lei aferenta combustibilului achiziționat în perioada pentru autoturisme în condițiile în care nu se face dovada ca sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier al personalului angajat la și de la locul de muncă.

In fapt, în perioada societatea a înregistrat în evidența contabilă suma de lei, reprezentând cheltuieli cu combustibilul pentru autovehicule destinate exclusiv transportului de persoane, aflate în proprietatea sa, pe baza bonurilor fiscale emise de stațiile de distribuire carburanți în baza cărora și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA aferentă, în suma totală de lei.

In drept, spetei în cauză îi sunt aplicabile prevederile art. 145¹, alin 1 din Codul fiscal, valabile în perioada mai 2009 - iulie 2009, prin modificările aduse Codului Fiscal de OUG 34/2009 și care precizează următoarele astfel:

" Limitări speciale ale dreptului de deducere

Art. 145¹

(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească

3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând si scaunul soferului, **nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta** achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta **achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehiculele care au aceleasi caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosinta persoanei impozabile**, cu exceptia vehiculelor care se înscriu în oricare dintre urmatoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vânzari si de agenti de recrutare a fortei de munca;

b) vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;

c) vehiculele utilizate pentru prestarea de servicii cu plata, inclusiv pentru închirierea catre alte persoane, instruirea de catre scolile de soferi, transmiterea folosintei în cadrul unui contract de leasing financiar sau operational;

d) vehiculele utilizate în scop comercial, respectiv în vederea revânzarii.”

Potrivit prevederilor legale mai sus prezentate se retine ca nu este deductibila taxa pe valoarea adaugata, aferenta achizitionarii de combustibil pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu cateva exceptii si anume daca :

- vehiculele sunt utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, **transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii**, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vânzari si de agenti de recrutare a fortei de munca, vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi, precum si vehiculele utilizate pentru închirierea catre alte persoane, inclusiv pentru desfasurarea activitatii de instruire în cadrul scolilor de soferi.

În ceea ce priveste situatia de fapt prezentata se retine ca petenta a achizitionat , în perioada combustibil pentru functionarea mijloacelor de transport aflate în dotarea societatii, pe care l-a înregistrat în evidenta contabila pe cheltuieli si pentru care si-a exercitat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata.

Având în vedere precizarile legale introduse prin OUG 34/2009 cu privire la rectificarea bugetara pe anul 2009 si reglementarea unor masuri financiar-fiscale rezulta ca în aceasta perioada, agentii economici pot sa-si exercite dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta combustibilului destinat functionarii mijloacelor de transport aflate în dotarea sau folosinta societatilor, doar în anumite conditii, precizate expres prin actul normativ mentionat.

Astfel, doar daca vehiculele sunt utilizate pentru : interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, drept care de reportaj, de agenti de vânzari si de agenti de recrutare a fortei de munca, pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi, precum si cele utilizate pentru închirierea catre alte persoane, inclusiv pentru desfasurarea activitatii de instruire în cadrul scolilor de soferi, sunt indeplinite conditiile pentru exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la acest aspect, în contestatia formulata petenta sustine ca intrucat combustibilul a fost utilizat în vederea transportului personalului este evident ca se încadreaza în exceptia prevazuta de pct.1, al alin.4, lit t, din Codul fiscal.

Sustinerea petentei nu poate fi primita însa de organele de solutionare intrucat pe de-o parte aceasta face referire la art.21 din Codul Fiscal care la alin 4 prevede

cheltuielile nedeductibile la calculul profitului impozabil si nicidecum la cel aplicabil taxei pe valoarea adaugata, respectiv art.145¹, alin 1 din acelasi act normativ, asa cum este si incadrarea legala a masurii dispuse de organele de inspectie fiscala, prezentata in decizia de impunere nr....., (pag.15- Temeiul de drept) .

Pe de alta parte simpla sustinere potrivit careia, combustibilul s-a utilizat pentru transportul personalului, fara sa se precizeze unde anume si cind s-a efectuat deplasarea personalului si fara sa se prezinte si alte documente in sustinerea celor afirmate nu sunt de natura de a schimba constatările efectuate de organele de control.

Mai mult decat atat, cu ocazia inspectiei fiscale precedente, reprezentantul legal al societatii, d-nul afirma in cuprinsul Notei explicative din data in fata organelor de inspectie fiscala ca : “ *combustibiliul a fost achizitionat pentru functionarea utilajelor si autovehiculelor din cadrul firmei si ca in mod eronat a fost trecut pe documente numarul de inmatriculare al altor mijloace de transport* ”.

Asadar, declaratiile date se contrazic cu sustinerile petentei din contestatia formulate astfel ca in lipsa unor documente care sa stea la baza acestor sustineri ele nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei.

In concluzie față de situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare retin că în mod legal organele de inspectie fiscala au apreciat ca SC..... SRL nu poate beneficia de drept de deducere a taxa pe valoarea adaugata în sumă de lei sustinerile petentei apărând ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere.

3. Referitor la accesoriile în sumă de lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei.

Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior în sarcina petentei a fost reținut ca legal datorat debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata în sumă totala de lei.

În fapt, prin decizia de impunere nr..... din ce face obiectul cauzei, organele de inspectie fiscală au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă de ... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara în sumă de lei.

Față de cele de mai sus și având în vedere faptul că majorările de intarziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”, iar în sarcina petentei s-a stabilit ca legal datorat debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoarea adaugata în sumă de ... lei, pe cale de consecință rezultă că si accesoriile aferente, în sumă de lei aferente TVA sunt legal datorate, urmand ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta asupra acestora.

4. Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datoreaza impozitul pe profit suplimentar, in suma de lei, aferenta cheltuielilor cu amortizarea inregistrate pentru o achizitie intracomunitara în condițiile în care in contestatia formulata aceasta nu vine cu nici un argument referitor la acesta.

In fapt, SC SRL a depus Declaratia recapitulativa privind achizitiile intracomunitare pentru trim I 2009 potrivit careia societatea a efectuat achizitii intracomunitare de la din .. , cod TVA, in valoare de EURO , in baza Facturii nr..... fara data.

Contribuabilul din Italia nu a declarat in sistemul VIES livrarile intracomunitare catre societatea din Romania, iar prin formularul SCAC autoritatea competenta dinprecizeaza ca : " ", si reprezentantul societatii din . dl a declarat ca nu a avut niciodata relatii economice si comerciale cu SC SRL.

Potrivit celor consemnate de inspectorii fiscali in Raportul de inspectie fiscala rezulta ca societatea nu detine exemplarul original al facturii sau documente care sa ateste plata contravalorii bunului inregistrat in factura (...r) , cu toate ca in registrul de casa din data de figureaza ca achitata suma de lei (contravaloarea a EURO).

Totodata acesta nu detine nici un document care sa ateste transportul bunului inregistrat in factura, iar potrivit documentului " Dovada" din data de, emisa de IPJ Cluj, Biroul Furturi Auto reiese ca a fost primit de la, administrator al SC SRL.

Urmare a acestor constatari organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta nu poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor cu amortizarea buldoexcavatorului in suma de ... lei, inregistrata in evidenta contabila in perioada, in baza prevederilor art.21, alin 4, lit f) si art.24, alin 2, lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta contestă Decizia de impunere nr..... și Raportul de inspecție anexă la aceasta, fara a aduce insa nici un argument în ceea ce privește suma de lei reprezentand impozit pe profit suplimentar aferent cheltuielilor cu amortizarea buldoexcavatorului in cauza.

În drept, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;[...] "

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus mentionata, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru suma de lei impozit pe profit suplimentar.

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007,organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru impozit profit suplimentar in suma de lei apare astfel ca nemotivată, asupra careia organele de solutionare urmeaza sa se pronunte in consecinta.

5. Referitor la accesoriile în sumă de lei aferente impozitului pe profit suplimentar în suma de totală de lei.

Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care suma înscrisă în decizia de impunere nr....., la pct.2.1.1 Obligații suplimentare de plată - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit nu corespunde cu cea rezultată din aditionarea cuantumului majorărilor de întârziere înscrise în Raportul de inspecție fiscală și în anexele la raport.

În fapt, prin decizia de impunere nr..... ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă totală de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă totală de lei.

Potrivit Raportului de inspecție fiscală nr....., anexa la decizia de impunere organele de control menționează că accesoriile calculate pentru debitele suplimentare sunt:

- la **pct.A** pentru impozitul pe profit suplimentar în suma totală de lei accesorii calculate sunt în suma de lei;

- la **pct.B** pentru impozitul pe profit suplimentar în suma totală de lei accesorii calculate sunt în suma de lei;

Din aditionarea sumelor respective ar rezulta accesorii în suma totală de lei (..... lei).

Aceleși valori rezulta și din anexele la raportul de inspecție fiscală, respectiv :

- Situația determinării impozitului pe profit suplimentar și accesorii rezultate din înregistrarea documentelor care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ , respectiv suma de lei și

- Calculul majorării de întârziere impozit pe profit suplimentar determinat la pct.B, respectiv suma de lei.

Având în vedere cele de mai sus rezulta că suma majorărilor de întârziere menționate în decizia de impunere (.... lei) nu corespunde cu cea rezultată din aditionarea majorărilor de întârziere calculate prin raportul de inspecție fiscală și anexele la raportul de inspecție fiscală (..... lei).

În drept, art.48 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală menționează vis-a vis de erorile materiale:

Art. 48 - Îndreptarea erorilor materiale

“ Organul fiscal poate îndrepta erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal, din oficiu sau la cererea contribuabilului. Actul administrativ corectat se va comunica contribuabilului, potrivit legii.”

De asemenea Normele metodologice de aplicare a dispozițiilor Codului de procedură fiscală, aprobate prin HG 1050/2004 precizează la pct.47.1 următoarele:

“ 47.1. Erorile materiale reprezintă greselile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților din raportul juridic fiscal sau cele de calcul ori altele asemenea. Aceste erori nu pot privi fondul actului, respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal. ”

Având în vedere aceste precizări legale și potrivit situației de fapt constatate se reține că neconcordanța dintre sumele reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar consemnate în decizia de impunere cu cele din raportul de inspecție fiscală și cu cele din anexele la raport, reprezintă eroare materială întrucât aceasta nu privește fondul actului , respectiv existența sau inexistența obligațiilor fiscale ci

doar greseli de calcul, mai precis greseli rezultate din preluarea eronata a sumelor stabilite prin raportul de inspectie fiscala si anexele la acesta in decizia de impunere.

In aceste conditii, se impune desființarea CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr. - Impozit pe profit și CAP III- Constatari fiscale - impozit pe profit din raportul de inspectie fiscală încheiat la data de și refacerea acestora potrivit dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 si art. 216, alin (1) si (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

D E C I D E

Art.1 Respingerea contestației formulata de **SC SRL** ca neântemeiată pentru suma de **lei**, reprezentând: lei impozit pe profit, lei taxa pe valoarea adaugata si ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Respingerea contestației formulata de **SC SRL** ca nemotivată pentru suma de **lei** reprezentind impozit pe profit pentru anul 2009.

Art.3 Desființarea în parte a deciziei de impunere nr..... ,CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 - impozit pe profit si CAP III, pct.1 -impozitul pe profit subpct A si B din Raportul de inspectie fiscală nr, pentru **SC... SRL** pentru suma totală de **lei** accesorii aferente impozitului pe profit și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la data comunicarii.