

1073/05  
12  
1073/05  
12

Dosar nr.667/CA/2005

TRIBUNALUL CONSTANTA  
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentinta civila nr. 131

Sedinta publica din data de 1.03.2006

Presedinte:

Grefier:

Pe rol, solutionarea actiunii in contencios administrativ formulata de reclamanta SC cu sediul in Constanta, Str. Piata Tomis II, in contradictoriu cu parata DIRECTIA FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA, cu sediul in Constanta, B-dul Tomis nr.51 si AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR-DIRECTIA REGIONALA VAMALA CONSTANTA, cu sediul in Constanta, B-dul Tomis nr. 312A.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta reclamanta prin reprezentant conventional av. in baza imputernicirii avocatiiale depuse la dosar si parata Directia Generala a Finantelor Publice, prin-reprezentant c.j. in baza delegatiei de reprezentare depuse la dosar.

Procedura de citare este legal indeplinita in baza art. 87, pct.2 si urmatoarele C.p.civ.

Partile prezente in vederea ca nu mai au alte cereri sau probatorii de formulat.

Instanta in baza art. 150 C.p.civ, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul asupra fondului cauzei.

Reclamanta prin reprezentant conventional solicita sa se constate ca in temeiul dispozitiilor art.175, alin 3 din legea 571/2003, societatea reclamanta, facand dovada incadrarii produselor importate in conditiile prevazute de art. 157, alin.3, lit.a din legea 571/2003, cu intreaga documentatie de import a solicitat paratei DGFP un certificat de exonerare de plata a TVA-ului. Parata DGFP a eliberat certificatul solicitat la data de 17.03.2004, in sa in urma controlului Autoritatii Nationale a Vamilor, s-a constatat ca produsele ce fac obiectul importului nu s-ar incadra in conditiile prevazute de art. 157, alin.3, lit.a din legea 571/2003, si a procedat la calcularea valorii TVA pentru aceste produse si a penalitatilor de intarziere si dobanzilor, in sarcina reclamantei.

Reclamanta prin reprezentant conventional solicita sa se constate neincadrarea produselor importate, mentionate in factura sub denumirea de tavi de coacere, in categoria echipamentelor, acestea fiind accesorii ale cuptonului, importat prin aceeasi factura, accesorii fara de care produsul principal nu ar avea nici o utilitate.

Avand in vedere considerentele anterior mentionate si detaliate in petitul actiunii, reclamanta prin reprezentant apreciaza ca procesul verbal de control si decizia de respingere a contestatiei sunt lipsite de temei legal mai ales in conditiile in care printr-un certificat emis in termen legal, dupa o prealabila verificare, acelasi organ a dispus exonerarea de la plata TVA pentru aceste produse incadrate in categoria echipamentelor. Totodata, solicita sa se constate nelegalitatea obligarii la plata de penalitati si dobanzi, calculate la valoarea TVA, incepand cu data cand aceasta datorie ar fi devenit scadenta,

avand in vedere ca se stabilise anterior ca reclamanta nu are aceasta obligatie. Totodata, solicita obligarea paratilor la plata cheltuielilor de judecata.

Parata Directia Generala a Finantelor Publice prin reprezentant solicita sa se constate ca reclamanta a beneficiat in mod eronat de facilitatile prevazute pentru bunurile importate intrucat acestea sunt obiecte de inventar folosite in procesul de fabricatie si nu mijloace fixe, in considerarea disp. art.157, alin.3 lit.a din legea 571/2003.

Avand in vedere aceste considerente detaliate in petitul intampinarii depuse la dosar, solicita respingerea actiunii ca nefondata.

Instanta ramane in pronuntare asupra actiunii.

## TRIBUNALUL

Asupra prezentei cauze in contencios administrativ:

Prin cererea adresata instantei, Tribunalul Constanta sectia contencios administrativ si inregistrata sub nr. /GA/ 2003 reclamanta SU SRL a solicitat in contradictoriu cu A.N.S.A.Fr-Autoritatea Nationala a Vanilor-Directia Regionala Vanala Constanta si Directia Generala a Finantelor Publice Constanta, ca prin hotarare judecatoreasca sa se dispuna anulara procesului verbal de control din 29.08.2003 si decizia nr.129/27.10.2003.

In motivarea actiunii, reclamanta sustine in esenta ca a efectuat un import de echipamente si utilaje care nu sunt obiectul facturilor externe: 20.10.2003 in valoare de

Euro; 22.10.2003 in valoare de Euro;

22.10.2003 in valoare de Euro + furnizor extern

fiind Fritsch GmbH, precum si factura /30.01.2004 in

valoare de Euro + furnizor extern fiind HIK

TECHNISON ADVISEURO.

Societatea a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice Constanta in aplicarea disp. art.175 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, un certificat de exonerare de plata a TVA, pentru aceste produse importate care se incadreaza in disp. art.157 alin.(4) lit.(a) din Legea nr.571/2003.

La data de 17.01.2004 D.G.F.P.Constanta emitte certifi-

satul de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată nr. prin care se încuviințează cererea de exonerare la plata în vamă a TVA pentru produsele importate în valoare de Euro.

Autoritatea Națională a Vămilor procedează la efectuarea unui control al operațiunilor de import, ocazie cu care stabilește că unele produse nu s-ar încadra în dispozițiile art.157 alin.(3) lit.(a) din Legea nr.571/2004 deoarece sunt obiecte de inventar.

Reclamanta mai arată că prin Decizia nr.129/27.10.2005 a fost respinsă contestația cu motivarea suplimentară că obiectele în discuție nu sunt echipamente.

Un prim motiv de nelegalitate al celor două acte vizează nefundarea produselor menționate în factură sub denumirea de obiecte de concepție în categoria echipamentelor, fiind evident că sunt accesorii ale capterului importat prin aceeași factură.

Din dispozițiile art.157 alin.(3) lit.(a) din Legea nr.571/2004 se rezultă deosebirea dintre mijloacele fixe și mijloace de inventar în condițiile în care încadrarea în care cele două categorii se face după valoarea lor respectiv dacă au valoare mai mică sau mai mare de 1500 RON.

Apreciază reclamantul că atât decizia de respingere a contestației cât și procesul verbal de control sunt lipsite de temei legal, ca de altfel, și obligarea societății la plata de dobândă și penalități calculate la valoarea TVA.

Reclamanta solicită de asemenea suspendarea executării procesului verbal de control cu referire la sumele ce fac obiectul contestației stabilite prin acest act.

În probațiune a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Temeiul juridic pe care se întemeiază acțiunea - art.157 alin.(2) din O.G.nr.92/2003 și art.11 din Legea nr.554/2004.

Legal citată, părțile Direcția Generală a Finanțelor Publice și-a precizat poziția procesuală și a solicitat pe calea întâmpinării

impingerea actiunii pe nefondată.

Pârâta arată că societatea a derulat o operațiune de import  
cu D.G. nr. 19.01.2004 prin care a obținut exonerarea plății  
de TVA conform certificatului de exonerare de plată în vamă a taxei  
pe valoarea adăugată nr. din 17.01.2004 emis de D.G. P.F.

Constanța, în baza art.157 alin.(1) lit.(a) din Legea nr.571/2001

Sumare controlului efectuat organel vamale  
sietatea a beneficiat cronat de facilitate, intrucât bunurile  
importate sunt obiecte de inventar și nu mijloace fixe, respectiv -  
200 bucăți țări pentru capace din inox, înscrisate la poziția tarifară  
7323.9190 cu valoare de Euro și 20 țări pentru capace din  
placă compozită din aluminiu, țări pentru vitrină din aluminiu  
înscrisate la poziția tarifară 7613.9900 cu valoare de Euro

Pârâta arată că după art.157 alin.(1) lit.(a) din Legea  
nr.571/2001 se referă la "echipamente tehnice" (reprezentând mașini,  
utilaje și instalații de lucru), mijloace fixe cuprinse în "grupa 2"  
a nomenclurii privind clasificarea și duratele normale de funcționare  
a mijloacelor fixe, aprobat prin H.G. nr.96/1998 în vigoare la data  
importării.

Bunurile reprezentând țări nu sunt mijloace fixe (active amorti-  
zabile), ci obiecte de inventar, care sunt folosite pentru fabricarea  
unor produse în serie, actualizate în care și reclamațiile de  
saregistrat în contul 303 "materiale de natura obiectelor de inventar"

Din interpretarea dispozițiilor legale rezultă că sunt scutite  
de la plata drepturilor de import mijloace fixe (active amorti-  
zabile) importate în vederea utilizării exclusive realizării de  
activități productive nu și obiectele de inventar

În ceea ce privește suspendarea executării actului administrativ  
pârâta D.G.P.F. Constanța precizează că reclamațiile nu a motivat în  
nici un caz verificarea în sensul organelor, a pagubelor produse societății  
și a iminenței prejudiciului

În vederea apărării au fost administrate înregistrări - deci

mentajia care a stat la baza emiterii actului administrativ atacat.  
Pârta - Autoritatea Națională a Vămilor prin Direcția Regională  
Vamală Constanța a solicitat pe calea înfăptuirii respingerii  
acțiunii ca nefondată.

Autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la  
acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul ulterior al  
operațiunilor în temeiul art. 51 din Codul vamal și art. 173 din  
Regulamentul vamal.

Din analiza DVI nr. 19.03.2004, raportat în documentele  
financiar contabile și la legislația aplicabilă în materie, organele  
autorității vamale au constatat că pentru o parte din bunurile  
importate "materiale de natura obiectelor de inventar" s-a beneficiat  
exonat de facilitățile fiscale prevăzute de art. 257 alin. (3) litera  
din Legea nr. 571/2003.

PARTEA NAI arată că bunurile importate reprezentând "mași" nu  
sunt mijloace fixe (active amortizabile) respectiv echipamente,  
întrucât nu îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, ci sunt  
obiecte de inventar folosite pentru fabricarea anumitor produse în  
serie.

Chiar și contestatoarea a înregistrat în evidența contabilă  
bunurile în cauză în "contul 303" materiale de natura obiectelor de  
inventar.

În ceea ce privește debsele și penalitățile de întârziere au  
fost stabilite întrucât reprezentă accesorii la obligațiile bugetare  
în conformitate cu art. 154 Cod vamal, coroborate cu disp. art. 115,  
116, 121 din O.G. nr. 92/2003.

Autoritatea vamală, conform obligațiilor de control și suprave-  
ghare vamală în cadrul termenului de 5 ani a constatat neîndeplinirea  
condițiilor necesare regimului vamal inițial acordat și a aplicat  
măsurile legale corespunzătoare procedând la încheierea procesului  
verbal de control.

In cercetarea apărării au fost depuse înscrisuri.

Prin încheierea motivată din data de 25.03.2004, instanța a respins cererea de suspendare a executării actului administrativ, respectiv procesul verbal nr. 20.03.2004 încheiat de Serviciul de Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța, în baza analizei actelor și lucrările dosarului, instanța constatând că acțiunea nu este întemeiată.

La data de 17.03.2004, Direcția Generală a Vămirilor Publice Constanța a eliberat Certificatul de suspendare de la plata în vamă a taxei de valoare adăugată nr. 1/125 (fila 103) cu privire la DVI nr. 19.03.2004, alături de o listă operațiuni de import derivate în temeiul art. 157 alin. (1) litera c) care stipulează:

(1) Prin derogare de la alin. (2) nu se face plata efectivă la

prerunda vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxe de valoare adăugată care au obținut certificatul de suspendare prevăzute la alin. (1) pentru următoarele:

a) importul de mașini industriale, utilaje tehnologice,

instalații, echipamente, aparate de măsură și control, autoinstrucții

destinate realizării de investiții, precum și importul de mașini

scule și utilaje de transport destinate realizării de activități productive;

Ulterior, organul vamal, în considerarea art. 63 alin. (1) din

Legea vamală care prevede "autoritatea vamală are dreptul să intre-

nericând de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze

controlul vamal ulterior al operațiunilor", a constatat că pentru

o parte din bunurile importate - respectiv poz./art. 1, 220 țevi

șocare de inox și cele de la poz./art. 221 țevi șocare cu 4 comparti-

mente de aluminiu (DVI nr. 19.03.2004 - fila 105) s-a

beneficiat eronat de facilitățile vamale;

Constatarea Serviciului Supraveghere Vamală din cadrul

Direcției Regionale Vamale Constanța este întemeiată, motivat de

faptul că bunurile importate pentru care s-a acordat facilitarea dispusă de art.157 alin.(3) litera din Codul fiscal nu sunt mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, și obiecte de inventar, motiv pentru care și reclamanta le-a înregistrat în evidența contabilă a societății în contul "303" - materiale de natură obiectelor de inventar

De altfel, în susținerea măsurii întreprinse de autoritățile vamale sunt și disp. art.3 din Legea nr.15/1994 (republicată) privind autorizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale:

"sunt considerate mijloace fixe obiectul sau conținutul de obiecte ce se utilizează ca atare și care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- a) are valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărârea a Guvernului;
  - b) are o durată normală de utilizare mai mare de un an;
- Art.6 precizează:

"Nu sunt considerate mijloace fixe:

- a) ...
- b) sculele, instrumentele și dispozitivele speciale ce se folosesc fie la fabricarea anumitor produse în serie, fie la executarea unei anumite comenzi indiferent de valoarea și durata lor de funcționare normală".

Față de textele de lege enunțate rezultă că disp. art.157 alin.(3) lit.(a) din Legea nr.571/2003 se referă la echipamente tehnologice (reprezentând mașini, utilaje, instalații de lucru), mijloace fixe cuprinse în "grupa 2" a Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe aprobat prin HG nr.964/1998.

Bunurile ce fac obiectul importului - respectiv "țevi" nu sunt active amortizabile (mijloace fixe), respectiv echipamente întrucât nu îndeplinesc condițiile cumulative impuse de dispozițiile legale incidente cauzei, și obiecte de inventar utilizate în procesul

de fabricatie

afirmatiile reclamantei cu privire la faptul ca organul fiscal respectiv Directia Generala a Finantelor Publice Constanta s-a pronuntat asupra inactiunii bunurilor prin acordarea certificatului de exonerare a platii TVA nu poate fi primita de instanta in conditiile in care autoritatea vamala poate declansa controlul ulterior in aplicarea alineii art. 41 Cod vamal.

Mai mult chiar, conform art. 41 Cod vamal datoria vamala la nastere in momentul declararii declaratiei vamale, iar art. 41 alineatul 1 este normativ obligatoriu, in caz de neachitare a datoriei vamale la scutire, autoritatea vamala va folosi toate mijloacele de executare silita, inclusiv va debita la prevazut de lege.

Abente dispozitiile se completeaza cu art. 215 din Codul de procedura fiscală care stipuleaza "pentru neachitarea, la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plată pe termenul după care termen dobândi și penalitățile de întârziere", or datoria vamală la nastere in momentul declararii declaratiei vamale.

Pe acest ground de referinta, instanta a stabilit ca dispozitiile alinului 1 din art. 41 Cod Vamal nu au caracter de dispozitii de drept material, ci sunt dispozitii de drept procesual, urmand ca respectiva dispozitie sa se aplice in situatiile in care constatand ca reclamanta nu a dovedit justitarea demersului din procedura, urmand ca respectiva dispozitie sa se aplice in situatiile in care constatand ca reclamanta nu a dovedit justitarea demersului din procedura.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**NOTARANTE**

Reclamanța este nefondată, soluționa formulată de reclamanta S.C. S.C. este corectă și echilibrată în Constanta din data de 11.05.2011. Plata suma III la contribuabilului cu datele din...



NATIONALA A VANILOR-DIRECTIA REGIONALA VANALA CONSTANTA, cu sediul  
in Constanta b-dul Tomis nr.112A si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR  
PUBLICHE CONSTANTA, cu sediul in Constanta b-dul Tomis nr.51.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicarea  
Pronuntată in şedinţă publică astăzi, 1 martie 2006.

PRESEDINTE,

PER. GREPIER,

conf.art.261

c.p.c. somenată,

GREPIER SIF,

red. jud.  
pe 11.04.2006  
inst. DG/4 sz  
pe 19.04.2006