



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.129/27.10.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L. CONSTANȚA
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr...../2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL Constanța**, cu sediul în Constanța, Str....., Piața, C.U.I.....

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import și obligațiile accesorii acestora stabilite prin Procesul verbal de control NR..... încheiat în data de2005 de organele vamale din cadrul Serviciului Supraveghere Vamală - D.R.V. Constanța, în cuantum total de lei , reprezentând:

-..... lei T.V.A.;

-..... lei penalități și dobânzi de întârziere aferente.

Referitor la analiza privind termenul de depunere a contestației, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei rezultă faptul că Procesul verbal de control nr..... încheiat în data de2005 a fost comunicat societății la data de2005, iar contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL Constanța**, prin adresa nr...../2005 a fost înregistrată la D.R.V. Constanța sub nr..... din data de2005, fiind depusă în termenul prevăzut la art.177 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, conform art. 176 (1) lit.e) din același act normativ.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175, art.176 și art.179, alin.1, lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la D.R.V.Constanța sub nr..... din2005, societatea CONSTANTA SRL Constanța formulează contestație împotriva Procesului verbal nr..... din2005

încheiat de organele vamale din cadrul Serviciului Supraveghere Vamală, invocând următoarele considerente:

◆ Bunurile importate cu DVI nr...../2004 reprezentând "tăvi pentru coacere inox" și tăvi coacere cu 4 compartimente de aluminiu" sunt echipamente accesorii cuptorului, necesare în procesul de fabricație, care se încadrează în precizările art.157 alin.3 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit acestui articol:"Prin derogare de la alin.2 nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care au obținut certificate de exonerare prevăzute la alin.4, pentru următoarele:

a)importul de mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, ...]"

În opinia petentei, bunurile importate reprezentând "tăvi", fac parte din categoria "echipamentelor" prevăzute în textul de lege menționat.

În plus, acest articol nu precizează că echipamentele trebuie să fie mijloace fixe pentru a fi exonerate de la plata taxei pe valoarea adăugată, cum eronat au apreciat inspectorii vamali.

◆ Petenta menționează faptul că, asupra încadrării bunurilor importate, în categoria echipamentelor, Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța s-a pronunțat prin Certificatul de exonerare nr..... din2004, eliberat în vederea importului de bunuri din factura, obiectul DVI nr...../2004.

◆ Mențiunea inspectorilor vamali potrivit căreia, cantitatea totală de 304 buc. tăvi coacere inox, depășește necesarul de tăvi pentru cuptorul importat cu DVI nr...../2004, este nefondată neexistând cadru legal restrictiv al numărului de tăvi necesar în procesul de producție.

Față de cele expuse, petenta solicită anularea actului de control nr...../2005.

I. Controlul ulterior finalizat prin procesul verbal nr..... din2005, a avut ca obiectiv verificarea respectării condițiilor prevăzute de art.157, alin.3, litera a-b, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal al României, pentru operațiunile de import efectuate de S.C. CONSTANTA SRL Constanța.

Urmare controlului efectuat s-a constatat că în perioada verificată, S.C. CONSTANTA SRL a efectuat un număr total de 11 (unsprezece) operațiuni de import, din care 8(opt) au fost operațiuni de import în regim vamal definitiv, cu plata drepturilor de import.

Operațiunile de import care au făcut obiectul D.V.I. nr...../2004, D.V.I. nr.I...../2004 și D.V.I. nr.I...../2004, au fost efectuate fără plata T.V.A.-ului, cu exonerare de la

plată, conform art.157, alin.3, litera a-b, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal al României.

La controlul ulterior, finalizat prin procesul verbal contestat, inspectorii vamali au constatat respectarea condițiilor prevăzute de cadrul legal menționat, pentru operațiunile de import efectuate cu D.V.I. nr...../2004 și D.V.I. nr.I...../2004.

Cu privire la D.V.I. nr...../2004, inspectorii vamali au constatat următoarele:

→Pentru acest D.V.I., societatea a obținut exonerarea plății T.V.A.-ului în vamă, în baza **Certificatului de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată nr...../2004**, emis de către D.G.F.P. Constanța și transmis către societate prin adresa nr...../2004.

→Contravaloarea facturii externe nr...../2004, emisă de firma Olanda, care a stat la baza importului, în valoare de Euro, respectiv lei, a fost achitată de societate cu D.P.E. FN/.....2004 și D.P.E FN/.....2004;

→În baza documentelor menționate, au fost importate următoarele bunurile:

- **1 buc.-cuptor rotativ cu circulație de aer**, încadrat la poziția tarifară 8417.2090, cu valoarea de Euro;
- **8 buc.-rastele din inox**, încadrate la poziția tarifară 77.26.90.98, cu valoarea de Euro. Rezultă un preț pe bucata rastel de Euro/8 buc.=..... Euro x lei = lei;
- **200 buc.- tăvi pentru coacere din inox**, încadrate la poziția tarifară 7323.93.90 cu valoarea de Euro. Rezultă un preț pe tavă de Euro/220 buc.=..... Euro x lei = lei;
- **84 buc.- tăvi coacere, cu patru compartimente din aluminiu, tăvi pentru vitrină, din aluminiu**, încadrate la poziția terifară 76151990, cu valoarea de euro. Rezultă un preț unitar pe tavă de Euro/84 buc.= Euro x lei = lei;
- **1 buc.- malaxor (mixer planetar)**, încadrat la poziția tarifară 8438.10.10, cu valoarea de Euro;
- **1 buc.- suport malaxor din inox**, încadrat la poziția tarifară 8438.90.00, valoare Euro x lei = lei;
- **2 buc.- boluri pentru malaxor din inox**, încadrat la poziția tarifară 8438.90.00 valoare Euro xlei = lei/2 buc.=..... lei;
- **3 buc.- unitate pentru păstrarea produselor la cald (vitrină)- electrică**, încadrat la poziția tarifară 85167970, cu valoarea totală de Euro. Rezultă un preț unitar de Euro/3 buc.= Euro x lei = lei;

→Înregistrarea în contabilitate pentru acest import în valoare totală de lei, a fost efectuată de societate, în conturile:

- 2131 (echipamente tehnologice) = 404 (furnizori de imobilizări), valoarea de lei (cuptor, mixer și 3 vitrine);
- 303 (materiale de natura obiectelor de inventar) = 404 (furnizori de imobilizări), cu suma de lei, pentru 220 forme tăvi și 66 tăvițe;
- 2133 = 404, cu valoare de lei, pentru cărucioare transport.

→Din analiza D.V.I.nr...../2004 a rezultat că o parte din bunurile importate cu acest D.V.I., respectiv art.3- tăvi pentru coacere inox, valoarea în vamă lei și art.4- tăvi coacere cu 4 compartimente din aluminiu, valoare în vamă lei au fost înregistrate în contabilitate în contul 303 "materiale de natura obiectelor de inventar" în valoare de, valoarea de import fiind de lei + lei = lei.

Art.157, alin.(3), lit.3 din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal al României, prevede:

"(3) Prin derogare de la alin.(2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, care au obținut certificatele de exonerare prevăzute la alin.(4), pentru următoarele:

a) importul de mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări destinate realizării de investiții, precum și importul de mașini agricole și mijloace de transport destinate realizării de activități productive.

Urmare controlului efectuat s-a constatat că pentru bunurile menționate, **societatea a beneficiat eronat de facilitățile art.157 alin 3 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal al României, aceste bunuri fiind considerate obiecte de inventar.**

Inspectorii vamali au ajuns la această concluzie, considerând că facilitățile vamale prevăzute la art.157 din Legea nr.571/2003 se referă la mijloacele fixe importate care reprezintă bunuri ce se constituie în active corporale amortizabile, conform Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată și care sunt destinate realizării de activități productive.

În baza acestor considerente s-a stabilit în sarcina societății o datorie vamală în sumă de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Pentru această sumă datorată s-au calculat, de la data înregistrării în evidențele biroului vamal Constanța Port a operațiunii de import efectuată cu D.V.I. nr.I...../2004 și până la data de2005, dobânzi și penalități aferente în sumă totală de lei.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă operațiunea de import efectuată cu D.V.I. nr.I...../2005, beneficiază de scutire de la plata drepturilor de import, pentru bunurile reprezentând "tăvi pentru coacere inox" și "tăvi coacere cu 4 compartimente din aluminiu", în baza art.157, alin(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal al României.

În fapt, cu D.V.I. nr.I...../2004 societatea a derulat o operațiune de import pentru care a obținut exonerarea plății T.V.A.-ului în vamă, conform Certificatului de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată nr..... din2004 emis de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, beneficiind de această scutire de la plata drepturilor de import, în baza art.157, alin(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal al României.

Urmare controlului ulterior al acestei operațiuni, organele vamale au considerat că societatea a beneficiat eronat de facilitate, pentru bunurile înscrise la art.3 și 4 din D.V.I.-ul menționat, deoarece aceste bunuri importate nu sunt mijloace fixe, ci obiecte de inventar, respectiv:

- **200 buc.- tăvi pentru coacere din inox**, încadrate la poziția tarifară 7323.93.90 cu valoarea de Euro. Rezultă un preț pe tavă de Euro/220 buc.=..... Euro x lei = lei/buc., și
- **84 buc.- tăvi coacere, cu patru compartimente din aluminiu, tăvi pentru vitrină, din aluminiu**, încadrate la poziția tarifară 76151990, cu valoarea de euro. Rezultă un preț unitar pe tavă de Euro/84 buc.= Euro x lei = lei/buc.;

În consecință au procedat la recalcularea drepturilor de import și la stabilirea de accesorii aferente acestora, în cuantum total de lei.

Petenta contestă această măsură, susținând că organul de control a dat o interpretare greșită dispozițiilor **art.157, alin(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal al României**, întrucât legiuitorul a instituit scutirea de la plata drepturilor de import atât pentru mașini, utilaje, etc. care constituie active corporale amortizabile, cât și pentru **echipamente** ce pot fi mijloace fixe sau bunuri de natura obiectelor de inventar, în funcție de valoarea contabilă.

Mai mult petenta consideră că asupra încadrării acestor bunuri în categoria "echipamente", Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, s-a pronunțat prin Certificatul de exonerare nr..... din2004, document anexat la dosarul contestației.

În drept, la art.157, alin(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal al României, se precizează :

"(3) Prin derogare de la alin.(2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori

de taxă pe valoarea adăugată, care au obținut certificatele de exonerare prevăzute la alin.(4), pentru următoarele:

a) importul de mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări destinate realizării de investiții, precum și importul de mașini agricole și mijloace de transport destinate realizării de activități productive.

Potrivit art.3 din Legea nr.15/1994 republicată, privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale,

"sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) are valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului. [...];

b) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Pentru obiectele care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, la încadrarea lor ca mijloace fixe se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set".

Art.6 din aceeași lege, precizează:

"Nu sunt considerate mijloace fixe:

a)...

b) sculele, instrumentele și dispozitivele speciale ce se folosesc fie la fabricarea anumitor produse în serie, fie la executarea unei anumite comenzi, indiferent de valoarea și durata lor de funcționare normală";

Din coroborarea textelor de lege menționate, rezultă că dispozițiile art.157, ali.(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal al României, se referă la "echipamentele tehnologice", (reprezentând mașini, utilaje și instalații de lucru), mijloace fixe cuprinse în "grupa 2" a Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin H.G. nr.964/1998, în vigoare la data importului.

Prin urmare, bunurile importate reprezentând "tăvi" nu sunt mijloace fixe (active amortizabile), respectiv echipamente, deoarece nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute, ci sunt obiecte de inventar, care sunt folosite pentru fabricarea anumitor produse în serie.

De altfel, la aceeași interpretare a ajuns și contestatarul, întrucât în evidența contabilă a societății, bunurile în cauză au fost înregistrate în contul 303 "materiale de natura obiectelor de inventar".

În consecință, din interpretarea dispozițiilor legale citate se reține fără echivoc că sunt scutite de la plata drepturilor de

import mijloacele fixe (activele amortizabile) importate în vederea utilizării exclusive realizării de activități productive, nu și obiectele de inventar utilizate în procesul de fabricație.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, afirmația societății referitoare la faptul că organul fiscal s-a pronunțat asupra încadrării bunurilor în categoria "echipamente", prin acordarea certificatului de exonerare plății T.V.A.-ului în vamă, deoarece organul vamal prin efectuarea controlului ulterior, are obligația de a identifica aspecte ce nu au fost cunoscute la data acordării liberului de vamă în baza documentului prin care s-au acordat facilitățile vamale.

În cadrul controlului ulterior efectuat în baza art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, autoritatea vamală este investită cu răspunderea verificării respectării tuturor condițiilor stabilite de lege pentru acordarea regimului vamal solicitat de agentul economic. În această situație, dacă urmare controlului ulterior aprofundat rezultă diferențe de datorii vamale, acestea se datorează statului de către agentul economic sau, după caz autoritatea vamală le restituie acestuia.

În consecință, se constată că urmare controlului ulterior finalizat prin Procesul verbal de control nr...../2005, organele vamale au stabilit în conformitate cu prevederile legale aplicabile speței, pentru bunurile de la art.3 și 4 din D.V.I. nr...../2004, că S.C. CONSTANTA SRL, datorează drepturi vamale în sumă de lei, reprezentând:

- lei - T.V.A;
- - dobânzi de întârziere;
- lei - penalități de întârziere.

Față de cele expuse se reține că este nefondată susținerea petentei potrivit căreia obiectele de inventar importate cu D.V.I. nr...../2004 beneficiază de scutire de la plata drepturilor de import, în temeiul art.157, alin.3, lit.a) din Codul Fiscal, acestea fiind considerate "echipamente". Astfel argumentele de fapt și de drept prezentate în motivarea cererii, nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul contestat.

Drept urmare, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată împotriva Procesului verbal de control nr..... din2005 întocmit de organele vamale din cadrul D.R.V.Constanța, pentru drepturile vamale în cuantum total de lei.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 180 și 186 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92/2003 republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de S.C. CONSTANTA SRL Constanța împotriva Procesului verbal de control nr..... din data de2005, întocmit de D.R.V. Constanța, pentru suma totală de lei, reprezentând:

-..... lei - T.V.A;
-..... lei - penalități și dobânzi de întârziere aferente.

În conformitate cu dispozițiile art.180 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/ 2003 republicată, decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la data primirii prezentei, în temeiul art.187 alin.2 din același act normativ, coroborat cu art.11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

P.F./4ex
25.10.2005