

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

DECIZIA nr. 52 din 21 iunie 2006

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C.**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../....., intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova, in vederea **reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei**, care a fost suspendata prin **Decizia nr...../.....** emisa de D.G.F.P. Prahova.

La adresa mentionata mai sus s-a anexat xerocopia **Ordonantei nr...../P/2004** emisa de Ministerul Public - **Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti** prin care se dispune scoaterea de sub urmarire penala a invinutului - in calitate de presedinte al Consiliului de Administratie si director general al S.C.

Organul de solutionare a contestatiei constatand indeplinirea prevederilor **art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, ca si ale **pct.10.5 din Ordinul A.N.A.F. nr.519/2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, respectiv incetarea motivului care a determinat suspendarea pronuntata prin Decizia nr...../....., procedeaza in continuare la analiza pe fond a contestatiei.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de **..... lei RON** (..... lei ROL), inscrisa in contestatia depusa la D.G.F.P. Prahova sub nr...../....., reprezentand:

- lei RON (..... lei ROL) - TVA de plata;
- lei RON (..... lei ROL) - dobanzi aferente TVA de plata;
- lei RON (..... lei ROL) - penalitati de intarziere aferente TVA de plata;
- lei RON (..... lei ROL) - diferenta impozit pe profit;
- lei RON (..... lei ROL) - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- lei RON (..... lei ROL) - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Din analiza actelor si documentelor existente in dosarul contestatiei, rezulta urmatoarele:

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] societatea a inregistrat in contabilitate atat facturile cat si receptiile de la furnizorii in cauza si ca s-au intocmit bonuri de consum ale materialelor pe lucrari, s-au intocmit situatii de lucrari si s-au emis facturi la clienti, precum si faptul ca s-au facut incasari si s-au efectuat plati prin Banca si in numerar privind materialele

aprovizionate, prelucrate si vandute clientilor cu documente legale si inregistrate in contabilitate. [...].

Am solicitat o valorificare a TVA si impozit pe profit in luna, trimestru si an prin corelarea cu obligatiile stabilite si platite conform Controlului de fond pentru perioada 01.01.1999-31.12.2003, control efectuat de aceeaasi Unitate Fiscala de Control si care a stabilit irevocabil situatia anului 2003, inspectorii invocand insa ca nu efectueaza un control fiscal ci un control tematic exclusiv pentru uzul Politiei. [...].

[...] exista intocmite situatii de lucrari si facturi achitate de clienti, aspect pe care aceiasi inspectorii care au efectuat asa numitul control nu au mai vrut sa o prezinte intr-o alta anexa, cu toate ca prin primul proces verbal au verificat si prezentat acest aspect, invocand din nou ca procesul verbal este exclusiv pentru uzul Politiei. [...].

S-au aplicat eronat dispozitiile art.145, alin.(3) Cod fiscal care confera un drept inalienabil al contribuabilului de deducere TVA si conditiile acestui drept: "orice persoana inregistrata ca platitor de TVA are dreptul sa deduca TVA aferenta bunurilor livrate sau care urmeaza sa-i fie livrate de o alta persoana impozabila" si nu confera organului de control exercitarea dreptului de apreciere arbitrara a conditiilor legii, care sunt dispuse de lege si nu de inspectorii fiscali, ori in cazul nostru societatea este platitoare de TVA iar furnizorii au primit formulare de facturi fiscale de TVA cu regim special chiar de la DGFP si sunt in evidenta acestora ca platitori de TVA, fiind persoane impozabile in temeiul acestui articol ignorandu-se astfel art.13 C.p.f., care dispune: "interpretarea reglementarilor fiscale trebuie sa respecte vointa legiuitorului asa cum este exprimata in lege."

II. Prin Raportul de inspectie fiscala partiala încheiat in data de de inspectorii din cadrul Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C., s-a efectuat un control tematic ca urmare a adresei Inspectoratului de Politie Prahova - Serviciul de Investigare a Fraudelor nr...../....., inregistrata la D.G.F.P Prahova sub nr...../.....

S-a stabilit ca societatea a achizitionat produse precum: teava, coturi forjate, reductii, teuri, si a inregistrat de asemenea si prestari servicii de la furnizorii S.C. I..., S.C. S....., jud.Galati si S.C. M....., jud. Galati, mentionandu-se urmatoarele:

"Din investigatiile efectuate de organele de cercetare penala si verificarile incrucisate efectuate asupra realitatii aprovizionarilor si consumurilor de produse de la cei trei furnizori s-au retinut urmatoarele:

1) La S.C. I....., facturile nr..... si in valoare de lei si respectiv de lei in care a fost inscris drept beneficiar S.C. nu au fost inregistrate in evidenta contabila, aspect constatat prin procesul-verbal nr...../.....

2) Organele de control ale A.C.F. Galati ne-au comunicat prin adresa nr...../..... ca administratorii S.C. S..... si S.C. M..... nu au putut fi identificati.

De asemenea, prin aceeaasi adresa, ni se comunica faptul ca cele doua societati nu au depus declaratii de impozite si taxe, deconturi de TVA, bilanturi contabile si nici nu au achitat obligatii la bugetul de stat.

Referitor la facturile emise de cei doi furnizori, din adresa nr...../....., reiese faptul ca acestea au fost achizitionate legal de catre cele doua societati, cu exceptia facturii seria nr....., care apartine S.C. I.....

S-a retinut totodata din investigatiile organelor de cercetare penala ca, desi au fost inregistrate documentele de aprovizionare si consum (anexele nr.10, 11 si 12), in

fapt bunurile inscrise in facturi nu au fost aprovizionate si date in consum, realitatea operatiunilor inscrise in documente neputand fi confirmata."

Astfel, in baza art.4 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, s-au stabilit urmatoarele obligatii fiscale:

- diferenta suplimentara la TVA de plata	= lei ROL/	lei RON
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente	= lei ROL/	lei RON
- diferenta suplimentara la impozit pe profit	= lei ROL /.....	lei RON
- dobanzi si penalitati de intarziere aferente	= lei ROL/	lei RON
TOTAL	= lei ROL/. lei RON

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Ca urmare a sesizarii organelor de politie, prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de, s-au verificat relatiile de afaceri dintre S.C. in calitate de beneficiar si trei furnizori de materiale de constructii, respectiv S.C. I....., S.C. S..... si S.C. M.....

Astfel, s-a stabilit ca in perioada aprilie 2003 - septembrie 2004, S.C. a inregistrat in evidenta contabila intrari de teava, coturi forjate, reductii si teuri, ca si prestari servicii de la cei trei furnizori, in valoare totala de lei ROL, din care lei valoare fara TVA si lei TVA deductibila, astfel:

a) de la furnizorul S.C. I..... s-au inregistrat intrari de produse si prestari de servicii in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei (... facturi din perioada martie 2004 - aprilie 2004)

b) de la furnizorul S.C. S..... s-au inregistrat intrari de produse in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei (... facturi din perioada martie 2004 - septembrie 2004).

c) de la furnizorul S.C. M..... s-au inregistrat intrari de produse in valoare totala de lei, din care TVA in suma de lei (... facturi din perioada aprilie 2003 - ianuarie 2004).

Sumele de mai sus au fost achitate partial de beneficiarul S.C. atat prin contul bancar (..... lei) cat si prin casa, in numerar (..... lei).

In urma verificarilor incrucisate efectuate de organele fiscale la cei trei furnizori, s-au constatat urmatoarele:

- Furnizorul S.C. I..... nu a inregistrat in evidenta contabila cele ... facturi fiscale emise pentru S.C.

- Furnizorii S.C. S..... S.C. M..... nu au depus la organul fiscal teritorial declaratii de impozite si taxe, deconturi de TVA, bilanturi contabile, nu au achitat catre bugetul de stat impozite si taxe, iar administratorii acestor societati nu au putut fi identificati.

De asemenea, facturile fiscale emise de acesti doi furnizori au fost achizitionate legal, cu exceptia facturii seria nr...../..... care apartine S.C. I....., si nu S.C. S.....

Aceste informatii au fost comunicate de A.C.F. Galati prin adresa nr...../......

Totodata, din investigatiile efectuate de organele de cercetare penala, rezulta ca nu poate fi confirmata realitatea operatiunilor inscrise de S.C. in documentele de aprovizionare si de consum, intrucat bunurile inscrise in facturi nu au fost in fapt aprovizionate si nici date in consum.

Avand in vedere constatarile prezentate mai sus, organele de control au reconsiderat din punct de vedere fiscal tranzactiile efectuate de societatea contestatoare cu furnizorii sus mentionati, in baza prevederilor art.4 din O.G. nr.92/2003, stabilind obligatii fiscale suplimentare, respectiv TVA de plata in suma de lei ROL (19%) si impozit pe profit in suma de lei ROL (..... lei x 25%) ca si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma totala delei ROL.

Aceste obligatii fiscale au fost stabilite prin neacordarea dreptului de deducere a TVA in suma de lei aferenta facturilor fiscale sus mentionate si prin considerarea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu produsele si serviciile in suma totala de lei inscrise in aceste facturi, conform prevederilor **art.22 alin.(5) lit.a) din Legea nr.345/2002** privind taxa pe valoarea adaugata si **art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal (pentru TVA) si respectiv **art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002** privind impozitul pe profit si **art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal (pentru impozitul pe profit).

Din aceste sume, societatea a contestat TVA de plata in suma de lei, cu lei mai putin, impozit pe profit in suma de lei (..... x 25%), cu lei mai putin, iar dobanzile si penalitatile de intarziere au fost contestate integral.

Din anexa nr.7 la Raport "*Situatia privind facturile pentru care nu a fost confirmata realitatea operatiunilor inscrise in documente*", rezulta ca obligatiile necontestate sunt aferente facturii nr...../..... care nu a fost achizitionata de furnizorul inscris in aceasta - S.C. S....., ci de S.C. I.....

Astfel, sumele contestate sunt aferente celor ... facturi fiscale emise de cei trei furnizori sus mentionati in valoare totala de lei ROL, din care valoarea fara TVA este in suma de lei ROL, iar valoarea TVA este de lei ROL.

Prin **Decizia nr...../.....** emisa de D.G.F.P. Prahova - Serviciul Solutionarea Contestatiilor s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. pana la definitivarea cercetarilor de catre organele de cercetare penala.

Cu **adresa nr...../.....**, inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub **nr...../.....**, Activitatea de Control Prahova a transmis Serviciului Solutionarea Contestatiilor o copie de pe **Ordonanta nr.....** emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti pentru invinuitul, presedinte al Consiliului de Administratie si director general al S.C.

Drept urmare, constatandu-se indeplinirea prevederilor **art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, ca si ale **pct.10.5 din Ordinul A.N.A.F. nr.519/2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, Serviciul Solutionarea Contestatiilor reia procedura administrativa de solutionare pe fond a contestatiei formulate de S.C. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentantii A.C.F. Prahova.

Din continutul **Ordonantei nr.....** a Parchetului de pe langa Judecatoria Ploiesti, rezulta urmatoarele:

- Organele de cercetare penala au constatat ca un numar de ... facturi fiscale in valoare totala de lei ROL (din cele ... facturi contestate in valoare totala de lei) cuprinzand intrari de produse si prestari de servicii achizitionate de S.C., avand ca furnizori pe S.C. I....., S.C. S..... si S.C. M....., au fost intocmite de ... salariati ai S.C., din dispozitia administratorului acestei firme,

Aceste facturi sunt:

Furnizorul S.C. I..... :

- factura fiscala nr..... fara data, in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei;

- factura fiscala nr...../....., in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei.

Furnizorul S.C. S.....:

- factura fiscala nr...../....., in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei.

Furnizorul S.C. M.....:

- factura fiscala nr...../....., in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei;

- factura fiscala nr...../....., in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei;

- factura fiscala nr...../....., in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei;

- factura fiscala nr...../....., in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei;

- factura fiscala nr...../....., in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei.

Total valoare = lei, din care TVA = lei.

- Din **Raportul de expertiza tehnica** intocmit cu ocazia cercetarii penale, a rezultat ca produsele achizitionate au fost folosite de beneficiarul S.C. in lucrarile de constructii efectuate pentru diversi beneficiari, care au confirmat situatiile de lucrari.

- Furnizorii inscrisi in cele ... facturi fiscale nu au recunoscut livrarile mentionate in aceste documente, astfel incat "*furnizorii nu sunt aceiasi mentionati in facturi*", si nu se cunoaste care sunt adevaratii furnizori care s-au sustras de la plata obligatiilor fiscale.

Cu toate acestea, se afirma ca operatiunile inscrise in cele ... facturi fiscale sunt reale, iar organele de politie vor continua cercetarea penala pentru descoperirea furnizorilor reali.

Prin Ordonanta sus mentionata s-a dispus:

- scoaterea de sub urmarirea penala a invinuitului

- o copie de pe ordonanta si dosarul cauzei se transmite Inspectoratului Judetean de Politie pentru a continua cercetarea penala in vederea descoperirii autorului si stabilirea situatiei de fapt pentru infractiunile de evaziune fiscala.

Referitor la obiectul cauzei, legislatia in vigoare din perioada verificata prevede urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

- **Legea nr.345/2002** privind taxa pe valoarea adaugata:

"**Art.22.**

(5) Taxa pe valoarea adaugata prevazuta la alin.(4) pe care o persoana impozabila are dreptul sa o deduca este:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de catre o alta persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata."

- **Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal:

"**Art.145.**

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin.(8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. [...]."

Art.155

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

[...]

c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura; [...]."

Referitor la impozitul pe profit:

- **Legea nr.414/2002** privind impozitul pe profit:

"**Art.9.**

(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

j) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii."

- **Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal:

"**Art.21.**

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor."

Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata:

"Art.6. - (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz."

Avand in vedere constatările organelor de control, ale organelor de cercetare penala, sustinerile din contestatie si prevederile legale sus mentionate, organul de solutionare a contestatiei stabileste ca S.C. datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale contestate in suma totala de lei ROL (..... lei RON) aferente unui numar de ... facturi fiscale, reprezentand TVA de plata, impozit pe profit si accesorii aferente, intrucat:

a) Facturile fiscale pe care sunt inscrisi ca furnizori cele trei societati comerciale mentionate mai sus nu indeplinesc calitatea de document justificativ pentru beneficiarul S.C., conform prevederilor Legii contabilitatii nr.82/1991 republicata, Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit si Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, deoarece, asa cum rezulta din cercetarea penala, nu se cunoaste care sunt furnizorii reali ai bunurilor inscrise in aceste facturi.

S-a stabilit astfel de catre organele de cercetare penala ca furnizorii inscrisi in ... facturi fiscale, respectiv S.C. I....., S.C. S..... si S.C. M..... nu sunt furnizorii reali, ca acestia nu au recunoscut livrarile mentionate in facturi si ca facturile au fost intocmite de salariati ai S.C., desi facturile apartineau firmelor sus mentionate, fiind achizitionate legal de catre acestea.

Chiar daca operatiunile au fost reale, asa cum sustin organele de cercetare penala - desi o operatiune reala implica obligatoriu cunoasterea celor doua parti care participa la efectuarea acesteia, si nu doar a unei singure parti - beneficiarul, asa cum este cazul de fata, totusi, legislatia privind TVA, prevede acordarea dreptului de deducere pentru beneficiar doar daca facturile fiscale sunt intocmite "de catre o alta persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata" (Legea nr.345/2002 - art.22 alin.(5) lit.a) si Legea nr.571/2003 - art.145 alin.(8) lit.a)). Ori, asa cum am aratat mai sus, organele de cercetare penala au stabilit ca nu se cunosc adevaratele societati furnizoare, deci nu se poate afirma ca acestea sunt persoane impozabile, platitoare de TVA.

De asemenea, facturile fiscale nu indeplinesc conditia prevazuta la art.155 alin.(8) lit.c) din Legea nr.571/2003, in sensul ca nu se cunoaste care este numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al societatilor furnizoare, intrucat furnizorii inscrisi in facturi nu sunt cei reali.

Rezulta astfel ca, S.C. nu beneficiaza de dreptul de deducere a TVA pentru suma de lei ROL TVA inscrisa in cele 8 facturi fiscale in valoare totala de lei, mentionate in Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria Ploiesti nr....., intrucat nu a fost indeplinita conditia ca furnizorii sa fie persoane impozabile, inregistrate ca platitori de TVA, conform prevederilor art.22 alin.(5) lit.a) din Legea nr.345/2002 si ale art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003.

De asemenea, societatea nu beneficiaza de dreptul de deducere a TVA nici pentru diferenta de lei ROL TVA cuprinsa in restul de 8 facturi fiscale (..... lei TVA

contestata aferenta a ... facturi fiscale - lei TVA contestata aferenta a ... facturi fiscale inscrise in ordonanta), pe aceleasi considerente, expuse mai sus.

Astfel, din declaratiile salariatilor S.C., depuse in copie la dosarul cauzei, rezulta ca acestia au completat si celelalte facturi fiscale mentionate in raportul de inspectie fiscala, pe care au fost inscrise furnizorii S.C. S..... si S.C. M....., in valoare totala de lei ROL, din care valoarea fara TVA este de lei si valoarea TVA este de lei.

Ca si in cazul celor ... facturi prezentate mai sus, furnizorii mentionati in facturi nu sunt cei reali, deci nu se cunoaste daca adevaratii furnizori sunt persoane impozabile platitoare de TVA pentru ca societatea cumparatoare sa beneficieze de dreptul de deducere a TVA.

Aceste facturi sunt:

Furnizorul S.C. S.....:

- factura fiscala nr...../..... in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei;

- factura fiscala nr...../..... in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei;

- factura fiscala nr...../..... in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei;

- factura fiscala nr...../..... in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei..

Furnizorul S.C. M.....:

- factura fiscala nr...../..... in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei;

- factura fiscala nr...../..... in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei;

- factura fiscala nr...../..... in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei;

- factura fiscala nr...../..... in valoare totala de lei ROL, din care TVA lei.

In plus, aceste facturi nu au facut obiectul cercetarii penale, deci despre operatiunile inscrise in facturi nu se poate afirma ca sunt reale, asa cum au afirmat organele de cercetare penala despre cele ... facturi inscrise in ordonanta.

Din contra, avand in vedere ca societatea cumparatoare - prin salariatii ei, a intocmit facturile fiscale de aprovizionare sus mentionate, rezulta ca operatiunile inscrise in acestea nu sunt reale, ci au avut drept scop diminuarea obligatiilor fiscale de catre S.C., respectiv TVA de plata prin deducerea nelegala a TVA deductibila.

Astfel, pentru TVA deductibila in suma de lei, societatea nu are drept de deducere, pe langa prevederile legale mai sus mentionate, si in baza prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, in sensul ca nu se poate dovedi ca bunurile inscrise in facturi au fost in fapt achizitionate si destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, in conditiile in care facturile au fost completate de salariatii S.C.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca societatea comerciala nu are drept de deducere pentru suma totala de lei ROL TVA deductibila (..... lei + lei)

aferenta celor ... facturi fiscale de aprovizionare cu materiale de constructii, suma ce devine astfel TVA de plata la buget.

In ceea ce priveste **impozitul pe profit** stabilit la control si contestat in suma totala de **lei ROL** (25%), avand in vedere constatarile prezentate mai sus la taxa pe valoarea adaugata, rezulta ca aceasta suma este legal datorata de societate bugetului de stat, intrucat cele ... facturi fiscale nu reprezinta documente justificative de inregistrare in evidenta contabila a cheltuielilor in suma totala de lei, deci aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, conform prevederilor **art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002** privind impozitul pe profit si **art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003** privind Codul fiscal, mai sus citate.

Pentru a fi un document justificativ, factura fiscala trebuie sa contina obligatoriu denumirea, adresa si codul de inregistrare fiscala a furnizorului, ori in cazul de fata, atat in ceea ce priveste cele ... facturi fiscale inscrise in Ordonanta nr..... (..... lei valoare fara TVA x 25% = lei impozit profit), cat si in ceea ce priveste celelalte ... facturi fiscale care nu au facut obiectul cercetarii penale (..... lei valoare fara TVA x 25% = lei impozit profit), furnizorii inscrisi in facturile fiscale nu sunt cei reali.

b) Din continutul Ordonantei nr....., rezulta ca cercetarea penala nu s-a incheiat, aceasta urmand sa fie continuata de organele de politie, in vederea descoperirii faptelor de evaziune fiscala.

c) Faptul ca domnul a fost scos de sub urmarire penala, nu implica si absolvirea S.C. de raspunderea materiala privind achitarea obligatiilor fiscale stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si prin Decizia de impunere nr...../..... - in conditiile prezentate mai sus, in care au fost incalcate prevederile legale privind TVA si impozitul pe profit. In acest sens, chiar in cuprinsul ordonantei se precizeaza ca organele fiscale vor aplica reglementarile legale in solutionarea cauzei, respectiv normele de drept financiar administrativ sau civil.

d) Din Raportul de expertiza tehnica inregistrat la Tribunalul Prahova sub nr...../....., expertiza dispusa de organele de cercetare penala in cauza supusa solutionarii, rezulta ca materialele cuprinse in facturile de aprovizionare supuse expertizei nu au putut fi identificate faptic in lucrarile executate de S.C., intrucat aceste lucrari sunt ascunse, respectiv sunt acoperite de pamant si ingropate la 2 - 3 metri adancime.

Astfel, chiar daca beneficiarul lucrarilor de constructii. S.C. P....., a confirmat executarea lucrarilor, nu se poate preciza daca materialele folosite sunt cele inscrise in facturile supuse expertizei sau au fost aprovizionate de la alti furnizori.

e) Sustinerile prezentate in contestatie nu pot fi retinute in vederea solutionarii favorabile a acesteia, intrucat:

- S.C. a fost verificata din punct de vedere fiscal prin Procesul verbal nr...../..... al D.C.F. Prahova si a cuprins perioada pana la 31.12.2003, verificarea cuprinzand atat TVA, cat si impozitul pe profit.

Reverificarea fiscala partiala efectuata de organele A.C.F. Prahova in data de s-a efectuat in baza prevederilor art.102 alin.(3) partea a doua din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 24 iunie 2004 si in baza pct.102.4 lit.c) din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003, aprobate prin H.G. nr.1050/2004, respectiv la solicitarea organelor de politie, conform adresei Inspectoratului de Politie Prahova nr...../......

- Faptul ca nu s-a reverificat in totalitate taxa pe valoarea adaugata si impozitul pe profit, ci verificarea a cuprins doar ... facturi fiscale de aprovizionare, nu poate duce la anularea constatarilor organelor de control, intrucat in toata perioada reverificata societatea a inregistrat TVA de plata cat si profit impozabil.

Astfel, stabilirea unei diferente suplimentare partiale la cele doua obligatii fiscale nu a condus la modificarea rezultatelor fiscale pe total unitate.

- Procesul verbal intocmit initial de organele fiscale in data de nu a fost semnat de nici una din parti, nu a fost inregistrat si nu a fost predat organelor de politie, astfel ca acesta nu reprezinta un act administrativ fiscal, fiind nul de drept.

De altfel, procesul verbal nu este un act administrativ contestabil, conform prevederilor O.G. nr.92/2003, republicata, ci decizia de impunere este actul emis de organele fiscale ce poate fi contestat.

- Sustinerea din contestatie precum ca facturile fiscale de aprovizionare sunt documente justificative, este contrazisa de cercetarea penala efectuata de Parchetul de pe langa Judecatoria Ploiesti, care mentioneaza in Ordonanta nr..... ca furnizorii inscrisi in aceste facturi nu sunt reali, deci facturile nu sunt documente justificative, conform prevederilor legale, asa cum am prezentat mai sus.

Avand in vedere constatările prezentate mai sus, rezulta ca diferentele suplimentare stabilite de organele de control ale A.C.F. Prahova sunt legal datorate de S.C. bugetului de stat, in principal ca urmare a faptului ca cele ... facturi fiscale de aprovizionare cu bunuri nu sunt documente justificative, intrucat furnizorii inscrisi in facturi nu sunt cei reali, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata.

Diferentele de plata au fost stabilite in baza prevederilor art.22 alin.(5) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata; art.9 alin.(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit; art.21 alin.(4) lit.f), art.145 alin.(3) lit.a), alin.(8) lit.a) din Legea nr.571/2003; art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. , impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../....., intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26 septembrie 2005, se:

DECIDE:

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C., pentru suma totala de **..... lei RON** (..... lei ROL), reprezentand TVA de plata, diferenta impozit pe profit si dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,