



**DECIZIA NR. 77/16.07.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de  
**S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi  
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr....., asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in Pascani, str. .... bis, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr....., cod unic de inregistrare RO .....

Contestatia este inregistrata impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, in persoana d-lui director general Chihalau Mihai si poarta amprenta stampilei, in original.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, prin posta in data de 22.05.2008, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei si, data depunerii contestatiei, 02.06.2008, inregistrata la organul fiscal sub nr.....

Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei, nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi.**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1), art.206 alin.(1), art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** contesta partial Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, respectiv suma totala de S lei reprezentand impozit pe profit, impozit pe venituri din drepturi de proprietate intelectuala si majorari de intarziere aferente, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

**1) Referitor la impozitul pe profit in suma totala de S lei:**

**1. a)** Societatea contesta impozitul pe profit in suma de S lei stabilit suplimentar in baza cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de S lei, sustinand faptul ca procedeul aplicat de organele de inspectie fiscala pentru repartizarea cheltuielilor de conducere si administrare si alte cheltuieli comune, proportional cu veniturile neimpozabile nu este justificat din punct de vedere legal.

Mai mult, organele de inspectie fiscala au luat in calcul la stabilirea ponderii veniturilor neimpozabile numai valoarea produselor finite, fara a tine seama si de celelalte activitati desfasurate de societate din care s-au realizat venituri impozabile, astfel ca, din totalul veniturilor realizate de catre societate in anul 2006 de S lei, au luat in calcul numai suma de S lei.

Societatea sustine ca a aplicat cu consecventa prevederile Ordinului ministrului finantelor publice nr.1826/2003 care reglementeaza organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune, tinand evidenta costurilor pe comenzi si repartizand cheltuielile de administrare si conducere in functie de costurile directe, iar celelalte cheltuieli indirecte in functie de manopera directa.

Ca urmare, societatea contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei.

**1. b)** Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei stabilit suplimentar pentru anul 2006 urmare a faptului ca organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile reprezentand prestari servicii in suma de S lei din factura nr..... din 27.06.2006, emisa de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda, societatea considera ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile si indeplinesc conditiile de deductibilitate prevazute de pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, astfel:

- exista incheiat contractul de prestari servicii nr.3033 din 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate;

- serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu raportul intocmit de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda in data de 22.12.2006;

- S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda este clientul S.C. X S.A. Pascani pentru produsele specifice centralelor nucleare, in valoare de 2.077.467 lei, pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE INVEST CERNAVODA.

Ca urmare, societatea considera ca aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, incadrandu-se in prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ca urmare nu datoreaza diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei.

**1. c)** Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei aferenta cheltuielilor de protocol care depasesc limita prevazuta de lege si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, societatea considera ca acestea sunt nedatorate, avand in vedere argumentele prezentate la cele doua aspecte prezentate anterior.

**2) Referitor la impozitul pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala** in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, societatea considera ca veniturile respective nu se incadreaza in prevederile art.46 si 52 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Persoanele fizice despagubite in baza Sentintei civile nr.522/1994, nu erau salariatii societatii la data platii despagubirilor si nu exista relatie contractuala intre cele doua parti privind utilizarea inventiei. Ca urmare, obligatia pentru declararea la organele fiscale a veniturilor realizate in vederea impozitarii acestora, daca se supun impozitarii, revin persoanelor fizice respective.

**II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii** a stabilit prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... din

30.04.2008 si urmatoarele obligatii suplimentare de plata, contestate de catre societatea supusa inspectiei fiscale, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi:**

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala.

Organele de inspectie fiscala au stabilit **diferenta de impozit pe profit aferenta anului 2006, in suma totala de S lei**, urmarea constatarii de cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, astfel:

- diferenta de impozit pe profit in suma de S lei aferenta sumei de S lei reprezentand diferenta de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile realizate in baza comenzilor de la CNE INVEST CERNAVODA, nedeductibile fiscal, rezultate in urma recalcularii costurilor pe comenzile de la intern si de la CNE INVEST CERNAVODA in baza prevederilor art.20 lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale punctului 21 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004;

- diferenta de impozit pe profit in suma de S lei aferenta sumei de S lei reprezentand contravaloare servicii facturate de catre S.C. ELCOMEX-I.E.A. S.A. Cernavoda, conform facturii nr..... din 27.06.2006, pentru care societatea nu a justificat cu documente prestarea efectiva a serviciilor facturate si nici nu poate dovedi necesitatea efectuarii acestora prin specificul activitatii desfasurate, neincadrandu-se astfel in prevederile art.21 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale punctului 48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004;

- diferenta de impozit pe profit in suma de S lei rezultata din aplicarea procentului de 16% asupra sumei de S lei reprezentand cheltuieli de protocol ce depasesc limita prevazuta de lege, urmarea nerespectarii prevederilor art.21 alin.3 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

**Referitor la impozitul pe veniturile din valorificarea sub orice forma a drepturilor de proprietate intelectuala**, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achitat, in baza Sentintei civile nr.522, pronuntata in sedinta publica din data de 12.09.1994 de catre Tribunalul Iasi si a tranzactiei autentificata de Biroul Notarilor Publici Asociati - Zaharia Camelia-Manuela si Zaharia Eugen sub nr....., suma de S lei reprezentand drepturi banesti decurgand din aplicarea brevetului de inventator nr. .... catre persoana fizica Abramiuc Ilie si din aplicarea brevetului de inventator nr..... catre persoana fizica Constantinescu Florin, fara a calcula, retine si vira impozit prin retinere la sursa, reprezentand plati

anticipate din veniturile platite, asa cum prevede art.52 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ne transmite Sesizarea penala nr.CM ..... inaintata Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi.

**III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:**

**1). Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei (S lei + S lei) si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei (S lei + S lei), cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestor capete de cerere, in conditiile in care constatările din Raportul de inspectie fiscala nr..... din 30.04.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., contestate, au fost transmise Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi prin Sesizarea penala nr. CM ..... pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni din cele prevazute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.**

**In fapt**, in perioada cuprinsa intre anii 2005 - 2006, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a livrat in baza contractelor si a comenzilor incheiate cu CNE INVEST CERNAVODA produse LOCAB pentru lucrarile de investitii la Unitatea 2 - CNE CERNAVODA, inregistrand in evidenta contabila venituri totale din activitatea de productie in suma de S lei din care, venituri neimpozabile in suma totala de S lei si cheltuieli indirecte totale in suma de S lei, din care cheltuielile aferente veniturilor impozabile sunt in suma de S lei, asa cum rezulta si din Declaratia privind impozitul pe profit depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, inregistrata sub nr.16 din 13.04.2007.

In conformitate cu prevederile art.20 lit.e) si ale art.38 alin.(12) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, veniturile obtinute din aceste lucrari sunt neimpozabile la calculul profitului impozabil, iar cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In aceste conditii, societatea avea obligatia de a evidentia in contabilitate o repartitie a cheltuielilor proportional cu veniturile obtinute din activitatea desfasurata pentru CNE INVEST CERNAVODA, conform prevederilor legale mentionate mai sus, insa in urma inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea nu a respectat prevederile legale cu privire la repartizarea cheltuielilor indirecte.

In aceasta situatie, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea costurilor pe comenzile de la intern si pe comenzile de la Cernavoda, luand in considerare cheltuielile directe, in suma totala de S lei, asa cum au fost determinate de catre societate, iar cheltuielile indirecte care nu s-au putut identifica pe comenzi sau activitati, in suma totala de S lei s-au repartizat proportional cu veniturile realizate din productia executata si livrata la intern si productia de la Cernavoda, stabilind astfel drept cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile suma de S lei fata de suma de S lei stabilita de societate, rezultand diferenta de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile in suma de S lei si implicit diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

De asemenea, in Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2006 depusa la organul fiscal in data de 13.04.2007, societatea a stabilit suma de S lei reprezentand cheltuieli de protocol care depasesc limita prevazuta de lege.

Procedand la recalcularea costurilor pe comenzile de la intern si pe comenzile de la CNE INVEST CERNAVODA, organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile in suma de S lei fata de suma de S lei evidentiata de societate, fapt ce influenteaza si modul de calcul a limitei cheltuielilor de protocol deductibile la calculul impozitul pe profit. Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila intreaga suma, de S lei si au stabilit diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de S lei aferenta sumei de S lei, reprezentand diferenta dintre valoarea totala a cheltuielilor de protocol, de S lei si suma de S lei considerata nedeductibila de catre societate. Aferent acestei diferente au stabilit si majorari de intarzier in suma de S lei.

Prin Sesizarea penala nr. ...., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii au transmis Raportul de inspectie fiscala nr..... in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr....., contestata, Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi cu privire la cele constatate pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive prevazute in Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In acesta sesizare, depusa la dosarul cauzei de catre organele de inspectie fiscala cu adresa nr. CM 8189/03.07.2008, se precizeaza:

*“In urma inspectiei fiscale, s-a constatat ca societatea nu a respectat prevederile legale cu privire la repartizarea cheltuielilor indirecte.[...].*

*Prin aceasta operatiune s-a urmarit reducerea masei impozabile sub aspectul impozitului pe profit prin inregistrarea in contabilitatea proprie a unei pierderi nereale in suma de S lei, cu intentia sustragerii de la plata a impozitului pe profit datorat bugetului de stat.[...].*

*Fata de cele relatate in prezenta sesizare penala, consideram ca invinuitii au savarsit infractiunile prevazute la art.8 alin.1 si art.9 lit.c) din Legea 241/2005 si, ca atare, va solicitam sa stabiliti existenta sau inexistentia infractiunilor mentionate.”*

**In drept**, prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

**“Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;[...].”**

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr..... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., contestate si stabilirea caracterului infractiunilor al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca in speta se ridica problema sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale ca urmare a nerespectarii prevederilor legale cu privire la repartizarea cheltuielilor indirecte, astfel cum s-a aratat in situatia de fapt, motiv pentru care organele administrative nu se pot pronunta mai inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, obligatiile fiscale calculate fiind stabilite in baza constatarilor prezentate in situatia de fapt.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma totala contestata de S lei reprezentand impozit pe profit si pentru suma de S lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului**

**stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”**

**2). Referitor la diferenta de impozit pe profit aferenta anului 2006 in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca cheltuielile cu prestatile de servicii sunt deductibile la calculul profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si nici daca aceste servicii au fost efectiv prestate.**

**In fapt, S.C. “X” S.A. Pascani, Jud. Iasi a inregistrat pe cheltuieli, in cont 628 ”Cheltuieli cu serviciile executate de terti”, in perioada iunie - noiembrie 2006, contravaloarea facturii nr..... emisa de S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, reprezentand asistenta tehnica in vederea promovarii produselor fabricate.**

Organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate la calculul profitului impozabil pentru aceste servicii motivand ca societatea nu a justificat cu documente prestarea efectiva a serviciilor si nu a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Societatea sustine faptul ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile si indeplinesc conditiile de deductibilitate prevazute de pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, intrucat:

- exista incheiat contractul de prestari servicii nr..... din 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate;
- serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu raportul intocmit de S.C. ELCOMEX-I.E.A. S.A. Cernavoda in data de 22.12.2006;
- S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda este clientul S.C. X S.A. Pascani pentru produsele in valoare de S lei, pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE Cernavoda.

**In drept, art.21 alin. (4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**“m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;”**



coroborate cu prevederile punctului 48 al titlului II din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

**“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

**- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;**

**- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”**

Avand in vedere prevederile legale redate mai sus, se retine faptul ca deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii este conditionata de prestarea efectiva a acestora atestata printr-un contract, contribuabilul trebuind sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca societatea a depus Contractul de prestari de servicii incheiat cu SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda, la data de 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate pe o durata de 6 luni, incepand cu data de 01.06.2006, precum si Raportul emis de SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda la data de 22.12.2006 in care precizeaza ca *“a prestat servicii, pentru SC X SA Pascani, constand in asistenta tehnica in vederea promovarii produselor fabricate de SC X SA Pascani pentru U2 - CNE Cernavoda.”*

Din analiza Contractului de prestari de servicii incheiat la 21.06.2006 intre SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda, in calitate de prestator si S.C. X S.A. Pascani, in calitate de beneficiar, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate de beneficiar, se concluzioneaza faptul ca prin acesta nu se precizeaza clar in ce consta prestarea efectiva si prin ce modalitati se realizeaza, iar din analiza facturii nr....., se retine ca, la coloana 1 “Denumirea produselor sau a serviciilor”, se mentioneaza “PRESTARI SERVICII CF. CTR. 3033/21.06.2006.”

Raportul depus de contestatoare in sustinerea cauzei nu poate fi luat in considerare la acordarea deductibilitatii cheltuielilor in suma de S lei

inregistrate in baza facturii nr....., deoarece din acesta nu rezulta clar in ce a constat prestarea si modul in care s-a procedat, astfel ca nu probeaza prestarea efectiva a serviciilor.

Mai mult, asa cum rezulta din situatia livrarilor catre SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda in anul 2006, existenta in copie la dosarul cauzei, din valoarea totala a livrarilor de S lei, dupa data incheierii contractului de prestari de servicii, in semestrul II/2006, societatea a realizat venituri cu mult mai mici decat in primul semestru, respectiv in suma de S lei.

Astfel, societatea avea dreptul de a inregistra cheltuieli cu prestari servicii in cuantumul pe care il considera necesar pentru desfasurarea in bune conditii a activitatii sale, dar din punct de vedere fiscal, aceste cheltuieli sunt deductibile doar daca sunt justificate cu documentele prevazute expres la art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile punctului 48 al titlului II din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, care probeaza realitatea si necesitatea prestarii respectivelor servicii.

In concluzie, din documentele prezentate de societate nu rezulta o alta situatie de fapt decat cea constatata de organele de inspectie fiscala, si, ca urmare, legal, organele de inspectie fiscala au constatat ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit, cheltuielile in suma de S lei, inregistrate in baza facturii nr..... din 27.06.2006, motiv pentru care se va respinge, ca neintemeiata, contestatia pentru acest capat de cerere.

**3). Referitor la diferenta de impozit pe venituri din drepturi de proprietate intelectuala in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii aceasta obligatie de plata in conditiile in care societatea sustine ca persoanele despagubite in baza Sentintei civile nr.522/1994 nu erau salariatii societatii la acea data.**

**In fapt**, in baza Sentintei civile nr.522/1994 pronuntata de Tribunalul Iasi si a tranzactiei autentificata de Biroul Notarilor Publici Zaharia Camelia-Manuela si Zaharia Eugen sub nr....., **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a achitat in luna iulie 2005, suma totala de S lei reprezentand drepturi banesti decurgand din aplicarea brevetului de inventie aplicat de catre societate nr..... catre persoana fizica Abramiuc Ilie si a brevetului de inventie nr..... catre persoana fizica Constantinescu Florin.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozitul pe venitul din dreptul de proprietate intelectuala in suma de S lei.

Societatea motiveaza ca nu datoreaza aceasta suma deoarece persoanele fizice despagubite nu erau salariatii unitatii la data platii si nu exista o relatie contractuala intre cele doua parti privind utilizarea inventiei; in plus suma achitata cuprinde si dobanda pentru neplata la termen in procent de 6% pe an.

**In drept**, in speta sunt aplicabile prevederile art.46 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, **”Veniturile din valorificarea sub orice forma a drepturilor de proprietate intelectuala provin din brevete de inventie, desene si modele, mostre, marci de fabrica si de comert, procedee tehnice, know-how, din drepturi de autor si drepturi conexe dreptului de autor si altele asemenea”**.

La art.52 alin.(1) din actul normativ mentionat mai sus, se precizea urmatoarele: **”Platitorii urmatoarelor venituri au obligatia de a calcula, de a retine si de a vira impozit prin retinere la sursa, reprezentand plati anticipate, din veniturile platite:**

**a) venituri din drepturi de proprietate intelectuala;**  
[...],

iar alin.(2) precizeaza:

**”Impozitul ce trebuie retinut se stabileste dupa cum urmeaza:**

**a) in cazul veniturilor prevazute la alin. (1) lit. a) - e), aplicand o cota de impunere de 10% la venitul brut;[...].”**

Se retine faptul ca prin Sentinta civila nr.522/1994 **S.C. “X” S.A. Pascani** a fost obligata sa achite autorilor brevetelor de inventator, persoanelor fizice Constantinescu Florin si Gordan Ceza, in cote egale, suma de S lei si persoanei fizice Abramiuc Ilie suma de S lei, cu dobanda legala de 6% anual.

In vederea stingerii proceselor existente si a preintampinarii aparitiei altora, procese derivand din executarea Sentintei civile nr.522 din 12.11.1994 a Tribunalului Iasi, prin tranzactia, autentificata de Biroul Notarilor Publici Zaharia Camelia - Manuela si Zaharia Eugen prin incheierea de autentificare nr....., S.C. “X” S.A. Pascani se obliga sa achite celor doua persoane suma de S lei, fapt concretizat prin ordinele de plata nr.592 si nr.....

Deoarece, din documentele prezentate de societate nu rezulta modul de calcul prin care s-a stabilit suma de S lei achitata celor doua persoane fizice urmarea utilizarii brevetelor de inventii a caror autori sunt acestea, rezulta ca, legal, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina

societatii obligatia de plata a impozitului in suma de S lei ce trebuia retinut la sursa in momentul platii veniturilor.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia contestatoarei potrivit careia societatea nu avea obligatia de a retine si vira acest impozit, ci persoanele respective aveau obligatia de a declara la organele fiscale veniturile realizate in vederea impozitarii acestora, intrucat din textele de lege redate mai sus rezulta clar ca societatea avea obligatia de a calcula, retine si vira, cu titlu de plati anticipate, in procent de 10% din veniturile din drepturi de proprietate intelectuala achitate, urmand ca, pentru persoanele in cauza, organul fiscal teritorial sa stabileasca impozitul efectiv datorat potrivit CAPITOLUL II "Venituri din activitati independente", definite conform art.47 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel: **"Veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere si veniturile din drepturi de proprietate intelectuala, realizate in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, inclusiv din activitati adiacente."**

Ca urmare, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

### **DECIDE:**

**Art.1** Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

**Art.2** Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala;

- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala.

**Art.3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



**DECIZIA NR. 77/16.07.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de  
**S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi  
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr....., asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in Pascani, str. .... bis, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr....., cod unic de inregistrare RO .....

Contestatia este inregistrata impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, in persoana d-lui director general Chihalau Mihai si poarta amprenta stampilei, in original.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, prin posta in data de 22.05.2008, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei si, data depunerii contestatiei, 02.06.2008, inregistrata la organul fiscal sub nr.....

Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei, nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi.**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1), art.206 alin.(1), art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** contesta partial Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, respectiv suma totala de S lei reprezentand impozit pe profit, impozit pe venituri din drepturi de proprietate intelectuala si majorari de intarziere aferente, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

**1) Referitor la impozitul pe profit in suma totala de S lei:**

**1. a)** Societatea contesta impozitul pe profit in suma de S lei stabilit suplimentar in baza cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de S lei, sustinand faptul ca procedeul aplicat de organele de inspectie fiscala pentru repartizarea cheltuielilor de conducere si administrare si alte cheltuieli comune, proportional cu veniturile neimpozabile nu este justificat din punct de vedere legal.

Mai mult, organele de inspectie fiscala au luat in calcul la stabilirea ponderii veniturilor neimpozabile numai valoarea produselor finite, fara a tine seama si de celelalte activitati desfasurate de societate din care s-au realizat venituri impozabile, astfel ca, din totalul veniturilor realizate de catre societate in anul 2006 de S lei, au luat in calcul numai suma de S lei.

Societatea sustine ca a aplicat cu consecventa prevederile Ordinului ministrului finantelor publice nr.1826/2003 care reglementeaza organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune, tinand evidenta costurilor pe comenzi si repartizand cheltuielile de administrare si conducere in functie de costurile directe, iar celelalte cheltuieli indirecte in functie de manopera directa.

Ca urmare, societatea contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei.

**1. b)** Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei stabilit suplimentar pentru anul 2006 urmare a faptului ca organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile reprezentand prestari servicii in suma de S lei din factura nr..... din 27.06.2006, emisa de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda, societatea considera ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile si indeplinesc conditiile de deductibilitate prevazute de pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, astfel:

- exista incheiat contractul de prestari servicii nr.3033 din 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate;

- serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu raportul intocmit de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda in data de 22.12.2006;

- S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda este clientul S.C. X S.A. Pascani pentru produsele specifice centralelor nucleare, in valoare de 2.077.467 lei, pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE INVEST CERNAVODA.

Ca urmare, societatea considera ca aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, incadrandu-se in prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ca urmare nu datoreaza diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei.

**1. c)** Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei aferenta cheltuielilor de protocol care depasesc limita prevazuta de lege si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, societatea considera ca acestea sunt nedatorate, avand in vedere argumentele prezentate la cele doua aspecte prezentate anterior.

**2) Referitor la impozitul pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala** in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, societatea considera ca veniturile respective nu se incadreaza in prevederile art.46 si 52 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Persoanele fizice despagubite in baza Sentintei civile nr.522/1994, nu erau salariatii societatii la data platii despagubirilor si nu exista relatie contractuala intre cele doua parti privind utilizarea inventiei. Ca urmare, obligatia pentru declararea la organele fiscale a veniturilor realizate in vederea impozitarii acestora, daca se supun impozitarii, revin persoanelor fizice respective.

**II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii** a stabilit prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... din



30.04.2008 si urmatoarele obligatii suplimentare de plata, contestate de catre societatea supusa inspectiei fiscale, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi:**

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala.

Organele de inspectie fiscala au stabilit **diferenta de impozit pe profit aferenta anului 2006, in suma totala de S lei**, urmarea constatarii de cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, astfel:

- diferenta de impozit pe profit in suma de S lei aferenta sumei de S lei reprezentand diferenta de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile realizate in baza comenzilor de la CNE INVEST CERNAVODA, nedeductibile fiscal, rezultate in urma recalcularii costurilor pe comenzile de la intern si de la CNE INVEST CERNAVODA in baza prevederilor art.20 lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale punctului 21 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004;

- diferenta de impozit pe profit in suma de S lei aferenta sumei de S lei reprezentand contravaloare servicii facturate de catre S.C. ELCOMEX-I.E.A. S.A. Cernavoda, conform facturii nr..... din 27.06.2006, pentru care societatea nu a justificat cu documente prestarea efectiva a serviciilor facturate si nici nu poate dovedi necesitatea efectuarii acestora prin specificul activitatii desfasurate, neincadrandu-se astfel in prevederile art.21 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale punctului 48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004;

- diferenta de impozit pe profit in suma de S lei rezultata din aplicarea procentului de 16% asupra sumei de S lei reprezentand cheltuieli de protocol ce depasesc limita prevazuta de lege, urmarea nerespectarii prevederilor art.21 alin.3 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

**Referitor la impozitul pe veniturile din valorificarea sub orice forma a drepturilor de proprietate intelectuala**, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achitat, in baza Sentintei civile nr.522, pronuntata in sedinta publica din data de 12.09.1994 de catre Tribunalul Iasi si a tranzactiei autentificata de Biroul Notarilor Publici Asociati - Zaharia Camelia-Manuela si Zaharia Eugen sub nr....., suma de S lei reprezentand drepturi banesti decurgand din aplicarea brevetului de inventator nr. .... catre persoana fizica Abramiuc Ilie si din aplicarea brevetului de inventator nr..... catre persoana fizica Constantinescu Florin, fara a calcula, retine si vira impozit prin retinere la sursa, reprezentand plati

anticipate din veniturile platite, asa cum prevede art.52 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ne transmite Sesizarea penala nr.CM ..... inaintata Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi.

**III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:**

**1). Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei (S lei + S lei) si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei (S lei + S lei), cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestor capete de cerere, in conditiile in care constatările din Raportul de inspectie fiscala nr..... din 30.04.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., contestate, au fost transmise Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi prin Sesizarea penala nr. CM ..... pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni din cele prevazute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.**

**In fapt**, in perioada cuprinsa intre anii 2005 - 2006, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a livrat in baza contractelor si a comenzilor incheiate cu CNE INVEST CERNAVODA produse LOCAB pentru lucrarile de investitii la Unitatea 2 - CNE CERNAVODA, inregistrand in evidenta contabila venituri totale din activitatea de productie in suma de S lei din care, venituri neimpozabile in suma totala de S lei si cheltuieli indirecte totale in suma de S lei, din care cheltuielile aferente veniturilor impozabile sunt in suma de S lei, asa cum rezulta si din Declaratia privind impozitul pe profit depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, inregistrata sub nr.16 din 13.04.2007.

In conformitate cu prevederile art.20 lit.e) si ale art.38 alin.(12) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, veniturile obtinute din aceste lucrari sunt neimpozabile la calculul profitului impozabil, iar cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In aceste conditii, societatea avea obligatia de a evidentia in contabilitate o repartitie a cheltuielilor proportional cu veniturile obtinute din activitatea desfasurata pentru CNE INVEST CERNAVODA, conform prevederilor legale mentionate mai sus, insa in urma inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea nu a respectat prevederile legale cu privire la repartizarea cheltuielilor indirecte.

In aceasta situatie, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea costurilor pe comenzile de la intern si pe comenzile de la Cernavoda, luand in considerare cheltuielile directe, in suma totala de S lei, asa cum au fost determinate de catre societate, iar cheltuielile indirecte care nu s-au putut identifica pe comenzi sau activitati, in suma totala de S lei s-au repartizat proportional cu veniturile realizate din productia executata si livrata la intern si productia de la Cernavoda, stabilind astfel drept cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile suma de S lei fata de suma de S lei stabilita de societate, rezultand diferenta de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile in suma de S lei si implicit diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

De asemenea, in Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2006 depusa la organul fiscal in data de 13.04.2007, societatea a stabilit suma de S lei reprezentand cheltuieli de protocol care depasesc limita prevazuta de lege.

Procedand la recalcularea costurilor pe comenzile de la intern si pe comenzile de la CNE INVEST CERNAVODA, organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile in suma de S lei fata de suma de S lei evidentiata de societate, fapt ce influenteaza si modul de calcul a limitei cheltuielilor de protocol deductibile la calculul impozitul pe profit. Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila intreaga suma, de S lei si au stabilit diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de S lei aferenta sumei de S lei, reprezentand diferenta dintre valoarea totala a cheltuielilor de protocol, de S lei si suma de S lei considerata nedeductibila de catre societate. Aferent acestei diferente au stabilit si majorari de intarzier in suma de S lei.

Prin Sesizarea penala nr. ...., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii au transmis Raportul de inspectie fiscala nr..... in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr....., contestata, Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi cu privire la cele constatate pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive prevazute in Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In acesta sesizare, depusa la dosarul cauzei de catre organele de inspectie fiscala cu adresa nr. CM 8189/03.07.2008, se precizeaza:

*“In urma inspectiei fiscale, s-a constatat ca societatea nu a respectat prevederile legale cu privire la repartizarea cheltuielilor indirecte.[...].*

*Prin aceasta operatiune s-a urmarit reducerea masei impozabile sub aspectul impozitului pe profit prin inregistrarea in contabilitatea proprie a unei pierderi nereale in suma de S lei, cu intentia sustragerii de la plata a impozitului pe profit datorat bugetului de stat.[...].*

*Fata de cele relatate in prezenta sesizare penala, consideram ca invinuitii au savarsit infractiunile prevazute la art.8 alin.1 si art.9 lit.c) din Legea 241/2005 si, ca atare, va solicitam sa stabiliti existenta sau inexistentia infractiunilor mentionate.”*

**In drept**, prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

**“Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;[...].”**

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr..... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., contestate si stabilirea caracterului infractiunilor al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca in speta se ridica problema sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale ca urmare a nerespectarii prevederilor legale cu privire la repartizarea cheltuielilor indirecte, astfel cum s-a aratat in situatia de fapt, motiv pentru care organele administrative nu se pot pronunta mai inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, obligatiile fiscale calculate fiind stabilite in baza constatarilor prezentate in situatia de fapt.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma totala contestata de S lei reprezentand impozit pe profit si pentru suma de S lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului**

**stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”**

**2). Referitor la diferenta de impozit pe profit aferenta anului 2006 in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca cheltuielile cu prestatile de servicii sunt deductibile la calculul profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si nici daca aceste servicii au fost efectiv prestate.**

**In fapt, S.C. “X” S.A. Pascani, Jud. Iasi a inregistrat pe cheltuieli, in cont 628 ”Cheltuieli cu serviciile executate de terti”, in perioada iunie - noiembrie 2006, contravaloarea facturii nr..... emisa de S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, reprezentand asistenta tehnica in vederea promovarii produselor fabricate.**

Organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate la calculul profitului impozabil pentru aceste servicii motivand ca societatea nu a justificat cu documente prestarea efectiva a serviciilor si nu a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Societatea sustine faptul ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile si indeplinesc conditiile de deductibilitate prevazute de pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, intrucat:

- exista incheiat contractul de prestari servicii nr..... din 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate;
- serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu raportul intocmit de S.C. ELCOMEX-I.E.A. S.A. Cernavoda in data de 22.12.2006;
- S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda este clientul S.C. X S.A. Pascani pentru produsele in valoare de S lei, pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE Cernavoda.

**In drept, art.21 alin. (4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**“m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;”**

coroborate cu prevederile punctului 48 al titlului II din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

**“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

**- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;**

**- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”**

Avand in vedere prevederile legale redate mai sus, se retine faptul ca deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii este conditionata de prestarea efectiva a acestora atestata printr-un contract, contribuabilul trebuind sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca societatea a depus Contractul de prestari de servicii incheiat cu SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda, la data de 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate pe o durata de 6 luni, incepand cu data de 01.06.2006, precum si Raportul emis de SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda la data de 22.12.2006 in care precizeaza ca *“a prestat servicii, pentru SC X SA Pascani, constand in asistenta tehnica in vederea promovarii produselor fabricate de SC X SA Pascani pentru U2 - CNE Cernavoda.”*

Din analiza Contractului de prestari de servicii incheiat la 21.06.2006 intre SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda, in calitate de prestator si S.C. X S.A. Pascani, in calitate de beneficiar, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate de beneficiar, se concluzioneaza faptul ca prin acesta nu se precizeaza clar in ce consta prestarea efectiva si prin ce modalitati se realizeaza, iar din analiza facturii nr....., se retine ca, la coloana 1 “Denumirea produselor sau a serviciilor”, se mentioneaza “PRESTARI SERVICII CF. CTR. 3033/21.06.2006.”

Raportul depus de contestatoare in sustinerea cauzei nu poate fi luat in considerare la acordarea deductibilitatii cheltuielilor in suma de S lei

inregistrate in baza facturii nr....., deoarece din acesta nu rezulta clar in ce a constat prestarea si modul in care s-a procedat, astfel ca nu probeaza prestarea efectiva a serviciilor.

Mai mult, asa cum rezulta din situatia livrarilor catre SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda in anul 2006, existenta in copie la dosarul cauzei, din valoarea totala a livrarilor de S lei, dupa data incheierii contractului de prestari de servicii, in semestrul II/2006, societatea a realizat venituri cu mult mai mici decat in primul semestru, respectiv in suma de S lei.

Astfel, societatea avea dreptul de a inregistra cheltuieli cu prestari servicii in cuantumul pe care il considera necesar pentru desfasurarea in bune conditii a activitatii sale, dar din punct de vedere fiscal, aceste cheltuieli sunt deductibile doar daca sunt justificate cu documentele prevazute expres la art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile punctului 48 al titlului II din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, care probeaza realitatea si necesitatea prestarii respectivelor servicii.

In concluzie, din documentele prezentate de societate nu rezulta o alta situatie de fapt decat cea constatata de organele de inspectie fiscala, si, ca urmare, legal, organele de inspectie fiscala au constatat ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit, cheltuielile in suma de S lei, inregistrate in baza facturii nr..... din 27.06.2006, motiv pentru care se va respinge, ca neintemeiata, contestatia pentru acest capat de cerere.

**3). Referitor la diferenta de impozit pe venituri din drepturi de proprietate intelectuala in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii aceasta obligatie de plata in conditiile in care societatea sustine ca persoanele despagubite in baza Sentintei civile nr.522/1994 nu erau salariatii societatii la acea data.**

**In fapt,** in baza Sentintei civile nr.522/1994 pronuntata de Tribunalul Iasi si a tranzactiei autentificata de Biroul Notarilor Publici Zaharia Camelia-Manuela si Zaharia Eugen sub nr....., **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a achitat in luna iulie 2005, suma totala de S lei reprezentand drepturi banesti decurgand din aplicarea brevetului de inventie aplicat de catre societate nr..... catre persoana fizica Abramiuc Ilie si a brevetului de inventie nr..... catre persoana fizica Constantinescu Florin.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozitul pe venitul din dreptul de proprietate intelectuala in suma de S lei.

Societatea motiveaza ca nu datoreaza aceasta suma deoarece persoanele fizice despagubite nu erau salariatii unitatii la data platii si nu exista o relatie contractuala intre cele doua parti privind utilizarea inventiei; in plus suma achitata cuprinde si dobanda pentru neplata la termen in procent de 6% pe an.

**In drept**, in speta sunt aplicabile prevederile art.46 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, **”Veniturile din valorificarea sub orice forma a drepturilor de proprietate intelectuala provin din brevete de inventie, desene si modele, mostre, marci de fabrica si de comert, procedee tehnice, know-how, din drepturi de autor si drepturi conexe dreptului de autor si altele asemenea”**.

La art.52 alin.(1) din actul normativ mentionat mai sus, se precizea urmatoarele: **”Platitorii urmatoarelor venituri au obligatia de a calcula, de a retine si de a vira impozit prin retinere la sursa, reprezentand plati anticipate, din veniturile platite:**

**a) venituri din drepturi de proprietate intelectuala; [...]**”,

iar alin.(2) precizeaza:

**”Impozitul ce trebuie retinut se stabileste dupa cum urmeaza:**

**a) in cazul veniturilor prevazute la alin. (1) lit. a) - e), aplicand o cota de impunere de 10% la venitul brut;[...]**”

Se retine faptul ca prin Sentinta civila nr.522/1994 **S.C. “X” S.A. Pascani** a fost obligata sa achite autorilor brevetelor de inventator, persoanelor fizice Constantinescu Florin si Gordan Ceza, in cote egale, suma de S lei si persoanei fizice Abramiuc Ilie suma de S lei, cu dobanda legala de 6% anual.

In vederea stingerii proceselor existente si a preintampinarii aparitiei altora, procese derivand din executarea Sentintei civile nr.522 din 12.11.1994 a Tribunalului Iasi, prin tranzactia, autentificata de Biroul Notarilor Publici Zaharia Camelia - Manuela si Zaharia Eugen prin incheierea de autentificare nr....., S.C. “X” S.A. Pascani se obliga sa achite celor doua persoane suma de S lei, fapt concretizat prin ordinele de plata nr.592 si nr.....

Deoarece, din documentele prezentate de societate nu rezulta modul de calcul prin care s-a stabilit suma de S lei achitata celor doua persoane fizice urmarea utilizarii brevetelor de inventii a caror autori sunt acestea, rezulta ca, legal, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina



societatii obligatia de plata a impozitului in suma de S lei ce trebuia retinut la sursa in momentul platii veniturilor.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia contestatoarei potrivit careia societatea nu avea obligatia de a retine si vira acest impozit, ci persoanele respective aveau obligatia de a declara la organele fiscale veniturile realizate in vederea impozitarii acestora, intrucat din textele de lege redate mai sus rezulta clar ca societatea avea obligatia de a calcula, retine si vira, cu titlu de plati anticipate, in procent de 10% din veniturile din drepturi de proprietate intelectuala achitate, urmand ca, pentru persoanele in cauza, organul fiscal teritorial sa stabileasca impozitul efectiv datorat potrivit CAPITOLUL II "Venituri din activitati independente", definite conform art.47 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel: "**Veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere si veniturile din drepturi de proprietate intelectuala, realizate in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, inclusiv din activitati adiacente.**"

Ca urmare, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

### DECIDE:

**Art.1** Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

**Art.2** Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala;

- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala.

**Art.3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



**DECIZIA NR. 77/16.07.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de  
**S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi  
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr....., asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in Pascani, str. .... bis, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr....., cod unic de inregistrare RO .....

Contestatia este inregistrata impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, in persoana d-lui director general Chihalau Mihai si poarta amprenta stampilei, in original.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, prin posta in data de 22.05.2008, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei si, data depunerii contestatiei, 02.06.2008, inregistrata la organul fiscal sub nr.....

Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei, nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi.**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1), art.206 alin.(1), art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** contesta partial Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, respectiv suma totala de S lei reprezentand impozit pe profit, impozit pe venituri din drepturi de proprietate intelectuala si majorari de intarziere aferente, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

**1) Referitor la impozitul pe profit in suma totala de S lei:**

**1. a)** Societatea contesta impozitul pe profit in suma de S lei stabilit suplimentar in baza cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de S lei, sustinand faptul ca procedeul aplicat de organele de inspectie fiscala pentru repartizarea cheltuielilor de conducere si administrare si alte cheltuieli comune, proportional cu veniturile neimpozabile nu este justificat din punct de vedere legal.

Mai mult, organele de inspectie fiscala au luat in calcul la stabilirea ponderii veniturilor neimpozabile numai valoarea produselor finite, fara a tine seama si de celelalte activitati desfasurate de societate din care s-au realizat venituri impozabile, astfel ca, din totalul veniturilor realizate de catre societate in anul 2006 de S lei, au luat in calcul numai suma de S lei.

Societatea sustine ca a aplicat cu consecventa prevederile Ordinului ministrului finantelor publice nr.1826/2003 care reglementeaza organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune, tinand evidenta costurilor pe comenzi si repartizand cheltuielile de administrare si conducere in functie de costurile directe, iar celelalte cheltuieli indirecte in functie de manopera directa.

Ca urmare, societatea contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei.

**1. b)** Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei stabilit suplimentar pentru anul 2006 urmare a faptului ca organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile reprezentand prestari servicii in suma de S lei din factura nr..... din 27.06.2006, emisa de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda, societatea considera ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile si indeplinesc conditiile de deductibilitate prevazute de pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, astfel:

- exista incheiat contractul de prestari servicii nr.3033 din 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate;

- serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu raportul intocmit de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda in data de 22.12.2006;

- S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda este clientul S.C. X S.A. Pascani pentru produsele specifice centralelor nucleare, in valoare de 2.077.467 lei, pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE INVEST CERNAVODA.

Ca urmare, societatea considera ca aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, incadrandu-se in prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ca urmare nu datoreaza diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei.

**1. c)** Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei aferenta cheltuielilor de protocol care depasesc limita prevazuta de lege si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, societatea considera ca acestea sunt nedatorate, avand in vedere argumentele prezentate la cele doua aspecte prezentate anterior.

**2) Referitor la impozitul pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala** in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, societatea considera ca veniturile respective nu se incadreaza in prevederile art.46 si 52 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Persoanele fizice despagubite in baza Sentintei civile nr.522/1994, nu erau salariatii societatii la data platii despagubirilor si nu exista relatie contractuala intre cele doua parti privind utilizarea inventiei. Ca urmare, obligatia pentru declararea la organele fiscale a veniturilor realizate in vederea impozitarii acestora, daca se supun impozitarii, revin persoanelor fizice respective.

**II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii** a stabilit prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... din

30.04.2008 si urmatoarele obligatii suplimentare de plata, contestate de catre societatea supusa inspectiei fiscale, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi:**

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala.

Organele de inspectie fiscala au stabilit **diferenta de impozit pe profit aferenta anului 2006, in suma totala de S lei**, urmarea constatarii de cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, astfel:

- diferenta de impozit pe profit in suma de S lei aferenta sumei de S lei reprezentand diferenta de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile realizate in baza comenzilor de la CNE INVEST CERNAVODA, nedeductibile fiscal, rezultate in urma recalcularii costurilor pe comenzile de la intern si de la CNE INVEST CERNAVODA in baza prevederilor art.20 lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale punctului 21 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004;

- diferenta de impozit pe profit in suma de S lei aferenta sumei de S lei reprezentand contravaloare servicii facturate de catre S.C. ELCOMEX-I.E.A. S.A. Cernavoda, conform facturii nr..... din 27.06.2006, pentru care societatea nu a justificat cu documente prestarea efectiva a serviciilor facturate si nici nu poate dovedi necesitatea efectuarii acestora prin specificul activitatii desfasurate, neincadrandu-se astfel in prevederile art.21 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale punctului 48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004;

- diferenta de impozit pe profit in suma de S lei rezultata din aplicarea procentului de 16% asupra sumei de S lei reprezentand cheltuieli de protocol ce depasesc limita prevazuta de lege, urmarea nerespectarii prevederilor art.21 alin.3 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

**Referitor la impozitul pe veniturile din valorificarea sub orice forma a drepturilor de proprietate intelectuala**, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achitat, in baza Sentintei civile nr.522, pronuntata in sedinta publica din data de 12.09.1994 de catre Tribunalul Iasi si a tranzactiei autentificata de Biroul Notarilor Publici Asociati - Zaharia Camelia-Manuela si Zaharia Eugen sub nr....., suma de S lei reprezentand drepturi banesti decurgand din aplicarea brevetului de inventator nr. .... catre persoana fizica Abramiuc Ilie si din aplicarea brevetului de inventator nr..... catre persoana fizica Constantinescu Florin, fara a calcula, retine si vira impozit prin retinere la sursa, reprezentand plati

anticipate din veniturile platite, asa cum prevede art.52 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ne transmite Sesizarea penala nr.CM ..... inaintata Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi.

**III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:**

**1). Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei (S lei + S lei) si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei (S lei + S lei), cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestor capete de cerere, in conditiile in care constatările din Raportul de inspectie fiscala nr..... din 30.04.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., contestate, au fost transmise Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi prin Sesizarea penala nr. CM ..... pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni din cele prevazute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.**

**In fapt**, in perioada cuprinsa intre anii 2005 - 2006, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a livrat in baza contractelor si a comenzilor incheiate cu CNE INVEST CERNAVODA produse LOCAB pentru lucrarile de investitii la Unitatea 2 - CNE CERNAVODA, inregistrand in evidenta contabila venituri totale din activitatea de productie in suma de S lei din care, venituri neimpozabile in suma totala de S lei si cheltuieli indirecte totale in suma de S lei, din care cheltuielile aferente veniturilor impozabile sunt in suma de S lei, asa cum rezulta si din Declaratia privind impozitul pe profit depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, inregistrata sub nr.16 din 13.04.2007.

In conformitate cu prevederile art.20 lit.e) si ale art.38 alin.(12) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, veniturile obtinute din aceste lucrari sunt neimpozabile la calculul profitului impozabil, iar cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In aceste conditii, societatea avea obligatia de a evidenta in contabilitate o repartitie a cheltuielilor proportional cu veniturile obtinute din activitatea desfasurata pentru CNE INVEST CERNAVODA, conform prevederilor legale mentionate mai sus, insa in urma inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea nu a respectat prevederile legale cu privire la repartizarea cheltuielilor indirecte.

In aceasta situatie, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea costurilor pe comenzile de la intern si pe comenzile de la Cernavoda, luand in considerare cheltuielile directe, in suma totala de S lei, asa cum au fost determinate de catre societate, iar cheltuielile indirecte care nu s-au putut identifica pe comenzi sau activitati, in suma totala de S lei s-au repartizat proportional cu veniturile realizate din productia executata si livrata la intern si productia de la Cernavoda, stabilind astfel drept cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile suma de S lei fata de suma de S lei stabilita de societate, rezultand diferenta de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile in suma de S lei si implicit diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

De asemenea, in Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2006 depusa la organul fiscal in data de 13.04.2007, societatea a stabilit suma de S lei reprezentand cheltuieli de protocol care depasesc limita prevazuta de lege.

Procedand la recalcularea costurilor pe comenzile de la intern si pe comenzile de la CNE INVEST CERNAVODA, organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile in suma de S lei fata de suma de S lei evidentiata de societate, fapt ce influenteaza si modul de calcul a limitei cheltuielilor de protocol deductibile la calculul impozitul pe profit. Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila intreaga suma, de S lei si au stabilit diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de S lei aferenta sumei de S lei, reprezentand diferenta dintre valoarea totala a cheltuielilor de protocol, de S lei si suma de S lei considerata nedeductibila de catre societate. Aferent acestei diferente au stabilit si majorari de intarzier in suma de S lei.

Prin Sesizarea penala nr. ...., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii au transmis Raportul de inspectie fiscala nr..... in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr....., contestata, Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi cu privire la cele constatate pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive prevazute in Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In acesta sesizare, depusa la dosarul cauzei de catre organele de inspectie fiscala cu adresa nr. CM 8189/03.07.2008, se precizeaza:



*“In urma inspectiei fiscale, s-a constatat ca societatea nu a respectat prevederile legale cu privire la repartizarea cheltuielilor indirecte.[...].*

*Prin aceasta operatiune s-a urmarit reducerea masei impozabile sub aspectul impozitului pe profit prin inregistrarea in contabilitatea proprie a unei pierderi nereale in suma de S lei, cu intentia sustragerii de la plata a impozitului pe profit datorat bugetului de stat.[...].*

*Fata de cele relatate in prezenta sesizare penala, consideram ca invinuitii au savarsit infractiunile prevazute la art.8 alin.1 si art.9 lit.c) din Legea 241/2005 si, ca atare, va solicitam sa stabiliti existenta sau inexistentia infractiunilor mentionate.”*

**In drept**, prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

**“Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;[...].”**

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr..... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., contestate si stabilirea caracterului infractiunilor al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca in speta se ridica problema sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale ca urmare a nerespectarii prevederilor legale cu privire la repartizarea cheltuielilor indirecte, astfel cum s-a aratat in situatia de fapt, motiv pentru care organele administrative nu se pot pronunta mai inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, obligatiile fiscale calculate fiind stabilite in baza constatarilor prezentate in situatia de fapt.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma totala contestata de S lei reprezentand impozit pe profit si pentru suma de S lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului**

**stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”**

**2). Referitor la diferenta de impozit pe profit aferenta anului 2006 in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca cheltuielile cu prestatile de servicii sunt deductibile la calculul profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si nici daca aceste servicii au fost efectiv prestate.**

**In fapt, S.C. “X” S.A. Pascani, Jud. Iasi a inregistrat pe cheltuieli, in cont 628 ”Cheltuieli cu serviciile executate de terti”, in perioada iunie - noiembrie 2006, contravaloarea facturii nr..... emisa de S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, reprezentand asistenta tehnica in vederea promovarii produselor fabricate.**

Organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate la calculul profitului impozabil pentru aceste servicii motivand ca societatea nu a justificat cu documente prestarea efectiva a serviciilor si nu a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Societatea sustine faptul ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile si indeplinesc conditiile de deductibilitate prevazute de pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, intrucat:

- exista incheiat contractul de prestari servicii nr..... din 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate;
- serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu raportul intocmit de S.C. ELCOMEX-I.E.A. S.A. Cernavoda in data de 22.12.2006;
- S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda este clientul S.C. X S.A. Pascani pentru produsele in valoare de S lei, pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE Cernavoda.

**In drept, art.21 alin. (4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**“m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;”**

coroborate cu prevederile punctului 48 al titlului II din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

**“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

**- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;**

**- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”**

Avand in vedere prevederile legale redate mai sus, se retine faptul ca deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii este conditionata de prestarea efectiva a acestora atestata printr-un contract, contribuabilul trebuind sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca societatea a depus Contractul de prestari de servicii incheiat cu SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda, la data de 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate pe o durata de 6 luni, incepand cu data de 01.06.2006, precum si Raportul emis de SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda la data de 22.12.2006 in care precizeaza ca *“a prestat servicii, pentru SC X SA Pascani, constand in asistenta tehnica in vederea promovarii produselor fabricate de SC X SA Pascani pentru U2 - CNE Cernavoda.”*

Din analiza Contractului de prestari de servicii incheiat la 21.06.2006 intre SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda, in calitate de prestator si S.C. X S.A. Pascani, in calitate de beneficiar, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate de beneficiar, se concluzioneaza faptul ca prin acesta nu se precizeaza clar in ce consta prestarea efectiva si prin ce modalitati se realizeaza, iar din analiza facturii nr....., se retine ca, la coloana 1 “Denumirea produselor sau a serviciilor”, se mentioneaza “PRESTARI SERVICII CF. CTR. 3033/21.06.2006.”

Raportul depus de contestatoare in sustinerea cauzei nu poate fi luat in considerare la acordarea deductibilitatii cheltuielilor in suma de S lei

inregistrate in baza facturii nr....., deoarece din acesta nu rezulta clar in ce a constat prestarea si modul in care s-a procedat, astfel ca nu probeaza prestarea efectiva a serviciilor.

Mai mult, asa cum rezulta din situatia livrarilor catre SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda in anul 2006, existenta in copie la dosarul cauzei, din valoarea totala a livrarilor de S lei, dupa data incheierii contractului de prestari de servicii, in semestrul II/2006, societatea a realizat venituri cu mult mai mici decat in primul semestru, respectiv in suma de S lei.

Astfel, societatea avea dreptul de a inregistra cheltuieli cu prestari servicii in cuantumul pe care il considera necesar pentru desfasurarea in bune conditii a activitatii sale, dar din punct de vedere fiscal, aceste cheltuieli sunt deductibile doar daca sunt justificate cu documentele prevazute expres la art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile punctului 48 al titlului II din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, care probeaza realitatea si necesitatea prestarii respectivelor servicii.

In concluzie, din documentele prezentate de societate nu rezulta o alta situatie de fapt decat cea constatata de organele de inspectie fiscala, si, ca urmare, legal, organele de inspectie fiscala au constatat ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit, cheltuielile in suma de S lei, inregistrate in baza facturii nr..... din 27.06.2006, motiv pentru care se va respinge, ca neintemeiata, contestatia pentru acest capat de cerere.

**3). Referitor la diferenta de impozit pe venituri din drepturi de proprietate intelectuala in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii aceasta obligatie de plata in conditiile in care societatea sustine ca persoanele despagubite in baza Sentintei civile nr.522/1994 nu erau salariatii societatii la acea data.**

**In fapt**, in baza Sentintei civile nr.522/1994 pronuntata de Tribunalul Iasi si a tranzactiei autentificata de Biroul Notarilor Publici Zaharia Camelia-Manuela si Zaharia Eugen sub nr....., **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a achitat in luna iulie 2005, suma totala de S lei reprezentand drepturi banesti decurgand din aplicarea brevetului de inventie aplicat de catre societate nr..... catre persoana fizica Abramiuc Ilie si a brevetului de inventie nr..... catre persoana fizica Constantinescu Florin.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozitul pe venitul din dreptul de proprietate intelectuala in suma de S lei.

Societatea motiveaza ca nu datoreaza aceasta suma deoarece persoanele fizice despagubite nu erau salariatii unitatii la data platii si nu exista o relatie contractuala intre cele doua parti privind utilizarea inventiei; in plus suma achitata cuprinde si dobanda pentru neplata la termen in procent de 6% pe an.

**In drept**, in speta sunt aplicabile prevederile art.46 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, **”Veniturile din valorificarea sub orice forma a drepturilor de proprietate intelectuala provin din brevete de inventie, desene si modele, mostre, marci de fabrica si de comert, procedee tehnice, know-how, din drepturi de autor si drepturi conexe dreptului de autor si altele asemenea”**.

La art.52 alin.(1) din actul normativ mentionat mai sus, se precizea urmatoarele: **”Platitorii urmatoarelor venituri au obligatia de a calcula, de a retine si de a vira impozit prin retinere la sursa, reprezentand plati anticipate, din veniturile platite:**

**a) venituri din drepturi de proprietate intelectuala; [...]**”,

iar alin.(2) precizeaza:

**”Impozitul ce trebuie retinut se stabileste dupa cum urmeaza:**

**a) in cazul veniturilor prevazute la alin. (1) lit. a) - e), aplicand o cota de impunere de 10% la venitul brut;[...]**”

Se retine faptul ca prin Sentinta civila nr.522/1994 **S.C. “X” S.A. Pascani** a fost obligata sa achite autorilor brevetelor de inventator, persoanelor fizice Constantinescu Florin si Gordan Ceza, in cote egale, suma de S lei si persoanei fizice Abramiuc Ilie suma de S lei, cu dobanda legala de 6% anual.

In vederea stingerii proceselor existente si a preintampinarii aparitiei altora, procese derivand din executarea Sentintei civile nr.522 din 12.11.1994 a Tribunalului Iasi, prin tranzactia, autentificata de Biroul Notarilor Publici Zaharia Camelia - Manuela si Zaharia Eugen prin incheierea de autentificare nr....., S.C. “X” S.A. Pascani se obliga sa achite celor doua persoane suma de S lei, fapt concretizat prin ordinele de plata nr.592 si nr.....

Deoarece, din documentele prezentate de societate nu rezulta modul de calcul prin care s-a stabilit suma de S lei achitata celor doua persoane fizice urmarea utilizarii brevetelor de inventii a caror autori sunt acestea, rezulta ca, legal, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina

societatii obligatia de plata a impozitului in suma de S lei ce trebuia retinut la sursa in momentul platii veniturilor.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia contestatoarei potrivit careia societatea nu avea obligatia de a retine si vira acest impozit, ci persoanele respective aveau obligatia de a declara la organele fiscale veniturile realizate in vederea impozitarii acestora, intrucat din textele de lege redate mai sus rezulta clar ca societatea avea obligatia de a calcula, retine si vira, cu titlu de plati anticipate, in procent de 10% din veniturile din drepturi de proprietate intelectuala achitate, urmand ca, pentru persoanele in cauza, organul fiscal teritorial sa stabileasca impozitul efectiv datorat potrivit CAPITOLUL II "Venituri din activitati independente", definite conform art.47 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel: **"Veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere si veniturile din drepturi de proprietate intelectuala, realizate in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, inclusiv din activitati adiacente."**

Ca urmare, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

### DECIDE:

**Art.1** Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

**Art.2** Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala;

- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala.

**Art.3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.



**DECIZIA NR. 77/16.07.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de  
**S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi  
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr....., inregistrata la institutia noastra sub nr....., asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A.** cu sediul in Pascani, str. .... bis, judetul Iasi, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr....., cod unic de inregistrare RO .....

Contestatia este inregistrata impotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii, in persoana d-lui director general Chihalau Mihai si poarta amprenta stampilei, in original.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, prin posta in data de 22.05.2008, conform confirmarii de primire anexata in copie la dosarul cauzei si, data depunerii contestatiei, 02.06.2008, inregistrata la organul fiscal sub nr.....



Contestatia este insotita de Referatul privind propunerea de solutionare a contestatiei, nr....., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi.**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1), art.206 alin.(1), art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** contesta partial Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, respectiv suma totala de S lei reprezentand impozit pe profit, impozit pe venituri din drepturi de proprietate intelectuala si majorari de intarziere aferente, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

**1) Referitor la impozitul pe profit in suma totala de S lei:**

**1. a)** Societatea contesta impozitul pe profit in suma de S lei stabilit suplimentar in baza cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal in suma de S lei, sustinand faptul ca procedeul aplicat de organele de inspectie fiscala pentru repartizarea cheltuielilor de conducere si administrare si alte cheltuieli comune, proportional cu veniturile neimpozabile nu este justificat din punct de vedere legal.

Mai mult, organele de inspectie fiscala au luat in calcul la stabilirea ponderii veniturilor neimpozabile numai valoarea produselor finite, fara a tine seama si de celelalte activitati desfasurate de societate din care s-au realizat venituri impozabile, astfel ca, din totalul veniturilor realizate de catre societate in anul 2006 de S lei, au luat in calcul numai suma de S lei.

Societatea sustine ca a aplicat cu consecventa prevederile Ordinului ministrului finantelor publice nr.1826/2003 care reglementeaza organizarea si conducerea contabilitatii de gestiune, tinand evidenta costurilor pe comenzi si repartizand cheltuielile de administrare si conducere in functie de costurile directe, iar celelalte cheltuieli indirecte in functie de manopera directa.

Ca urmare, societatea contesta impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei.

**1. b)** Referitor la impozitul pe profit in suma de S lei stabilit suplimentar pentru anul 2006 urmare a faptului ca organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile reprezentand prestari servicii in suma de S lei din factura nr..... din 27.06.2006, emisa de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda, societatea considera ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile si indeplinesc conditiile de deductibilitate prevazute de pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului fiscal, astfel:

- exista incheiat contractul de prestari servicii nr.3033 din 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate;

- serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu raportul intocmit de S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda in data de 22.12.2006;

- S.C. ELCOMEX I.E.A. S.A. Cernavoda este clientul S.C. X S.A. Pascani pentru produsele specifice centralelor nucleare, in valoare de 2.077.467 lei, pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE INVEST CERNAVODA.

Ca urmare, societatea considera ca aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, incadrandu-se in prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ca urmare nu datoreaza diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei.

**1. c)** Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei aferenta cheltuielilor de protocol care depasesc limita prevazuta de lege si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, societatea considera ca acestea sunt nedatorate, avand in vedere argumentele prezentate la cele doua aspecte prezentate anterior.

**2) Referitor la impozitul pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala** in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, societatea considera ca veniturile respective nu se incadreaza in prevederile art.46 si 52 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Persoanele fizice despagubite in baza Sentintei civile nr.522/1994, nu erau salariatii societatii la data platii despagubirilor si nu exista relatie contractuala intre cele doua parti privind utilizarea inventiei. Ca urmare, obligatia pentru declararea la organele fiscale a veniturilor realizate in vederea impozitarii acestora, daca se supun impozitarii, revin persoanelor fizice respective.

**II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii** a stabilit prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... din

30.04.2008 si urmatoarele obligatii suplimentare de plata, contestate de catre societatea supusa inspectiei fiscale, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi:**

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala.

Organele de inspectie fiscala au stabilit **diferenta de impozit pe profit aferenta anului 2006, in suma totala de S lei**, urmarea constatarii de cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, astfel:

- diferenta de impozit pe profit in suma de S lei aferenta sumei de S lei reprezentand diferenta de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile realizate in baza comenzilor de la CNE INVEST CERNAVODA, nedeductibile fiscal, rezultate in urma recalcularii costurilor pe comenzile de la intern si de la CNE INVEST CERNAVODA in baza prevederilor art.20 lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale punctului 21 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004;

- diferenta de impozit pe profit in suma de S lei aferenta sumei de S lei reprezentand contravaloare servicii facturate de catre S.C. ELCOMEX-I.E.A. S.A. Cernavoda, conform facturii nr..... din 27.06.2006, pentru care societatea nu a justificat cu documente prestarea efectiva a serviciilor facturate si nici nu poate dovedi necesitatea efectuarii acestora prin specificul activitatii desfasurate, neincadrandu-se astfel in prevederile art.21 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale punctului 48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004;

- diferenta de impozit pe profit in suma de S lei rezultata din aplicarea procentului de 16% asupra sumei de S lei reprezentand cheltuieli de protocol ce depasesc limita prevazuta de lege, urmarea nerespectarii prevederilor art.21 alin.3 lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

**Referitor la impozitul pe veniturile din valorificarea sub orice forma a drepturilor de proprietate intelectuala**, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achitat, in baza Sentintei civile nr.522, pronuntata in sedinta publica din data de 12.09.1994 de catre Tribunalul Iasi si a tranzactiei autentificata de Biroul Notarilor Publici Asociati - Zaharia Camelia-Manuela si Zaharia Eugen sub nr....., suma de S lei reprezentand drepturi banesti decurgand din aplicarea brevetului de inventator nr. .... catre persoana fizica Abramiuc Ilie si din aplicarea brevetului de inventator nr..... catre persoana fizica Constantinescu Florin, fara a calcula, retine si vira impozit prin retinere la sursa, reprezentand plati

anticipate din veniturile platite, asa cum prevede art.52 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii ne transmite Sesizarea penala nr.CM ..... inaintata Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi.

**III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:**

**1). Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma de S lei (S lei + S lei) si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei (S lei + S lei), cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a acestor capete de cerere, in conditiile in care constatarile din Raportul de inspectie fiscala nr..... din 30.04.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., contestate, au fost transmise Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi prin Sesizarea penala nr. CM ..... pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive ale unei infractiuni din cele prevazute de Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.**

**In fapt**, in perioada cuprinsa intre anii 2005 - 2006, **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a livrat in baza contractelor si a comenzilor incheiate cu CNE INVEST CERNAVODA produse LOCAB pentru lucrarile de investitii la Unitatea 2 - CNE CERNAVODA, inregistrand in evidenta contabila venituri totale din activitatea de productie in suma de S lei din care, venituri neimpozabile in suma totala de S lei si cheltuieli indirecte totale in suma de S lei, din care cheltuielile aferente veniturilor impozabile sunt in suma de S lei, asa cum rezulta si din Declaratia privind impozitul pe profit depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, inregistrata sub nr.16 din 13.04.2007.

In conformitate cu prevederile art.20 lit.e) si ale art.38 alin.(12) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, veniturile obtinute din aceste lucrari sunt neimpozabile la calculul profitului impozabil, iar cheltuielile aferente veniturilor neimpozabile sunt cheltuieli nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.21 alin.(1) si alin.(4) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In aceste conditii, societatea avea obligatia de a evidentia in contabilitate o repartitie a cheltuielilor proportional cu veniturile obtinute din activitatea desfasurata pentru CNE INVEST CERNAVODA, conform prevederilor legale mentionate mai sus, insa in urma inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea nu a respectat prevederile legale cu privire la repartizarea cheltuielilor indirecte.

In aceasta situatie, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea costurilor pe comenzile de la intern si pe comenzile de la Cernavoda, luand in considerare cheltuielile directe, in suma totala de S lei, asa cum au fost determinate de catre societate, iar cheltuielile indirecte care nu s-au putut identifica pe comenzi sau activitati, in suma totala de S lei s-au repartizat proportional cu veniturile realizate din productia executata si livrata la intern si productia de la Cernavoda, stabilind astfel drept cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile suma de S lei fata de suma de S lei stabilita de societate, rezultand diferenta de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile in suma de S lei si implicit diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

De asemenea, in Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2006 depusa la organul fiscal in data de 13.04.2007, societatea a stabilit suma de S lei reprezentand cheltuieli de protocol care depasesc limita prevazuta de lege.

Procedand la recalcularea costurilor pe comenzile de la intern si pe comenzile de la CNE INVEST CERNAVODA, organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de cheltuieli aferente veniturilor neimpozabile in suma de S lei fata de suma de S lei evidentiata de societate, fapt ce influenteaza si modul de calcul a limitei cheltuielilor de protocol deductibile la calculul impozitul pe profit. Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila intreaga suma, de S lei si au stabilit diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de S lei aferenta sumei de S lei, reprezentand diferenta dintre valoarea totala a cheltuielilor de protocol, de S lei si suma de S lei considerata nedeductibila de catre societate. Aferent acestei diferente au stabilit si majorari de intarzier in suma de S lei.

Prin Sesizarea penala nr. ...., Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii au transmis Raportul de inspectie fiscala nr..... in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr....., contestata, Directiei Nationale Anticoruptie - Serviciul Teritorial Iasi cu privire la cele constatate pentru a se stabili daca faptele retinute intrunesc elementele constitutive prevazute in Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In acesta sesizare, depusa la dosarul cauzei de catre organele de inspectie fiscala cu adresa nr. CM 8189/03.07.2008, se precizeaza:

*“In urma inspectiei fiscale, s-a constatat ca societatea nu a respectat prevederile legale cu privire la repartizarea cheltuielilor indirecte.[...].*

*Prin aceasta operatiune s-a urmarit reducerea masei impozabile sub aspectul impozitului pe profit prin inregistrarea in contabilitatea proprie a unei pierderi nereale in suma de S lei, cu intentia sustragerii de la plata a impozitului pe profit datorat bugetului de stat.[...].*

*Fata de cele relatate in prezenta sesizare penala, consideram ca invinutii au savarsit infractiunile prevazute la art.8 alin.1 si art.9 lit.c) din Legea 241/2005 si, ca atare, va solicitam sa stabiliti existenta sau inexistentia infractiunilor mentionate.”*

**In drept**, prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

**“Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;[...].”**

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr..... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., contestate si stabilirea caracterului infractiunilor al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca in speta se ridica problema sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale ca urmare a nerespectarii prevederilor legale cu privire la repartizarea cheltuielilor indirecte, astfel cum s-a aratat in situatia de fapt, motiv pentru care organele administrative nu se pot pronunta mai inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, obligatiile fiscale calculate fiind stabilite in baza constatarilor prezentate in situatia de fapt.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma totala contestata de S lei reprezentand impozit pe profit si pentru suma de S lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului**

**stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.”**

**2). Referitor la diferenta de impozit pe profit aferenta anului 2006 in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, este investita sa se pronunte daca cheltuielile cu prestatile de servicii sunt deductibile la calculul profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si nici daca aceste servicii au fost efectiv prestate.**

**In fapt, S.C. “X” S.A. Pascani, Jud. Iasi a inregistrat pe cheltuieli, in cont 628 ”Cheltuieli cu serviciile executate de terti”, in perioada iunie - noiembrie 2006, contravaloarea facturii nr..... emisa de S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda, reprezentand asistenta tehnica in vederea promovarii produselor fabricate.**

Organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate la calculul profitului impozabil pentru aceste servicii motivand ca societatea nu a justificat cu documente prestarea efectiva a serviciilor si nu a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Societatea sustine faptul ca aceste cheltuieli sunt efectuate in scopul realizarii veniturilor impozabile si indeplinesc conditiile de deductibilitate prevazute de pct.48 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, intrucat:

- exista incheiat contractul de prestari servicii nr..... din 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate;
- serviciile au fost efectiv prestate, fapt dovedit cu raportul intocmit de S.C. ELCOMEX-I.E.A. S.A. Cernavoda in data de 22.12.2006;
- S.C. ELCOMEX - I.E.A. S.A. Cernavoda este clientul S.C. X S.A. Pascani pentru produsele in valoare de S lei, pe care le-a montat si a asigurat asistenta tehnica pe parcurs in cadrul CNE Cernavoda.

**In drept, art.21 alin. (4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**“m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;”**

coroborate cu prevederile punctului 48 al titlului II din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

**“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:**

**- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;**

**- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”**

Avand in vedere prevederile legale redate mai sus, se retine faptul ca deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii este conditionata de prestarea efectiva a acestora atestata printr-un contract, contribuabilul trebuind sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca societatea a depus Contractul de prestari de servicii incheiat cu SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda, la data de 21.06.2006, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate pe o durata de 6 luni, incepand cu data de 01.06.2006, precum si Raportul emis de SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda la data de 22.12.2006 in care precizeaza ca *“a prestat servicii, pentru SC X SA Pascani, constand in asistenta tehnica in vederea promovarii produselor fabricate de SC X SA Pascani pentru U2 - CNE Cernavoda.”*

Din analiza Contractului de prestari de servicii incheiat la 21.06.2006 intre SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda, in calitate de prestator si S.C. X S.A. Pascani, in calitate de beneficiar, avand ca obiect asigurarea asistentei tehnice in vederea promovarii produselor fabricate de beneficiar, se concluzioneaza faptul ca prin acesta nu se precizeaza clar in ce consta prestarea efectiva si prin ce modalitati se realizeaza, iar din analiza facturii nr....., se retine ca, la coloana 1 “Denumirea produselor sau a serviciilor”, se mentioneaza “PRESTARI SERVICII CF. CTR. 3033/21.06.2006.”

Raportul depus de contestatoare in sustinerea cauzei nu poate fi luat in considerare la acordarea deductibilitatii cheltuielilor in suma de S lei



inregistrate in baza facturii nr....., deoarece din acesta nu rezulta clar in ce a constat prestarea si modul in care s-a procedat, astfel ca nu probeaza prestarea efectiva a serviciilor.

Mai mult, asa cum rezulta din situatia livrarilor catre SC ELCOMEX I.E.A. SA Cernavoda in anul 2006, existenta in copie la dosarul cauzei, din valoarea totala a livrarilor de S lei, dupa data incheierii contractului de prestari de servicii, in semestrul II/2006, societatea a realizat venituri cu mult mai mici decat in primul semestru, respectiv in suma de S lei.

Astfel, societatea avea dreptul de a inregistra cheltuieli cu prestari servicii in cuantumul pe care il considera necesar pentru desfasurarea in bune conditii a activitatii sale, dar din punct de vedere fiscal, aceste cheltuieli sunt deductibile doar daca sunt justificate cu documentele prevazute expres la art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile punctului 48 al titlului II din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, care probeaza realitatea si necesitatea prestarii respectivelor servicii.

In concluzie, din documentele prezentate de societate nu rezulta o alta situatie de fapt decat cea constatata de organele de inspectie fiscala, si, ca urmare, legal, organele de inspectie fiscala au constatat ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit, cheltuielile in suma de S lei, inregistrate in baza facturii nr..... din 27.06.2006, motiv pentru care se va respinge, ca neintemeiata, contestatia pentru acest capat de cerere.

**3). Referitor la diferenta de impozit pe venituri din drepturi de proprietate intelectuala in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente in suma de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii aceasta obligatie de plata in conditiile in care societatea sustine ca persoanele despagubite in baza Sentintei civile nr.522/1994 nu erau salariatii societatii la acea data.**

**In fapt**, in baza Sentintei civile nr.522/1994 pronuntata de Tribunalul Iasi si a tranzactiei autentificata de Biroul Notarilor Publici Zaharia Camelia-Manuela si Zaharia Eugen sub nr....., **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi** a achitat in luna iulie 2005, suma totala de S lei reprezentand drepturi banesti decurgand din aplicarea brevetului de inventie aplicat de catre societate nr..... catre persoana fizica Abramiuc Ilie si a brevetului de inventie nr..... catre persoana fizica Constantinescu Florin.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozitul pe venitul din dreptul de proprietate intelectuala in suma de S lei.

Societatea motiveaza ca nu datoreaza aceasta suma deoarece persoanele fizice despagubite nu erau salariatii unitatii la data platii si nu exista o relatie contractuala intre cele doua parti privind utilizarea inventiei; in plus suma achitata cuprinde si dobanda pentru neplata la termen in procent de 6% pe an.

**In drept**, in speta sunt aplicabile prevederile art.46 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, **”Veniturile din valorificarea sub orice forma a drepturilor de proprietate intelectuala provin din brevete de inventie, desene si modele, mostre, marci de fabrica si de comert, procedee tehnice, know-how, din drepturi de autor si drepturi conexe dreptului de autor si altele asemenea”**.

La art.52 alin.(1) din actul normativ mentionat mai sus, se precizea urmatoarele: **”Platitorii urmatoarelor venituri au obligatia de a calcula, de a retine si de a vira impozit prin retinere la sursa, reprezentand plati anticipate, din veniturile platite:**

**a) venituri din drepturi de proprietate intelectuala; [...]**”,

iar alin.(2) precizeaza:

**”Impozitul ce trebuie retinut se stabileste dupa cum urmeaza:**

**a) in cazul veniturilor prevazute la alin. (1) lit. a) - e), aplicand o cota de impunere de 10% la venitul brut;[...]**”

Se retine faptul ca prin Sentinta civila nr.522/1994 **S.C. “X” S.A. Pascani** a fost obligata sa achite autorilor brevetelor de inventator, persoanelor fizice Constantinescu Florin si Gordan Ceza, in cote egale, suma de S lei si persoanei fizice Abramiuc Ilie suma de S lei, cu dobanda legala de 6% anual.

In vederea stingerii proceselor existente si a preintampinarii aparitiei altora, procese derivand din executarea Sentintei civile nr.522 din 12.11.1994 a Tribunalului Iasi, prin tranzactia, autentificata de Biroul Notarilor Publici Zaharia Camelia - Manuela si Zaharia Eugen prin incheierea de autentificare nr....., S.C. “X” S.A. Pascani se obliga sa achite celor doua persoane suma de S lei, fapt concretizat prin ordinele de plata nr.592 si nr.....

Deoarece, din documentele prezentate de societate nu rezulta modul de calcul prin care s-a stabilit suma de S lei achitata celor doua persoane fizice urmarea utilizarii brevetelor de inventii a caror autori sunt acestea, rezulta ca, legal, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina

societatii obligatia de plata a impozitului in suma de S lei ce trebuia retinut la sursa in momentul platii veniturilor.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia contestatoarei potrivit careia societatea nu avea obligatia de a retine si vira acest impozit, ci persoanele respective aveau obligatia de a declara la organele fiscale veniturile realizate in vederea impozitarii acestora, intrucat din textele de lege redate mai sus rezulta clar ca societatea avea obligatia de a calcula, retine si vira, cu titlu de plati anticipate, in procent de 10% din veniturile din drepturi de proprietate intelectuala achitate, urmand ca, pentru persoanele in cauza, organul fiscal teritorial sa stabileasca impozitul efectiv datorat potrivit CAPITOLUL II "Venituri din activitati independente", definite conform art.47 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel: **"Veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere si veniturile din drepturi de proprietate intelectuala, realizate in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, inclusiv din activitati adiacente."**

Ca urmare, se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr.1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

### **DECIDE:**

**Art.1** Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, pentru suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,

procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

**Art.2** Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.A. Pascani, Jud. Iasi**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - impozit pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala;

- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din drepturi de proprietate intelectuala.

**Art.3** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.