



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR.1451
din2012
privind soluționarea contestației formulate de
.....
și înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub
nr...../.....2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală – Biroul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr...../.....2012, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2012, asupra contestației formulate de, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012, întocmită de organul de inspecție fiscală.

..... are sediul în Județul Brăila, Orașul, strada nr....., și codul de înregistrare fiscală RO.....

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile incidente din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 a constatat faptul că, pe acțiunea introdusă exista o semnătură indescifrabilă care l-ar reprezenta pe domnul fără a se aplica ștampila întreprinderii individuale și totodată, că nu se specificau sumele contestate pe naturi de debite fiscale (în cazul taxei pe valoarea adăugată și a accesoriile aferente), pentru care s-au indicat numai motivele de fapt considerate.

Ca urmare, Serviciul Soluționare Contestații, a solicitat contestatoarei prin adresa nr...../.....2012, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia să precizeze în clar, în scris, suma totală contestată,

individualizată pe fiecare debit în parte, bazele de impozitare contestate, precum și motivele de fapt și de drept pentru fiecare debit în parte, pe care își întemeiază contestația. În plus, s-a adus la cunoștință și faptul că are posibilitatea să depună la dosarul cauzei, în copie, alte acte și documente pe care le consideră necesare în susținerea cauzei și mai mult, s-a adresat invitația de a se prezenta, în cadrul aceluiași termen, la sediul D.G.F.P. Județul Brăila, în vederea aplicării amprente ștampilei întreprinderii individuale, pe acțiunea formulată.

La solicitarea Serviciului Soluționare Contestații contestatoarea a dat curs și astfel, în data de2012, reprezentantul legal s-a deplasat la sediul D.G.F.P. Județul Brăila unde a aplicat amprenta ștampilei întreprinderii individuale în original pe contestația depusă inițial. De asemenea, la aceeași dată, a depus o completare la contestație care răspunde cerințelor din adresa nr.....2012, înregistrată sub nr....., la care s-au atașat în plus și documente noi în susținere.

Obiectul contestației formulată de îl constituie debitul din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012, în sumă totală de lei, după cum urmează :

- lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată;

- lei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată.

Serviciul Soluționare Contestații a comunicat A.I.F. că, în urma corespondenței purtate cu întreprinderea individuală, au fost depuse la dosarul cauzei documente noi în susținere și astfel, în calitate de organ emitent al actului administrativ fiscal atacat, i s-a solicitat acestuia să refere asupra acestora.

Ca urmare, organul de inspecție fiscală a dat curs solicitării, atașând dosarului cauzei mai multe documente întocmite în urma unei verificări la fața locului, transmise cu adresa înregistrată sub nr..../.....2012.

Cum Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..... a fost întocmită în data de2012 și a fost comunicată personal domnului, ca reprezentant, sub semnătură și ștampilă, în data de2012, iar contestația a fost depusă prin poștă, în data de2012, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr..../.....2012 și

ulterior la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..../.....2012, rezultă că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de

I.Contestația este formulată de către împotriva debitului din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr..... din data de2012, pentru suma de lei, reprezentând T.V.A. stabilită suplimentar de plată cu accesoriile aferente.

Prin contestația depusă se solicită anularea “deciziei de impunere nr.....2012 precum și a raportului de inspecție fiscală nr...../.....2012 “, din următoarele motive :

- Consider că am fost nedreptățit de către organele de inspecție fiscală deoarece am fost forțat să declar o producție pe care nu am putut să o realizez. Motivația acestora a fost că nu pot declara o producție mai mică decât media producției agricole obținută în județul Brăila, medie stabilită de Direcția Agricolă Brăila.

- Suma totală contestată este de lei, astfel : lei, T.V.A. aferentă unei baze impozabile în sumă de lei și lei, accesorii formate din lei, majorări de întârziere și lei penalități, aferente unei baze impozabile de lei, conform datelor prezentate în anexa nr.....la raportul de inspecție fiscală. Anexa nr.... este eronat întocmită și calculată deoarece, data scadentă pentru trim.... este data de2011 și nu2010, așa cum este înscrisă în anexă, calculându-se în mod eronat majorări în sumă de lei. La fel s-a procedat și în cazul penalităților de întârziere unde scadența în anexă este trecută în data de2011, iar perioada pentru care s-au calculat penalități este2011 –2011, perioadă în care conform anexei nr..... T.V.A. este de rambursat. În afara acestor greșeli de calcul nu datorez accesorii, deoarece nu am obținut producția “ pe care am fost pus să o declar de către organul de inspecție fiscală luând ca bază de calcul producția medie obținută în jud.

BRĂILA conform tabelului transmis de DIRECȚIA AGRICOLĂ BRĂILA către D.G.F.P. BRĂILA.”

- Producția pe care am obținut-o de pe terenul cultivat este aceea înscrisă în facturile către diferiți clienți și nu producția pe care am fost forțat să o declar de către organul de inspecție fiscală, spunându-mi că nu pot să declar o producție mai mică decât producția medie obținută în județ, conform datelor Direcției Agricole. Am fost păcălit să declar o producție mai mare, iar diferența față de ceea ce am vândut către clienți a fost considerată de către organele de inspecție fiscală că am folosit-o în interes personal.

“Temeiul de drept îl reprezintă dispozițiile legii 571/2003 privind CODUL FISCAL, art.128, T.V.A. se colectează la producția obținută și livrată și nu la producția stabilită de organele de inspecție fiscală.”

II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012 a fost întocmită în temeiul art. 128 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.119 - 121 din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru că nu s-a înregistrat în evidența contabilă în partidă simplă și nu s-a colectat T.V.A. aferentă unor produse agricole utilizate pentru consumul personal (așa cum reiese din Nota explicativă dată de domnul) în perioada anilor 2010 – 2011.

Decizia de impunere nr.....2012 a fost întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală pentru soluționarea decontului cu sumă negativă de T.V.A. cu opțiune de rambursare, încheiat la la data de.....2012 sub nr....., din care se rețin aspectele următoare :

S-a efectuat o inspecție fiscală parțială la, pentru perioada de activitate2010 –2011, în vederea soluționării cererii de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. de lei, conform decontului de T.V.A. depus pentru luna decembrie 2011 și înregistrat la organul fiscal teritorial, respectiv Administrația Finanțelor Publice Brăila, sub nr...../.....2012.

Obiectivele inspecției fiscale parțiale au fost : modul de calcul, evidențiere, declarare și virare la termenele și cuantumurile stabilite de lege către bugetul general consolidat a T.V.A. și modul de întocmire și depunere a deconturilor de T.V.A. în perioada supusă inspecției fiscale.

Cu privire la T.V.A. colectată, în raportul de inspecție fiscală se face precizarea că există concordanță între datele înscrise în jurnalele pentru vânzări și deconturile de T.V.A. din perioada supusă verificării.

Pe baza Notei explicative dată de domnul în2012 în calitate de reprezentant al întreprinderii individuale (anexa nr.3), organul de inspecție fiscală, fără a analiza și alte documente justificative, a considerat că în anul 2010 aceasta a utilizat o suprafață totală de 163,32 ha teren arabil, cu următoarea structură:

- grâu ha, de pe care a obținut o producție totală în valoare delei, din care : lei, reprezentând livrări către șilei, reprezentând producția folosită pentru consumul propriu, pe care nu a declarat-o și nu a colectat T.V.A., încălcând astfel, dispozițiile art.128 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru trim.III 2010, organul de inspecție fiscală a colectat T.V.A. în sumă delei (.....) pentru producția de grâu utilizată pentru consumul propriu.

- floarea soarelui ha, de pe care a obținut o producție totală în valoare delei, din care : lei, reprezentând livrări către și lei, reprezentând producția folosită pentru consumul propriu, pe care nu a declarat-o și nu a colectat T.V.A., încălcând astfel, dispozițiile art.128 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru trim.III 2010, organul de inspecție fiscală a colectat T.V.A. în sumă de lei (.....) pentru producția de floarea soarelui, utilizată pentru consumul propriu.

- porumb ha, de pe care a obținut o producție totală în valoare de lei, din care : lei, reprezentând livrări către și lei, reprezentând producția folosită pentru consumul propriu, pe care nu a declarat-o și nu a colectat T.V.A., încălcând astfel, dispozițiile art.128 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru trim.IV 2010, organul de inspecție fiscală a colectat T.V.A. în sumă de lei (.....) pentru producția de porumb, utilizată pentru consumul propriu.

- plante de nutreț ha, de pe care a obținut o producție totală în valoare de lei, producție folosită pentru consumul propriu, pe care nu a declarat-o și pentru care nu a colectat T.V.A., încălcându-se astfel, dispozițiile art.128 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru trim.III 2010, organul de inspecție fiscală a colectat T.V.A. în sumă de lei (.....) pentru producția de plante de nutreț, utilizată pentru consumul propriu.

Rezultă astfel, că pentru anul 2010, organul de inspecție fiscală a colectat suplimentar T.V.A. în sumă totală de lei, după cum urmează :....., **sumă care a fost respinsă la rambursare din total sumă solicitată, respectiv lei.**

Ca urmare, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare în perioada respectivă, Î.I. i s-a aprobat la rambursare din soldul T.V.A. negativă la data de 31.12.2011 numai suma de lei (..... lei – lei).

Pentru taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată, de lei, organul de inspecție fiscală a calculat accesorii în sumă totală de lei, din care : dobânzi, pentru perioada, în sumă de lei și penalități, pentru perioada, în sumă de lei (conform datelor prezentate la pag.... din Raportul de inspecție fiscală).

Dimpotrivă, potrivit datelor prezentate în anexa nr.... la Raportul de inspecție fiscală în cauză, (pag....., dosar cauză) cuantumul acestora este în sumă de lei, din care dobânzi de lei și penalități de lei.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține:

Cauza supusă soluționării, este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestății se poate pronunța asupra legalității calculării de către organul de inspecție fiscală a taxei pe valoarea adăugată colectată în sumă de lei cu accesoriile aferente de lei, înscrise în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012 și aprobarea la rambursare numai a taxei pe valoarea adăugată în sumă delei, în condițiile în care, constatările organului de inspecție fiscală au avut la bază numai răspunsurile formulate de domnul, reprezentant al întreprinderii individuale, la întrebările adresate din nota explicativă solicitată de organul de inspecție fiscală în timpul controlului (anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală).

În fapt, se reține că a depus cerere de rambursare a soldului sumei negative de T.V.A. de lei, conform decontului de T.V.A. aferent lunii decembrie 2011, iar organul de inspecție fiscală, în urma verificării efectuate, nu a avut la bază alte documente justificative decât numai Nota explicativă a domnului (anexa nr...., dosar cauză), a

considerat că unele produse agricole au fost folosite pentru consumul propriu, pentru care s-a calculat T.V.A. colectată în sumă de lei, cu accesoriile aferente de lei, conform deciziei de impunere nr.....2012 și drept consecință, s-a aprobat la rambursare numai suma de lei.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.94 alin.(2) lit.a), alin.(3) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu cele ale anexei 3 b din O.M.F.P. nr.1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală, cu modificările și completările ulterioare , conform cărora :

“ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

...

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

...

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

...

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;

...

Nota explicativă

Reprezintă documentul prin care, organele de inspecție fiscală, pot solicita explicații scrise, reprezentantului sau oricărui angajat al contribuabilului, care să contribuie la stabilirea unor elemente relevante din activitatea contribuabilului, ce pot influența inspecția fiscală. Solicitarea de explicații scrise se va face în timpul inspecției fiscale, ori de câte ori acestea sunt necesare pentru clarificarea și definitivarea constatărilor privind situația fiscală a contribuabililor;”

precum și în dispozițiile art.216 alin.(3) și alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează :

“ART. 216

Soluții asupra contestației

...

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3[^]1) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că, Activitatea de Inspecție Fiscală a efectuat o inspecție fiscală parțială la în vederea soluționării cererii de rambursare a soldului sumei negative a T.V.A. de lei, conform decontului de T.V.A. depus pentru luna decembrie 2011, înregistrat la organul fiscal teritorial sub nr....., în urma căreia a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2012.

Conform celor înscrise în raportul de inspecție fiscală se reține că, în timpul controlului, domnului, i s-au solicitat mai multe lămuriri cu privire la activitatea desfășurată în cursul anilor 2010 și 2011, printr-o **“NOTĂ EXPLICATIVĂ”**, respectiv anexa nr....., pag.... dosar cauză, unde personal declară prin răspunsurile formulate că pentru anul 2010 a utilizat ha teren arabil, după cum urmează : pentru grâu ha, de pe care a obținut o producție totală în valoare de lei, pentru porumb ha, de pe care a obținut o producție totală în valoare de lei, pentru floarea soarelui ha, de pe care a obținut o producție totală în valoare de lei și pentru plante de nutreț ... ha, de pe care a obținut o producție totală în valoare de lei.

Din produsele agricole obținute în cursul anului 2010, o parte au fost livrate către diferiți clienți, pe bază de facturi, astfel : grâu în valoare de lei, către Brăila, porumb în valoare de lei și floarea soarelui în valoare de lei, către Brăila.

Având la bază cele înscrise în nota explicativă și facturile cu care s-au vândut o parte a produselor agricole obținute, în anul 2010, de pe cele ha teren arabil, fără a mai analiza și alte documente justificative organul de inspecție fiscală a calculat T.V.A. colectată suplimentar de plată, considerând că o parte a producției agricole obținută a fost folosită pentru consumul propriu.

Astfel, organul de inspecție fiscală a considerat că nu a declarat această cantitate din producția proprie folosită pentru consumul propriu și ca urmare, a încălcat dispozițiile art.128 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și drept consecință, a procedat la recalcularea pentru anul fiscal 2010 a T.V.A. colectată, rezultând o T.V.A. colectată suplimentar în sumă de lei și accesoriile aferente de lei. Aceste debite calculate prin raportul de inspecție fiscală au stat la baza emiterii deciziei de impunere, contestate în totalitate.

Mai mult, se reține că, prin completarea contestației cu adresa nr...../.....2012, la dosarul cauzei s-au depus documente noi în susținerea acesteia, după cum urmează :

- factura nr...../.....2010 prin care Î.I. a vândut kg. grâu către Brăila;
- factura nr..../.....2010 prin care s-au vândut to floarea soarelui către S.C. Brăila ;
- factura nr...../.....2010 prin care s-au vândut to de porumb către S.C. Brăila ;
- proces verbal de recepție a culturilor pe anul din
- proces verbal de recepție a culturilor pe anul din
- proces verbal de recepție a culturilor pe anul din

În conformitate cu prevederile art.213 alin.(4) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de organ emitent al actului administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a contestației a solicitat A.I.F. prin adresa nr...../.....2012 să refere asupra acestor documente noi depuse la dosarul cauzei și dacă situația impune să efectueze și o cercetare la fața locului, întocmind în acest scop un proces – verbal de atestare a operațiunii, în conformitate cu prevederile pct.9.10 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011, până cel târziu în data de2012.

Astfel, A.I.F. – Biroul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice a transmis adresa nr...../.....2012, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2012, prin care se completează dosarul cauzei cu punctul de vedere referitor la documentele noi depuse de domnul în numele întreprinderii individuale, precum și cu alte acte, inclusiv procesul verbal de cercetare la fața locului nr...../.....2012, la care s-a anexat o altă notă explicativă a domnului Prin cea de-a doua notă explicativă a domnului dată în fața organului de inspecție fiscală în data de2012 la întrebarea nr... « Dacă mai aveți ceva de adăugat ? »

acesta în clar formulează următorul răspuns « Nu am produs o altă cantitate în plus decât cea pentru care s-a emis facturi ».

Se mai reține de asemenea că, în urma unor verificări încrucișate, prin adresa nr...../....2012 transmisă de Brăila și înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr..... în data de2012, se comunică că Î.I. "a depozitat în custodie, în cursul anului 2010 cantitatea de to porumb și to floarea soarelui, cantități vândute integral către societatea noastră în lunile și 2010". Aceste cantități înscrise în prezenta adresă corespund cu cele din procesele verbale de recepție pe anul 2010 și facturile atașate în copie la dosarul cauzei.

Față de cele de mai sus, având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, speței îi sunt aplicabile în drept prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată în anul 2008, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător cărora :

"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

Potrivit Anexei nr.2 din O.M.E.F. nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile, procesul verbal de recepție dobândește calitatea de document justificativ și servește astfel ca document de înregistrare în evidența operativă și în contabilitate.

Față de cadrul legal menționat, precum și în contextul celor reținute anterior, rezultă că organul de inspecție fiscală nu a procedat la o analiză temeinică a tuturor documentelor justificative din evidența Î.I., în speță procesele verbale de recepție a culturilor pe anul 2010, registru inventar de la....., precum și facturile prin care s-au vândut produsele agricole către Brăila și S.C. Brăila.

Faptul că organul de inspecție fiscală, în decizia de impunere și-a motivat constatarea și mai mult, a calculat diferența de T.V.A. colectată cu accesoriile aferente pe baza celor înscrise de domnul, reprezentant al întreprinderii individuale în nota explicativă nu constituie o fundamentare adecvată. Cum, nota explicativă reprezintă documentul prin care, organul de inspecție fiscală, poate solicita explicații scrise

reprezentantului sau oricărui angajat al contribuabilului, care să contribuie la stabilirea unor elemente relevante din activitatea acestuia, ce pot influența inspecția fiscală, rezultă că aceasta nu poate fi considerată drept document justificativ pentru a fi înregistrat în contabilitatea întreprinderii individuale. Mai mult, nota explicativă se ia pentru a se solicita explicații în timpul inspecției fiscale, ori de câte ori acestea sunt necesare pentru clarificarea și definitivarea constatărilor deja existente ale organului de inspecție fiscală privind situația fiscală a contribuabilului.

În plus, prin a doua notă explicativă luată domnului, reprezentant al întreprinderii individuale în data de2012 (anexa nr.... la Procesul verbal de cercetare la fața locului nr...../.....2012), se constată chiar faptul că, acesta își retractează cele înscrise în nota explicativă dată în timpul controlului, în2012 (anexa nr.... la Raportul de inspecție fiscală), iar prin acest ultim răspuns formulat la întrebarea nr.... afirmă că nu a produs mai multe produse agricole decât cele din facturi.

Cu privire la accesoriile calculate s-a observat o necorelare între sumele înscrise în Raportul de inspecție fiscală și cele calculate conform anexei nr.... la acesta și totodată, calculul lor nu este determinat corect.

Având în vedere prevederile legale, precum și cele reținute, în temeiul art.216 alin.(3) și alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se va desființa în totalitate Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma totală de lei, din care : lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată și lei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată, urmând ca organul de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul administrativ fiscal contestat să procedeze la o nouă verificare a aceleiași perioade și acelorași tipuri de obligații fiscale ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele precizate în prezenta decizie.

Ca efect al acestei soluții se reține faptul că, Î.I. este repusă în situația anterioară emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila -

Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală de lei, în structura redată mai sus.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 și art. 216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Desființarea totală a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012 contestată de, cu sediul în Județul Brăila, Orașul, strada, nr....., pentru suma totală de lei, din care : lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată și lei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată colectată suplimentar de plată, urmând ca organul de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul administrativ fiscal contestat să procedeze la o nouă verificare a aceleași perioade și acelorași tipuri de obligații fiscale ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele înscrise în prezenta decizie.

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,