

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE „V”

**DECIZIA Nr. 34 /30.11.2007**

privind solutionarea contestatiei depusa de

**S.C. „C” S.R.L.**

inregistrată la D.G.F.P. a jud. „V” sub nr. ....../22.10.2007

Directia generala a finantelor publice a judetului „V” a fost sesizata de catre Activitatea de inspectie fiscala- serviciul de inspectie fiscala II „B” prin adresa nr. .../19.10.2007, asupra contestatiei formulata de **S.C. „C” S.R.L.**, „B” str. „SM” nr....., judetul „V” cod de identificare fiscală : 376.....

Societatea contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr. „RIF”/10.09.2007, întocmit de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala - serviciul de inspectie fiscala II „B” referitoare la taxa pe valoarea adaugata precum si majorarile de intarziere calculate la toate categoriile de impozite, taxe, contributii datorate bugetului de stat, comunicate societatii, asa cum rezulta din confirmarea de primire, la data de 04.09.2007.

**Referitor la suma care face obiectul contestatiei:**

- la punctul 1 din contestatie societatea precizeaza: “Nu suntem de acord cu majorarile, dobânzile si penalitatile de intarziere atât la TVA cat si la contribuțiile catre bugetul de stat, deoarece consideram ca la vanzarea de cladiri nu s-au distribuit corect, nu ne consideram vinovati pentru aceasta problema”.

- la taxa pe valoarea adaugata societatea nu precizeaza cu exactitate suma cu care nu este de acord din totalul diferentiei stabilite de inspectia fiscală menționând [...] “Partial din suma de „x” RON, TVA aferent marfii degradate”.

**Referitor la persoana care semnează contestatia**, societatea fiind, după afirmatiile contestatoarei sub incidenta Legii nr. 85/2006.

Contestatia este semnata de P C – “administrator special” fara sa precizeze actul prin care a obtinut aceasta calitate, la Registrul Comertului in cadrul ultimei actualizari in ce priveste administrarea societatii fiind precizat “ADMINISTRATOR PERSOANA JURIDICA „A” SRL”

Contestatia poarta amprenata stampilei S.C. „C” S.R.L.

Fata de cele de mai sus, in baza art. 7, art. 70, art. 206 si tinand seama de prevederile art. 85, art. 109 si 205 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala organul de solutionare, in exercitarea rolului sau activ, prin adresa nr. ....../15.11.2007 a solicitat ca, in termen de 5 zile de la primire, societatea sa prezinte toate documentele si clarificarile necesare in solutionarea contestatiei.

Astfel prin adresa nr...../26.11.2007, inregistrata la D.G.F.P. „V” sub nr. ....../26.11.2007, S.C „C” S.R.L. aduce unele clarificari in sensul ca anexeaza:

- Sentinta civila nr. 20/F din 25.01.2006 prin care se confirma planul de reorganizare a activitatii întocmit de S.C. „C” SRL, plan, a carui executare nu poate depasi 2 ani socotit de la data confirmarii si se hotaraste ca “activitatea debitorului va fi condusa de legal imputernicite sa o reprezinte, sub supravegherea administratorului judiciar SC „A” SRL”;

- Hotararea nr... /2006 a asociatului unic care numeste ca administrator special pe doamna P.C. cu atributiile prevazute de Legea 85/2006 privind procedura insolventei, stabilite de judecatorul sindic si „A” judiciar/lichidator.

- Raportul Tribunalului „V” si a administratorului judiciar prin care se arata ca “S.C. „C” SRL, vazand prevederile art. 18 (1) din Legea 85/2006, a emis Hotararea nr. .../2006 prin care se numeste ca **administrator special** pe perioada procedurii doamna P. C”.

Deasemenea in adresa nr.../...../26.11.2006 se arata ca din Decizia nr. „di”13.09.2007 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala la T.V.A si accesoriile acestuia “din suma de 108645 ron contestam:

- x1 ron TVA fact. nr. ....24.11.2004

- x2 ron TVA fact. nr. ....1/06.07.2004

- x3 ron diferenta TVA fact. Nr. 2576841
- x4 ron partial TVA aferenta marfii degradate

Astfel, in ceea ce priveste obiectul contestatiei in conformitate cu prevederile pct 2.1 din **Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată aprobată prin Ordinul MFP- ANAF nr. 519/2005** se retine ca societatea contesta suma de **S lei**, reprezentand:

- **S1 lei – taxa pe valoarea adaugata;**
- **S2 lei – majorari de intarziere T.V.A.;**
- s<sub>1</sub> lei - majorari de intarziere Contributia de asigurari sociale datorata de angajator;
- s<sub>2</sub> lei - majorari de intarziere Contributia individuala de asigurari sociale;
- s<sub>3</sub> lei - majorari de intarziere Contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale;
- s<sub>4</sub> lei - majorari de intarziere Contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator;
- s<sub>5</sub> lei - majorari de intarziere Contributi de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati;
- s<sub>6</sub> lei - majorari de intarziere Contributia de asigurari de sanatate datorata de angajator;
- s<sub>7</sub> lei - majorari de intarziere Contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, si inregistrata la A.C.F. „V” sub nr. .... din 15.10.2007 si respectiv la Directia generala a finantelor publice „V” sub nr. ..../11.10.2007.

Așadar, din analiza modului de indeplinire a conditiilor de procedura prevazute la art. 205(1), art.206 si 209(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare la 31.07.2007, se retin urmatoarele:

- Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere;
- Contestatia este îndreptata impotriva deciziei de impunere nr. „di”10.09.2007 si a raportului de inspectie fiscala nr. „RIF” din 10.09.2007 in baza caruia s-a emis decizia de impunere;

- Contestatia este semnata de P. C. – administrator special si poartă amprenta stampilei societatii contestatoare;

- Obiectul contestației îl constituie suma de **S lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de **S1lei** si accesorii calculate pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor si contributiilor la bugetul de stat in valoare totala de **S2 lei** precum și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în decizia de impunere nr. „d m” din 13.09.2007

Astfel fiind îndeplinite conditiile prevăzute de art. 205 (1) si 209 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată la data de 31.07.2007, Directia generala a finantelor publice „V” prin Compartimentul Solutionare contestatii este legal investita sa solutioneze contestatia societatii in cauza.

**I. 1. S. C. „C” S.RL.**, contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. „di”13.09.2007 de a i se stabili de catre organele de inspectie fiscala obligatii fiscale suplimentare privind taxa pe valoarea adaugata pentru perioada verificata 01.06.2004 - 31.03.2007, in suma totala de **S1lei** , astfel:

- suma de x1 lei reprezentand TVA pentru marfa din factura nr...../20.11.2004 emisa de S.C. “D” SRL „B” deoarece “marfa a fost achitata integral si utilizata in procesul tehnologic si ulterior vanduta catre clienti, inregistrandu-se astfel TVA-ul aferent facturilor emise de catre S.C. „C” SRL „B”.

- suma de x2 lei reprezentand TVA aferent facturii nr. .... din 06.07.2004 emisa de S.C. “R” SRL, deoarece “a fost inregistrata corect in evidentele contabile ale societatii, marfa exista in magazia societatii, fiind achizitionata in compensare cu rulmentii vanduti de catre SC “„C”” acestei firme; factura pentru care s-a platit TVA si conform Codului fiscal, aceasta nu poate fi dat jos din evidentele contabile. Asa cum TVA-ul de la rulmenti nu a fost dat la o parte, marfa fiind luata in compensare in prezenta Politiei „V”, consideram ca nu putem fi lezati de acest TVA.

Mentionam ca factura nr. .... a fost achizitionata si inregistrata legal la AFP –.... In procesul verbal nr. pv/17082007 de la D.G.F.P. B, nu este mentionat daca factura face parte dintr-un carnet de facturi achizitionat de la ei”

- suma de x4 lei - t.v.a. aferent marfii degradate aflate pe stoc la 31.03.2007 deoarece “ aceasta marfa exista in stocul firmei, ea fiind partial degradata si urmeaza a fi valorificata in cea mai mare parte catre diversi clienti.

- suma de x 3 lei – diferenta TVA la factura nr. ..../06.07.2004 emisa de SC R SRL, jud. B -“TVA calculata legal la acea factura”.

I.2. S.C. „C” SRL solicita recalcularea majorarilor, dobanzilor si penalitatilor de intarziere, stabilite de plata prin decizia de impunere nr. „di”13.09.2007, începând cu data de 01.06.2004 deoarece la vanzarea de cladiri nu sau distribuit sumele corect si deci “nu ne consideram vinovati pentru aceasta problema”.

II.1. Prin decizia de impunere nr. „di”13.09.2007 intocmita in baza raportului de inspectie fiscala nr. Pv2/10.09.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. „V” - serviciul inspectie fiscala II „B”, au stabilit ca societatea contestatoare datoreaza pentru perioada 01.07.2004 -31.03.2007 o obligatie de plata privind Taxa pe valoarea adaugata in suma de ...ei, din care societatea contesta suma de **S1** lei.

In urma verificarilor efectuate la S.C „C” S.R.L, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01 07 2004 – 31.03. 2007, societatea:

- a dedus, incalcannd prevederile art. 146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, taxa pe valoarea adaugata in suma de x1 lei de pe factura fiscala nr. .... din 20.11.2004, emisa de SC D SRL „B”, factura care nu întruneste conditiile de document justificative prevăzute la art. 155 din aceeași lege. Masura dispusă de organul de inspectie fiscala se bazează pe faptul că la data de 26.10.2005 s-a intreprins o inspectie fiscală la societatea S.C. D SRL, data la care organul de inspectie fiscala nu a intrat in posesia documentelor de evidenta fiscala a societatii dar si pe constatarea ca la dosarul fiscal al S.C. D SRL nu sunt depuse declaratii privind obligatiile fiscale datorate si deconturi de TVA pentru perioada verificata, respectiv octombrie 2004 – iunie 2005.

- a dedus suma de x2 lei, cu incalcarea prevederilor art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal de pe factura fiscala nr. .... din 06.07.2004 emisa de SC R SRL jud. B, factură care nu întruneste conditiile de document justificative conform cu prevederile art.155 din Codul fiscal. Masura dispusa de organul de inspectie fiscala se bazeaza pe faptul ca la verificarea incrucisata initiata prin adresa A.I.F. „V” nr. ..../20.06.2007 catre D.G.F.P. B, prin procesul verbal nr. pv/17.08.2007 emis de inspectia fiscala B societatea nu a fost verificata privind documentele de evidenta contabila prin neprezentarea agentului economic la sediul social iar in decontul de TVA aferent lunii iulie 2004 rezulta TVA colectata mult sub valoarea inregistrata in factura.

- a recalculat taxa pe valoarea adaugata aferenta facturii nr. .... din 06.07.2004 emisa de SC R SRL, jud. B la valoarea totală a facturii in suma de v lei ron si a declarat prin decontul de TVA a lunii septembrie 2006 diferenta de tva in suma de x3 lei.

- detine la data de 31.03.2007 in stoc marfuri degradate pentru care nu a incheiat contracte de asigurare si care nu pot fi imputate si, tinând seama de prevederile art. 21 alin. 4 lit. c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organul de inspectie fiscala calculeaza taxa pe valoarea adaugata nedeductibila in suma de „.....” lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare care insoteste contestatia, aprobat de conducatorul organului emitent al actului administrativ atacat, organul de inspectie fiscala isi mentine punctul de vedere si propune respingerea contestatiei ca fiind nefondata si neintemeiata.

II.2. Prin decizia de impunere nr. „di”13.009.2007, organul de inspectie fiscala a calculat accesorii pentru plata cu intarziere a obligatiilor fiscale ale societatii privind impozite, taxe, contributi sociale in suma de **S2** lei, pe care societatea le contesta in totalitate.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retine:

III. 1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de **S1** lei,

**cauza supusa solutionarii, Directiei generale a finantelor publice a judetului „V” prin compartimentul Solutionare contestatii, este sa se pronunte asupra legalitatii si temeiniciei masurilor dispuse de organul de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. „di”13.09.2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. „RIF”/10.09.2007.**

**In fapt**, prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. “di” din 13.09.2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. „RIF” din 10.09.2006 s-a stabilit obligatia fiscala cu titlu de taxa pe valoarea adaugata in suma de ....., astfel:

a/. - nu s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata pentru suma totala de X lei din care x1 lei aferenta facturii fiscale nr. ....din 20.11.2004 si x2 lei aferenta facturii fiscale nr. ....din 06.07.2004 intrucat nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 146 din Legea 571/2003.

Motivul pentru care nu s-a dat drept de deducere a TVA in sumă de x1 lei, aferent facturii fiscale nr. ..../20.11.2004 emisa de SC D SRL „B” il constituie faptul ca furnizorul nu a pus documentele justificative la dispozitia organelor de inspectie fiscala la data de 26.10.2005 iar la dosarul fiscal al acestuia nu sunt depuse declaratiile privind obligatiile fiscale datorate si nici deconturile de TVA.

In ce priveste suma de x2 lei din factura fiscala nr. .... din 06.07.2004 emisa de SC R SRL motivul pentru care nu s-a dat drept de deducere il constituie faptul ca la controlul incrucisat initiat prin adresa nr. adr/20.06.2007 catre DGFP B nu s-au putut verifica documentele furnizorului acesta nefiind gasit la domiciliul sau fiscal iar din decontul de TVA aferent lunii iulie 2004 TVA colectata este mult sub valoarea inscrisa pe factura mai sus mentionată;

b/ - nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de x3 lei reprezentand diferenta taxa pe valoarea adaugata recalculata si inregistrata de societate in luna septembrie 2006 la factura .... din 06.07.2004 in suma totala de ..... lei ron;

c/ - suma de x4 lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata calculata in conformitate cu prevederile art. 21 alin 4. lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal asupra mărfurilor degradate aflate in stoc la data de 31.03.2007;

d/ - suma de x5 lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate fara documente justificative;

e/ - suma de x6 lei – taxa pe valoarea adaugata nedeductibila fiscal aferenta marfurilor lipsa din gestiune la data de 31.12.2006 ;

f/ - suma de x7 lei - taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita in plus de organele de inspectie fiscala:

f1/ - suma de x7<sub>1</sub> lei taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta facturii de executare silita nr. .../03.02.2005 neinregistrata si nedeclarata de societate pe motiv ca suma se afla in litigiu;

f2/ - suma de x7<sub>2</sub> lei – taxa pe valoarea adaugata colectata in luna iulie de agentul economic si nedeclarata prin decontul de TVA aferent.

Prin contestatia depusa societatea nu este de acord cu punctul de vedere al organului fiscal si ca urmare solicita admiterea contestatiei pentru obligatia fiscala suplimentara de plata reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de S1lei, din care suma x1 lei aferenta facturii fiscale nr. ..../20.11.2004, suma de x2 lei aferenta facturii fiscale nr. ..../06.07.2004, suma de x2 lei tva recalculata de societate la factura fiscala nr. ..../06.07.2004 si suma de „x” lei calculata de inspectia fiscala asupra marfurilor degradate aflate in stoc la data de 31.03.2007.

**In drept**, referitor la suma de x1 lei reprezentand TVA aferenta facturilor fiscale ....din 20.11.2004 si 2576841 din 06.07.2004 sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(1), alin (3) si alin. (8)

„ Dreptul de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată deductibilă devine exigibilă.

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

.....  
(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată” coroborat cu art. 155(8) din Codul fiscal care precizeaza:

„Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

a) seria și numărul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;

- d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;
- h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile”.

În baza articolelor de lege citate mai sus, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate ori urmează să îi fie livrate de o altă persoană impozabilă dacă bunurile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile și dacă justifică dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu factura fiscală emisă pe numele sau care cuprinde obligatoriu informațiile prevăzute la art. 155 alin (8) din Codul fiscal, ori din constatările organelor de inspecție fiscală nu se retine că SC „C” SRL nu îndeplinește aceste condiții. Motivele invocate de organul de inspecție fiscală, respectiv nedeținerea declarațiilor fiscale, inexistența declarațiilor privind obligațiile fiscale și a deconturilor de TVA la dosarul fiscal al contribuabilului (furnizorului), sau declararea unor sume mai mici ca TVA colectată decât cea cuprinsă în factura respectivă și faptul că nu s-a găsit la sediul social al furnizorului nici o persoană nu pot anula dreptul de deducere a taxei la beneficiar și nici nu face dovada că operațiunea în cauză este fictivă.

Faptul că de mai sus urmează că în baza prevederilor art. 216 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 31.07.2007 cu modificările și completările ulterioare să se admită parțial contestatia pentru suma de x1 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită ca obligație suplimentară de plată prin decizia de impunere nr. „di”13.09.2007 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. „RIF” /10.09.2007.

Referitor la suma de x2 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată deductibilă recalculată de societate la factura fiscală nr. .... din 06.07.2004, emisă de SC R SRL, jud. B la valoarea totală a facturii în suma de .... lei sunt aplicabile prevederile art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, valabile la data când a avut loc operațiunea care precizează:

„ Corectarea documentelor

(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:

a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat. Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea”.

Din constatările organului de inspecție fiscală se retine că societatea a procedat la corectarea taxei pe valoarea adăugată colectată la valoarea totală a facturii nr. .../06.07.2004 fără să dețină un document justificativ care să respecte prevederile art. 160 al Codului fiscal care să-i dea dreptul să facă corectia respectivă iar prin contestatia formulată nu aduce nici un argument și nici un document în favoarea pretențiilor sale, motiv pentru care urmează să se respingă contestatia ca neîntemeiată pentru suma de x2 lei.

Referitor la suma de „x” lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă marfurilor degradate aflate în stoc la data de 31.03.2007 pentru care organul de inspecție fiscală a anulat dreptul de deducere a societății sunt aplicabile prevederile art. 128 (8) lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare valabile la data de 31.03.2007 care stipulează:

„ Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

b) bunurile de natură stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme.

H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal la pct. 9 al normelor pentru aplicarea art.128 (8) lit. b. din Codul fiscal precizează:

„ (9) În sensul art.128 alin. (8) lit. b) din Codul fiscal, nu se consideră livrare de bunuri cu plată bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

- a) bunurile nu sunt imputabile;
- b) degradarea calitativă a bunurilor se datorează unor cauze obiective dovedite cu documente;
- c) se face dovada că s-au distrus bunurile și nu mai intră în circuitul economic”.

Organul de inspecție fiscală precizează în raport precum și în decizia de impunere întocmită în baza acestuia aplicarea prevederilor art. 21, alin. 4 lit. c) din Codul fiscal referitor la impozitul pe profit, fără să precizeze dacă a constatat existența documentelor din care să rezulte că bunurile sunt sau nu imputabile, cauzele care au condus la degradarea mărfurilor și dacă acestea au fost scoase sau nu din circuitul economic.

Fata de cele de mai sus, având în vedere prevederile art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

*Art.43*

*“(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:*

- e) motivele de fapt;*
- f) temeiul de drept”*

și potrivit art.216(3) *“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”, coroborat cu prevederile:*

*ART. 7 “(1) Organul fiscal înștiințează contribuabilul asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii potrivit legii fiscale.*

*(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.*

*(3) Organul fiscal are obligația să examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum și să îndrume contribuabilii pentru depunerea declarațiilor și a altor documente, pentru corectarea declarațiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul.*

*(4) Organul fiscal decide asupra felului și volumului examinarilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.*

*(5) Organul fiscal îndrumă contribuabilul în aplicarea prevederilor legislației fiscale. Îndrumarea se face fie ca urmare a solicitării contribuabililor, fie din inițiativa organului fiscal.”*

*ART. 10 “[...] (2) Contribuabilul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților juridice și efective ce îi stau la dispoziție.*

*ART. 65 “(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricărui cereri adresate organului fiscal.*

*(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.”*

*ART. 86 “(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.*

*(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Economiei și Finanțelor prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului economiei și finanțelor se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.*

*(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 89*

*[...]*

*(6) Decizia de impunere și decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii constituie și înștiințări de plată, de la data comunicării acestora.”*

*ART. 87 “Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau alta sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.”*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei nu se poate reține că pentru stabilirea obligației suplimentare de plată reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă marfurilor degradate aflate în stoc la data de 31.03.2007 organul de inspecție fiscală a solicitat societății documente din care să rezulte în mod obiectiv starea de fapt.

Deasermenea din cuprinsul actului administrativ contestat nu se poate stabili baza de impunere iar organul de solutionare nu se poate pronunta asupra modului de stabilire a obligatiei fiscale suplimentare de plata.

Avand in vedere cele precizate mai sus precum si faptul ca organul de inspectie fiscala nu a prezentat in mod explicit motivele de fapt si de drept care au condus la stabilirea obligatiei fiscale suplimentare de plata, in suma de „x”lei pe cale de consecinta, decizia de impunere nr. 688 din 10.09.2007 se va desfiinta partial pentru suma de „x”lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata potrivit art. 216(3) din Codul de procedura fiscala, republicat in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala pentru aceeasi perioada si aceiasi obligatie fiscala in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare pentru perioada verificata.

**III.2.** Referitor la obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin decizia nr. „di”13.09.2007 reprezentand accesorii calculate pentru intarzierea la plata a impozitelor, taxelor si contributiilor la bugetul de stat, in suma totala de S2 lei

**cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice a judetului „V” prin compartimentul Solutionare contestatii se poate pronunta asupra legalitatii si temeiniciei masurilor dispuse de organul de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. „di”/13.09.2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. „RIF”/10.09.2007 in conditiile in care din cuprinsul actului de inspectie fiscala nu rezulta clar daca s-a tinut seama ca societatea este sub incidenta Legii nr. 85/206 privind procedura insolventei.**

**In fapt**, prin decizia de impunere nr. „di”13.09.2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. „RIF”/10.09.2007, organul de inspectie fiscala a calculat in sarcina contestatoarei, in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 115 (1), obligatii suplimentare de plata in suma de S2 lei reprezentand accesorii pentru intarzierea la plata a obligatiilor fiscale referitoare la impozite, taxe si contributii la bugetul de stat.

Prin contestatia formulata societatea nu este de acord cu obligatiile fiscale suplimentare stabilite de organul de inspectie fiscala reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere la plata stabilite prin decizia de impunere nr. „di”/13.09.2007 in suma de S2 lei aratand ca se afla “in procedura Legii insolventei nr. 85/2006”, ca nu se face vinovata pentru modul cum au fost distribuite sumele din vanzarea cladirii de catre organul fiscal.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 122<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2007, cu modificarile si completarile ulterioare:

*„ Majorări de întârziere în cazul deschiderii procedurii insolvenței*

*Pentru creanțele fiscale născute anterior sau ulterior datei deschiderii procedurii insolvenței nu se datorează și nu se calculează majorări de întârziere după data deschiderii procedurii insolvenței”, coroborat cu prevederile art. 41 din Legea nr 85/2006 privind procedura insolventei, cu modificarile si completarile ulterioare:*

*„(1) Nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute anterior datei deschiderii procedurii.*

*(3) În cazul în care se confirmă un plan de reorganizare, dobânzile, majorările ori penalitățile de orice fel sau cheltuielile accesorii la obligațiile născute ulterior datei deschiderii procedurii generale se achită în conformitate cu actele din care rezultă și cu prevederile programului de plăți. În cazul în care planul eșuează, prevederile alin. (1) și (2) se aplică corespunzător pentru calculul accesoriilor cuprinse în programul de plăți, la data intrării în faliment.*

*(4) Nici o dobândă, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuială, numită generic accesorii, nu va putea fi adăugată creanțelor născute ulterior datei deschiderii atât a procedurii simplificate, cât și a celei generale, în cazul în care nici un plan de reorganizare nu este confirmat.”.*

Se retine ca la stabilirea obligatiilor suplimentare de plata in suma de S2lei, reprezentand accesorii pentru intarzierea la plata obligatiilor fiscale privind impozite, taxe si contributii la bugetul de stat organul de inspectie fiscala nu a tinut seama de faptul ca societatea se afla sub incidenta Legii nr. 85/2006 privind procedura insolventei, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din raportul de inspectie fiscala nu se poate stabili cu certitudine daca organul de inspectie fiscala a tinut seama de prevederile art. 94 alin (1) si ale art. 120 alin (4) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere considerentele de mai sus referitoare la obligatiile fiscale suplimentare de plata in suma de S2lei reprezentand accesorii pentru intarzierea la plata a impozitelor, taxelor si contributiilor, decizia de impunere nr. „di”/13.09.2007 se va desfiinta pentru acest capat de cerere in baza art. 216 (3) din Codul de procedura fiscala, republicat in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, urmand ca organele de inspectie fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare pentru perioada verificata precum si considerentele prezentei decizii referitoare la taxa pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 216 (1, 2 si 3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## **DECIDE:**

1. Admiterea partiala a contestatiei formulata de S.C. „C” SRL pentru suma de .S11 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

2. Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. “di” din 13.09.2007 emisa de organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala „V” - Serviciul de inspectie fiscala II „B”, pentru suma de „x4” lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata , urmand a se efectua o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru suma contestata ce a facut obiectul actului administrativ desfiintat, avand in vedere considerentele prezentei decizii, documentele si argumentele contestatoarei precum si prevederile legale aplicabile in speta.

3. Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. “di” din 13.09.2007 emisa de organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala „V” - Serviciul de inspectie fiscala II „B” pentru suma de S2 lei cu titlu de accesorii calculate petru intarzierea la plată a obligatiilor fiscale privind impozite, taxe si contributii, urmand a se efectua o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru suma contestata ce a facut obiectul actului administrativ desfiintat, avand in vedere considerentele prezentei decizii, documentele si argumentele contestatoarei precum si prevederile legale aplicabile in perioada verificată.

4. Respingerea partiala a contestatiei ca neintemeiata pentru suma de x2 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

5. Decizia emisa in solutionarea contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit legii, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,