

D E C I Z I A NR. 286 / \_\_\_\_\_ 2010  
privind soluționarea contestației formulate de  
C.I. Av. P. M. din Novaci, înregistrată  
la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../19.08.2010

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de către Activitatea de Inspecție Fiscală , prin adresa nr.../14.09.2010, asupra contestației formulate de C.I. Av. P. M. cu domiciliul fiscal în loc. Novaci, str. .... , nr....., județul Gorj .

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală prin Decizia de impunere nr.../23.07.2010, emisă pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.../23.07.2010.

Contribuabilul contestă suma de ...lei reprezentând :

- ...lei - impozit pe venit
- ... lei -majorări de întârziere aferente impozit pe venit

În raport de data comunicării Deciziei de impunere nr. .../23.07.2010, respectiv data de 02.08.2010, așa cum reiese din confirmarea de primire anexată în xerocopie la dosarul cauzei, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată , fiind înregistrată la D.G.F.P. Gorj în data de 19.08.2010, așa cum rezultă din ștampila aplicată de serviciul registratură pe originalul contestației .

Constatând că în speță sunt îndeplinite prevederile art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de C.I. Av. P. M..

I. C.I. Av. P. M. contestă măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr.../ 23.07.2010 întocmită pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.../23.07.2010 , respectiv suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe venit
- ... lei -majorări de întârziere aferente impozit pe venit

sumă rezultată din neacceptarea la deducere a cheltuielilor cu combustibilul.

Contribuabilul invocă în susținere faptul că a prezentat organelor de inspecție fiscală chitanțe de alimentare cu combustibil și „în raport cu încasările cabinetului costurile cu combustibilul sunt rezonabile”.

II. Prin Decizia de impunere nr.../ 23.07.2010 întocmită pe baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. .../23.07.2010 , organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Gorj - Activitatea de Inspecție Fiscală , au stabilit în sarcina C.I. Av. P. M., pentru perioada verificată, obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de ... lei reprezentând :

- ... lei - impozit pe venit  
- ... lei -majorări de întârziere aferente impozit pe venit

Obligațiile fiscale suplimentare la cap. „Impozit pe venit” au fost calculate ca urmare a neacceptării la deducere a cheltuielilor cu combustibilul aferente anilor 2007, 2008 și 2009, întrucât până în luna octombrie 2009 , entitatea verificată nu a deținut un mijloc de transport și pentru care nu a prezentat documente care să justifice consumul în scopul realizării venitului .

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contribuabil , documentele existente la dosarul cauzei , precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată , se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă C.I. Av. P M datorează un impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei , în condițiile în care în cursul anilor 2007, 2008 și 2009 a înregistrat cheltuieli cu combustibilul fără să prezinte documente justificative .

C.I. Av. P. M. are domiciliul fiscal în localitatea Novaci, județul Gorj, deține autorizația de liberă practică nr.../1998 emisă de Baroul Gorj în baza Legii nr.51/1995 și are codul unic de înregistrare fiscală ....

Activitatea principală desfășurată de contribuabil este de prestări servicii de avocatură cod CAEN 0100.

Organele de inspecție fiscală au efectuat inspecția fiscală generală privind verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale , corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili , respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora datorate bugetului general consolidat al statului.

Inspecția fiscală a cuprins perioada 01.01.2007-31.12.2009 .

În fapt, pentru perioada verificată , respectiv pentru anii 2007, 2008 și 2009, organele de inspecție fiscală au constatat că C.I. Av. P. M. a

Înregistrat în registrul jurnal de încasări și plăți **cheltuieli cu carburanții** fără să dețină un mijloc de transport proprietate a cabinetului individual (autoturismul înregistrat în registrul inventar a fost achiziționat în baza unui contract de leasing financiar în luna octombrie 2009) **și pentru care nu a prezentat documente care să justifice consumul în scopul realizării venitului** (în fapt, contribuabilul nu a prezentat nici documente de proveniență a carburanților, respectiv bonuri fiscale, facturi, și nici documente de consum, respectiv bonuri de consum). Toate aceste cheltuieli **nu au fost acceptate la deducere** de către organele de inspecție fiscală întrucât contribuabilul nu a prezentat documente care să justifice consumul în scopul realizării venitului. Menționăm că reprezentantul C.I. Av. P. M. își desfășoară activitatea și are domiciliul în orașul Novaci.

Situația pe cei trei ani este următoarea :

#### **Anul fiscal 2007**

Contribuabilul a declarat un venit brut realizat din prestări servicii din avocatură în sumă de ... lei și cheltuieli deductibile în sumă de ... lei din care, **cheltuieli cu carburanții în sumă de ... lei**, stabilind un venit net anual în sumă de ... lei. Organele de inspecție fiscală au stabilit un venit brut realizat din prestări servicii din avocatură în sumă de ... lei și cheltuieli deductibile în sumă de ... lei, stabilind un venit net anual în sumă de ... lei. **Diferența stabilită suplimentar** între venitul net anual declarat de contribuabil și cel stabilit de organele de inspecție fiscală este de ... lei ;

#### **Anul fiscal 2008**

Contribuabilul a declarat un venit brut realizat din prestări servicii din avocatură în sumă de ... lei și cheltuieli deductibile în sumă de ... lei din care, **cheltuieli cu carburanții în sumă de ... lei** stabilind un venit net anual în sumă de ... lei. Organele de inspecție fiscală au stabilit un venit brut realizat din prestări servicii din avocatură în sumă de ... lei și cheltuieli deductibile în sumă de ... lei, stabilind un venit net anual în sumă de ... lei. **Diferența stabilită suplimentar** între venitul net anual declarat de contribuabil și cel stabilit de organele de inspecție fiscală este de ... lei ;

#### **Anul fiscal 2009**

Contribuabilul a declarat un venit brut realizat din prestări servicii din avocatură în sumă de ... lei și cheltuieli deductibile în sumă de ... lei din care, **cheltuieli cu carburanții în sumă de ... lei**, stabilind un venit net anual în sumă de ... lei. Organele de inspecție fiscală au stabilit un venit brut realizat din prestări servicii din avocatură în sumă de ... lei și cheltuieli deductibile în sumă de ... lei, stabilind un venit net anual în sumă de ... lei. **Diferența stabilită suplimentar** între venitul net anual

declarat de contribuabil și cel stabilit de organele de inspecție fiscală este de ... lei;

Pe total perioadă verificată , **diferența de venit stabilită suplimentar** a fost în sumă de ... lei (...) pentru care s-a calculat un **impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei.**

Precizăm că , la întrebarea nr.1 a organelor de inspecție fiscală din nota explicativă, anexată în xerocopie la dosarul cauzei , respectiv „**De ce ați**

**declarat la cheltuieli deductibile sume pentru care nu prezentați documente justificative , respectiv combustibil**”, reponsabilul fiscal al C.I. Av. Petricu Marcel Silviu a formulat următorul răspuns: „*La data înregistrării au existat aceste documente , în prezent nu le găsesc. Există chitanțe de alimentare*”.

În drept, în conformitate cu prevederile art.48 alin.(4) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare :

Art. 48

*Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă*

(...)

(4) **Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse , sunt:**

**a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;**

coroborate cu prevederile art.48 alin.(7) lit.l<sup>1</sup>) din același act normativ , aferente anului 2009 :

(7) *Nu sunt cheltuieli deductibile:*

(...)

*l<sup>1</sup>) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:*

*1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;*

*2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;*

3. *vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi;*

Conform prevederilor legale menționate, pentru a putea fi deduse, cheltuielile menționate de persoanele independente pe baza contabilității în partidă simplă , trebuie să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, pe baza documentelor justificative.

Pentru perioada 01.05.2009-31.12.2009, nu sunt deductibile cheltuielile cu combustibilul decât pentru excepțiile menționate anterior, excepții la care nu se încadrează contribuabilul verificat.

Întrucât, C.I. Av. Petricu Marcel Silviu a înregistrat în registrul jurnal de încasări și plăți, pentru perioada 2007-2009, **cheltuieli cu carburanții fără să dețină un mijloc de transport proprietate a cabinetului individual** ( autoturismul înregistrat în registrul inventar a fost achiziționat în baza unui contract de leasing financiar în luna octombrie 2009) , **cheltuieli pentru care nu a prezentat documente care să justifice consumul în scopul realizării venitului** (în fapt, contribuabilul nu a prezentat nici documente de proveniență a carburanților , respectiv bonuri fiscale, facturi, și nici documente de consum , respectiv bonuri de consum) , fapt recunoscut de contribuabil prin nota explicativă, în mod corect, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea impozitului pe venit în sumă de ... lei , motiv pentru care, contestația pentru acest capăt de cerere urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată .

Referitor la suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe venit, se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit în sarcina contestatorului reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatorului a fost reținut debitul de natura impozitului pe venit, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul a majorărilor de întârziere, C.I. Av. P. M. datorează și suma cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit , conform principiului de drept „*accesoriul urmează principalul*”, drept pentru care contestația referitoare la acest capăt de cerere urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată .

Din aceste considerente, având în vedere aspectele prezentate și în conformitate cu actele normative citate , coroborat cu art. 216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , republicată, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

D E C I D E :

1)Respingerea în totalitate a contestației formulate de C.I. Av. P. M. din Novaci, ca neîntemeiată.

2)Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Gorj- Secția de Contencios Administrativ, conform prevederilor legale .