

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**

**DECIZIA nr. _____ / _____ 2004
privind solutionarea contestatiei depusa de
S.C. "M" S.R.L**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata, in baza art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 de Directia generala a finantelor publice asupra contestatiei formulata de **S.C. "M" S.R.L** impotriva procesului verbal intocmit de organele de control ale Directiei generale a finantelor publice, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Directia generala de solutionare a contestatiilor.

Verificarea efectuata la S.C. "M" S.R.L. s-a realizat urmare adresei Inspectoratului de politie judetean - Serviciul politiei economico-financiare. Astfel, organele de control au transmis procesul verbal intocmit la S.C. "M" S.R.L. organelor de cercetare penala.

In conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001, prin Decizia Ministerului Finantelor Publice, s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, pentru suma totala reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente, impozit pe profit, majorari de intarziere aferente, impozit pe venitul din salarii, majorari de intarziere aferente, fond special de solidaritate pentru persoanele cu handicap si majorari de intarziere aferente fondului special de solidaritate pentru persoanele cu handicap, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor, Directia controlului fiscal comunica faptul ca administratorul S.C. "M" S.R.L. a fost scos de sub urmarire penala, anexand in acest sens adresa Parchetului de pe langa Curtea de Apel prin care s-a comunicat administratorului S.C. "M" S.R.L., ca prin rezolutia anexata in copie la dosarul cauzei, s-a dispus scoaterea acestuia de sub urmarire penala pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.290 Cod penal, art.13 si

art.23 alin.(1) lit.b din Legea nr.21/1999 deoarece s-a constatat ca faptele nu exista.

In consecinta, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal va fi reluata in conditiile art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001, avand in vedere si art.204 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Intrucat contestatia formulata impotriva procesului verbal a carei solutionare a fost suspendata are ca obiect suma totala reprezentand taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere aferente, impozit pe profit, majorari de intarziere aferente, impozit pe venitul din salarii, majorari de intarziere aferente, fond special de solidaritate pentru persoanele cu handicap si majorari de intarziere aferente fondului special de solidaritate pentru persoanele cu handicap, procedura administrativa de solutionare a acestei contestatii va fi reluata pentru aceste sume.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1 si art. 5 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice coroborate cu art. 204 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze cauza.

I. S.C. "M" S.R.L. contesta masurile dispuse de organele de control ale Directiei generale a finantelor publice prin procesul verbal, precizand urmatoarele:

Considera ca beneficiaza de cota zero de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile de export, facilitate fiscala reglementata de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000, atata vreme cat activitatile de export au fost derulate incepand cu data de 30.03.2000.

Chiar daca s-ar aprecia ca Normele metodologice de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.17/2000, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.401/2000 ar restrange dreptul societatii de a beneficia de cota zero de taxa pe valoarea adaugata, aceasta pozitie nu ar putea fi sustinuta cu argumente juridice in contextul actelor normative in vigoare. In ultima instanta, contestatoarea precizeaza ca Hotararea Guvernului nr.401/2000 a intrat in vigoare la data de 26.05.2000 motiv

pentru care este necesar a se elimina din calculul sumelor datorate suma aferenta perioadei 30.03.2000 - 26.05.2000.

De asemenea, societatea pune in discutie nulitatea actului de control contestat care a fost intocmit cu incalcarea dispozitiilor procedurale prevazute de Instructiunile de aplicare ale Ordonantei Guvernului nr.70/1997, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.886/1999, privind reverificarea fiscala a unei perioade de timp asupra careia se efectuase deja un control de fond.

Contestatoarea precizeaza ca intreaga valuta rezultata din export a fost depusa de beneficiari in conturile bancare ale societatii neexistand in contabilitatea proprie "incasari in numerar" in contul "Casa in valuta", in perioada verificata bancile fiind cele care debitau contul de disponibil numai in valuta.

In plus, sumele stabilite prin actul de control cu titlu de taxa pe valoarea adaugata in cota de 19% aplicate asupra valorii facturilor externe transformate in lei la cursul valutar din data efectuarii operatiunilor nu au fost facturate de societatea contestatoare si nu au fost incasate, iar in perioada de pana la intocmirea procesului verbal contestatoarea a dispus plata furnizorilor interni, a salariilor, a cheltuielilor diverse, a impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat sau bugetului asigurarilor sociale de stat.

De asemenea, la capitolul "Profit brut", societatea se inregistra cu o valoare de aproximativ 1.000.000.000 lei in conditiile in care doar taxa pe valoarea adaugata de plata este mult mai mare, deci contestatoarea a inregistrat de fapt pierderi si, in consecinta, nu mai poate fi vorba de impozit pe profit si implicit despre toate celelalte obligatii ce decurg din aceasta.

II. Prin procesul verbal, organele de control ale Directiei generale a finantelor publice au constatat urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, perioada supusa controlului a fost 01.03.2000 - 30.06.2001 si au fost avute in vedere prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata precum si a Hotararii Guvernului nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.17/2000.

In perioada supusa controlului, societatea realizeaza venituri din export de marfuri catre persoane din Republica Ucraina, suma ce a fost incasata integral.

Referitor la modalitatea de incasare a valutei, organele de control au constatat ca incasarea contravalorii marfurilor exportate s-a realizat prin depunerea in numerar a valutei in conturile curente ale societatii de catre persoane fizice din Ucraina, precum si din conturile

personale a unor persoane fizice straine in baza unor imputerniciri emise de firmele din Ucraina, beneficiare ale exporturilor de marfa.

Fata de cele mentionate anterior, conform prevederilor cap.IX art.17 lit.B pct.9.2 din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.17/2000, societatea nu poate beneficia de cota zero de taxa pe valoarea adaugata, organele de control procedand la calcularea taxei pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile efectuate in perioada martie 2000 - martie 2001.

In urma reverificarii, organele de control au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata, aceasta reprezentand suma dintre taxa pe valoarea adaugata colectata si taxa pe valoarea adaugata de rambursat din care s-a scazut taxa pe valoarea adaugata deductibila.

Urmare celor prezentate anterior, organele de control au calculat majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Referitor la impozitul pe profit, in urma reverificarii privind rambursarea de taxa pe valoarea adaugata, suma reprezentand impozit pe profit si suma reprezentand majorari de intarziere aferente ce au fost compensate cu taxa pe valoarea adaugata de rambursat, au fost considerate ca neachitate de catre organele de control.

Astfel, organele de control au procedat la recalcularea debitului datorat de societate stabilind impozit pe profit de plata si majorari de intarziere aferente.

Referitor la impozitul pe veniturile din salarii, conform procesului verbal incheiat de Administratia Financiara - Serviciul rambursari taxa pe valoarea adaugata a fost compensat din taxa pe valoarea adaugata de rambursat suma reprezentand impozit pe venit si suma reprezentand majorari de intarziere aferente.

In urma reverificarii, organele de control au stabilit de plata suma reprezentand impozit pe venit si majorari de intarziere aferente.

Referitor la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, in urma reverificarii organele de control au stabilit de plata suma reprezentand fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap si majorari de intarziere aferente.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retine:

Cu privire la exceptia de fond privind reverificarea:

Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte

daca la data controlului erau indeplinite conditiile necesare efectuării unei reverificari a operatiunilor de export efectuate de societate in perioada martie 2000 - iunie 2001, in conformitate cu prevederile art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, aprobata prin Legea nr. 64/1999, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art.10 alin.(1) din Instructiunile de aplicare a prevederilor Ordonantei Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 886 din 28 octombrie 1999, in conditiile in care procesul verbal contestat a fost intocmit urmare adresei a Inspectoratului de politie judetean - Serviciul politiei economico-financiare.

In fapt, contestatoarea precizeaza ca organele de control au incalcat prevederile art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, in sensul ca pentru perioada reverificata prin procesul verbal contestat au fost efectuate controale fiscale de fond care au vizat aceeasi perioada si acelasi tip de impozit si in baza carora societatea a beneficiat de rambursarea taxei pe valoarea adaugata, iar la data intocmirii procesului verbal contestat nu au existat date suplimentare care sa nu fi fost cunoscute la data controalelor anterioare.

Procesul verbal contestat a fost intocmit urmare adresei Inspectoratului de politie judetean - Serviciul politiei economico-financiare prin care s-a solicitat si verificarea “existentei si legalitatea contractelor de export”, “*cum s-au efectuat platile in valuta, cand si daca au fost efectuate prin banci din strainatate*”, precum si “destinatia valutei incasate de societati si modul cum a fost folosita”.

In drept, la art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, aprobata prin Legea nr. 64/1999, cu modificarile si completarile ulterioare se precizeaza :

“Controlul fiscal la sediul, domiciliul ori resedinta contribuabilului sau la sediul organului de control fiscal ori, dupa caz, la sediul serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.

Prin exceptie de la prevederile alin.1, conducatorul organului de control fiscal competent sau, dupa caz, al serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data încheierii controlului fiscal si pana la împlinirea termenului de prescriptie prevazut de prezenta ordonanta, apar date suplimentare, necunoscute organului de control fiscal sau, dupa caz, serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale la data efectuării controlului, care influenteaza sau modifica rezultatele acestuia.”

În legatură cu aceste prevederi, la art. 10 alin. (1) din Instrucțiunile de aplicare a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 886/1999 se precizează :

"Datele suplimentare, necunoscute organelor de control fiscal la data efectuării controlului fiscal la un contribuabil, pot apărea în situații cum sunt :

a) efectuarea unor controale fiscale încrucișate asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea, pe parcursul acțiunilor de control efectuate la alți contribuabili, a unor date sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului într-o perioadă care a fost deja supusă controlului fiscal;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală în cadrul cercetării cazurilor de evaziune fiscală;

d) informații obținute de la terți, de natură să modifice sau să influențeze, în mod semnificativ, rezultatele controlului fiscal anterior".

Se reține deci că reverificarea aceleiași perioade și aceluiași tip de impozit reprezintă o excepție de la regula care interzice această reverificare, această operand numai în cazurile expres prevăzute de lege, respectiv în situația în care de la încheierea controlului fiscal și până la împlinirea termenului de prescripție apar date suplimentare, necunoscute organului de control la data efectuării controlului care influențează sau modifică rezultatele acestuia, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare.

În consecință, Ordonanța Guvernului nr. 70/1997, aprobată prin Legea nr. 64/1999, cu modificările și completările ulterioare **interzice reverificarea unui agent economic pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, cu excepțiile strict prevăzute de alineatul (2) al art. 19.**

Din documentele anexate la dosarul cauzei rezultă faptul că reverificarea s-a datorat **aparitiei unor date suplimentare, necunoscute la data controalelor anterioare, respectiv** adresei Inspectoratului de poliție județean - Serviciul poliției economico-financiare, prin care au fost solicitate verificări la un număr de șase societăți, printre care și S.C. "M" S.R.L., verificări care se refereau și la "cum s-au efectuat plățile în valută, când și dacă au fost efectuate prin bănci din străinătate."

Prin urmare, la data efectuării controlului erau îndeplinite condițiile necesare efectuării unei reverificări întrucât la acea dată

organele de control erau in posesia unor date suplimentare, necunoscute la data efectuării primelor verificari si care influentau sau modificau rezultatele acestor verificari anterioare, asa cum au fost acestea definite la art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, aprobata prin Legea nr. 64/1999, cu modificarile si completarile ulterioare si la art. 10 alin. (1) din Instructiunile de aplicare a prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 886 din 28 octombrie 1999.

In acest sens s-a pronuntat si directia de specialitate din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala prin adresele anexate in copie la dosarul cauzei.

Avand in vedere **incadrarea in exceptia de la regula care interzice reverificarea aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit**, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate investi cu solutionarea fondului cauzei.

1) Referitor la taxa pe valoarea adaugata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea beneficiaza de cota zero de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturile efectuate in conditiile in care incasarea contravalorii marfurilor exportate s-a realizat prin depunerea in numerar a valutei direct in conturile bancare ale societatii de catre persoane fizice straine beneficiare ale exporturilor si de persoane fizice straine altele decat cele beneficiare ale exporturilor in baza unor imputerniciri emise de firmele beneficiare ale exporturilor.

In fapt, ca urmare a verificarii efectuate, organele de control au aplicat cota de 19% de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturile realizate de societate in perioada martie 2000 - iunie 2001 intrucat valuta reprezentand contravaloarea acestora a fost depusa in conturile curente ale societatii de catre persoane fizice din Ucraina, precum si din conturile personale ale unor persoane fizice straine in baza unor imputerniciri emise de firmele beneficiare ale exporturilor.

In drept, art. 17 pct. B din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata in vigoare in perioada verificata, precizeaza ca se acorda cota zero de taxa pe valoarea adaugata pentru *“exportul de bunuri, transportul si prestarile de servicii legate direct de exportul bunurilor, efectuate de contribuabili cu sediul in Romania, a caror contravaloare se incaseaza in valuta in conturi bancare deschise la banci autorizate de Banca Nationala a*

Romaniei. Prin derogare de la aceste prevederi, beneficiaza de cota zero exporturile de bunuri care se deruleaza in sistem barter”.

Prin urmare, pentru a putea beneficia de cota zero de taxa pe valoarea adaugata pentru marfurile livrate partenerului extern, **societatea avea obligatia de a face dovada incasarii valutei in conturi bancare deschise la banci autorizate.** Cu alte cuvinte, **societatea avea obligatia de a derula operatiunile de incasare in valuta a contravalorii marfurilor livrate la extern doar prin conturi deschise la banci autorizate (monitorizate) de catre Banca Nationala a Romaniei,** acesta reprezentand o masura prin care Statul Roman se asigura, in anumite limite, **ca valuta incasata provine din incasarea exportului si nu de pe piata valutara interna.**

Mai mult, pct. 9.2 din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000 precizeaza :

"Exportul consta in livrari de bunuri efectuate de contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pentru beneficiari cu sediul in strainatate si care sunt transportate in afara teritoriului tarii, cu indeplinirea formalitatilor vamale de export.

Pentru operatiunile prevazute la art. 17 lit. B. a) din ordonanta de urgenta nu beneficiaza de cota zero de taxa pe valoarea adaugata contribuabilii care incaseaza valuta in numerar sau prin transferuri din conturi bancare personale”.

Se retine faptul ca potrivit pct.9.9 din Hotararea Guvernului mai sus mentionata se precizeaza faptul ca “nerespectarea prevederilor pct.9.3 - 9.8 privind justificarea cotei zero de taxa pe valoarea adaugata si/sau **nerespectarea conditiei de incasare a valutei in conturi bancare deschise la banci autorizate de Banca Nationala a Romaniei atrag obligatia platii taxei pe valoarea adaugata prin aplicarea cotei corespunzatoare livrarilor si prestarilor la intern si a majorarilor de intarziere aferente, calculate de la data documentului care atesta livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor [...].”**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca incasarea valutei s-a realizat prin:

- depuneri de numerar de catre persoane fizice straine si depuneri de numerar de catre persoane fizice staine inputernicite de catre alte persoane fizice straine beneficiare ale exporturilor, conform chitantelor si inputernicirilor anexate la dosarul cauzei.

- incasari in contul curent al societatii contestatoare reprezentand contravaloarea exporturilor din conturile personale ale unor persoane fizice straine in baza unor inputerniciri emise de firmele din Ucraina beneficiare ale exporturilor, inputerniciri anexate la dosarul cauzei.

In ceea ce priveste incasarea valutei de la persoane fizice straine in baza unor imputerniciri date de catre societati sau alte persoane fizice straine (anexate in copie la dosarul cauzei) acestea nu pot fi luate in considerare la solutionarea favorabila a contestatiei intrucat incasarea s-a facut tot prin depunere de numerar in contul societatii contestatoare.

Referitor la incasarea contravalorii exporturilor din conturile personale ale unor persoane fizice straine in baza unor imputerniciri emise de firmele din Ucraina beneficiare ale exporturilor in contul curent al societatii contestatoare se retine faptul ca viramentele persoanelor fizice in cauza nu sunt viramentele firmei cumparatoare intrucat banii nu sunt virati din contul firmei beneficiare a exportului ci din conturile personale ale persoanelor fizice straine.

Avand in vedere cele de mai sus, deoarece societatea nu a respectat prevederile legale mentionate anterior, respectiv a incasat contravaloarea marfurilor livrate la extern in numerar si nu prin transfer interbancar, neputand dovedi astfel provenienta valutei si nu a justificat cu documente ca banii incasati prin contul curent sunt virati din contul beneficiarului exportului, nu poate beneficia de cota zero de taxa pe valoarea adaugata, asa cum legal au constatat si organele de control prin procesul verbal, contestatia societatii urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Mai mult, prin contestatia formulata, societatea recunoaste faptul ca a incasat contravaloarea marfurilor exportate de la diverse persoane, "imputerniciti ai clientilor externi", care depun valuta direct in contul S.C. "M" S.R.L. deschis la banca din Romania.

Se retine de asemenea faptul ca Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000 nu sunt in contradictie cu prevederile ordonantei de urgenta ci explicitaza prevederile acesteia, fiind in vigoare de la data publicarii in Monitorul Oficial a actului normativ in baza caruia au fost emise si neavand caracter de sine statator, neputand fi astfel retinute in solutionarea favorabila a contestatiei argumentele contestatoarei referitoare la acest fapt.

Totodata, nu sunt relevante in solutionarea favorabila a contestatiei argumentele contestatoarei referitoare la faptul ca operatiunile de export au fost efectuate conform legislatiei vamale a Romaniei intrucat in speta in cauza, taxa pe valoarea adaugata este reglementata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata.

2) Referitor la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate prin procesul verbal, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata iar prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere, aceasta datoreaza si suma cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept **“accesorium sequitur principalem”** si art. 31 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000, art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, astfel cum a fost modificat prin Ordonanta Guvernului nr. 26/2001, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3) Referitor la sumele reprezentand impozit pe profit, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, impozit pe veniturile din salarii, majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii, contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap si majorari de intarziere aferente contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita **sa se pronunte daca S.C. “M” S.R.L datoreaza aceste sume stabilite prin procesul verbal contestat, in conditiile in care prin contestatia formulata societatea nu aduce nici un argument in sustinerea cauzei.**

In fapt, in urma controlului organele de control au stabilit impozit pe profit aferent perioadei martie 2000 - decembrie 2000 si aferent perioadei 01.01.2001 - 30.06.2001.

La calculul impozitului pe profit organele de control au avut in vedere suma reprezentand impozit pe profit si suma reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, aceste sume au fost stabilite prin procesul verbal anterior si au fost compensate cu taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

In urma reverificarii privind rambursarea taxei pe valoarea adaugata, organele de control au stabilit aceste sume ca fiind neachitate si au procedat la recalcularea impozitului pe profit.

Astfel, in urma controlului societatea datoreaza pentru perioada verificata impozit pe profit din care a achitat o parte ramanand de plata diferenta neachitata.

Pentru nevirarea in termen a impozitului pe profit organele de control au calculat majorari de intarziere aferente.

Referitor la impozitul pe veniturile din salarii organele de control au stabilit debit de plata pentru perioada verificata.

La calculul impozitului pe venitul din salarii organele de control au avut in vedere suma reprezentand impozit pe venitul din salarii si suma reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii, aceste sume au fost stabilite prin procesul verbal anterior si au fost compensate cu taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

In urma reverificarii privind rambursarea taxei pe valoarea adaugata organele de control au stabilit aceste sume ca fiind neachitate si au procedat la recalcularea impozitului pe venitul din salarii.

Astfel, in urma controlului societatea datoreaza pentru perioada verificata impozit pe venitul din salarii din care a achitat o parte ramanand de plata diferenta neachitata.

Pentru nevirarea in termen a impozitului pe venitul din salarii organele de control au calculat majorari de intarziere aferente.

Referitor la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in urma controlului, organele de control au stabilit pentru perioada verificata un debit din care societatea a achitat o parte ramanand de plata diferenta neachitata.

Suma reprezentand fond special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap a fost stabilita prin procesul verbal anterior si a fost compensata cu taxa pe valoarea adaugata de rambursat.

In urma reverificarii privind rambursarea taxei pe valoarea adaugata organele de control au stabilit acesta suma ca fiind neachitata si au procedat la recalcularea fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Pentru nevirarea in termen a fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap organele de control au calculat majorari de intarziere aferente.

Pentru acest capat de cerere, prin contestatia formulata societatea nu aduce nici un argument privind modul de stabilire a diferentelor de impozit pe profit, impozit pe veniturile din salarii, contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap si a majorarilor de intarziere aferente acestora, mentionate anterior.

In drept, art. 3 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001 precizeaza:

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele: [...]"

c) motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia", organul de solutionare al contestatiei neputandu-se substituii contestatoarei cu privire la argumentele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca societatea nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei care sa inlature constatarile organelor de control, se va respinge contestatia formulata de S.C. "M" S.R.L ca neargumentata si nesustinuta cu documente pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 17 pct. B din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, pct. 9.2 din Normele de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 401/2000 coroborate cu art. 7 si art. 9 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001 coroborat cu art.204 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. "M" S.R.L. pentru suma totala reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea ca neargumentata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de S.C. "M" S.R.L. pentru suma totala reprezentand impozit pe profit, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, impozit pe venitul din salarii, majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul din salarii, fond social de solidaritate pentru persoanele cu handicap **si** majorari de intarziere aferente fondului social de solidaritate pentru persoanele cu handicap.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.