

DECIZIA NR. 64/_____2007
privind soluționarea contestației formulate de SC R I SRL Motru,
înregistrata la D.G.F.P Gorj sub nr. .../20.07.2007

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de SAF-A.I.F Gorj, prin adresa nr. ... din 26.07.2007, asupra contestației formulate de SC R I SRL cu sediul social în Motru, județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie o parte din măsurile dispuse de organele de control ale SAF- A.I.F Gorj, prin Decizia de impunere nr.../15.06.2007, prin care a fost stabilita obligatia virarii la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentind taxa pe valoarea adaugata.

De mentionat ca SC R SRL Motru contesta si masurile dispuse de organele de inspectie fiscala, prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../15.06.2007, respectiv neacceptarea la deducere a unor cheltuieli in suma totala de ... lei.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 177, alin (1) din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 175 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.174 si art. 176 din OG nr.92/2003 republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC R SRL Motru contesta, partial, obligatiile fiscale stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-AIF Gorj, prin Decizia de impunere nr.../15.06.2007, respectiv suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, considerand ca eronate concluziile echipei de inspectie fiscala, cu privire la neacceptarea la deducere a TVA aferenta unor cheltuieli, cu plata chiriei, respectiv cheltuieli cu energia electrica, ca nefiind destinate unor operatiuni taxabile.

In sustinerea contestatiei agentul economic invoca, in esenta, urmatoarele:

-referitor la neadmiterea la deducere a cheltuielilor in suma de ... lei, reprezentand chiria achitata pentru un spatiu in care societatea avea amenajata o brutarie, se face precizarea ca nu s-au realizat venituri, intrucat brutaria nu a putut fi pusa in functiune, fiind nevoie de autorizatii speciale si diverse modernizari, drept pentru care societatea contestatoare solicita considerarea cheltuielilor in suma de ... lei ca deductibile fiscal si implicit acceptarea la deducere si a taxei pe valoarea adaugata, aferenta acestor cheltuieli, in suma de ... lei.

-referitor la neadmiterea la deducere a cheltuielilor in suma de lei si TVA aferenta in suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu energia electrica, societatea contestatoare precizeaza ca in perioada supusa controlului s-a consumat energie electrica ca urmare a unor probe tehnologice, precum si a unor becuri ce asigurau iluminatul pe timp de noapte, nefiind inregistrate venituri intrucat nu s-a reusit incheierea altor contracte pentru prelucrarea materiei prime.

II. Prin Decizia de impunere nr.../15.06.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-AIF Gorj, au procedat, la stabilirea in sarcina SC R SRL a unui TVA suplimentar in suma totala de ... lei pe motiv ca agentul economic nu a declarat la termenele legale taxa pe valoarea adaugata de plata si a dedus TVA pentru servicii ce nu au fost destinate unor operatiuni taxabile.

Din suma totala de ... lei, reprezentind TVA de plata, stabilita prin Decizia de impunere nr.../15.06.2007, SC R SRL Motru **contesta suma de ... lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata , suma ce se compune din:**

-... lei reprezentand TVA, neacceptata la deducere aferenta cheltuielilor cu chiria

-... lei reprezentand TVA, neacceptata la deducere aferenta cheltuielilor cu energia electrica

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de control, precum și motivele invocate de societate, se rețin următoarele:

1)Referitor la suma de ... lei , reprezentind TVA de plata se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca SC R SRL Motru datoreaza suma de ... lei, reprezentand TVA de plata suplimentar, in conditiile in care societate

contestatoare a dedus TVA pentru servicii ce nu erau destinate unor operatiuni taxabile.

In fapt pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit, prin Decizia de impunere, emisa in baza constatarilor Raportului de inspectie fiscala nr..../15.06.2007, ca societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor servicii care nu au fost destinate unor operatiuni taxabile, respectiv societatea nu a inregistrat venituri care sa justifice faptul ca serviciile respective au participat la realizare de operatiuni taxabile.

In drept cauzei ii sunt incidente prevederile art.145 , alin.3 , lit a din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, care precizeaza:

“-art.145,alin.3 ,lit.a) :

Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata ,are dreptul sa deduca :

a)taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa-i fie prestate de o alta persoana impozabila”.

Din textul de lege citat mai sus se observa ca legiuitorul precizeaza, in mod clar, ca o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca TVA pentru prestarile de servicii daca respectivele servicii sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Societatea contestatoare nu depune in sustinerea contestatiei documente justificative legal intocmite din care sa rezulte ca a inregistrat venituri, care sa justifice faptul ca serviciile inregistrate de agentul economic ca deductibile fiscal, au participat la realizarea de operatiuni taxabile, drept pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

2) Referitor la capatul de cerere privind masurile dispuse de organele de inspectie fiscala, prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 15.06.2007, respectiv neadmiterea la deducere a unor cheltuieli, in suma totala de ... lei , se retin urmatoarele:

In drept art.176,alin.2, respectiv art.179,alin.1 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

Art.176,alin.2:

“Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta.”

Art.179,alin.1:

“Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza(...)”,

iar conform prevederilor punctului 5.1 din OMF nr.519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala : *“Actele administrative fiscale care intra in competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art.179, alin.1 din Codul de procedura fiscala, republicata, sunt cele prevazute expres si limitativ de lege”*, **raportul de inspectie fiscala nefacand parte din acte administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere.**

Tinand cont de cele precizate, intrucat masura neadmiterii la deducere a unor cheltuieli in suma de ... lei, a fost stabilita de organele fiscale prin Raportul de inspectie fiscala nr.../15.06.2007, raport ce nu reprezinta titlu de creanta susceptibil de a fi atacat, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele aratate, în temeiul actelor normative citate si a art.186 si art.199 din O.G. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE:

1) Respingerea, ca neintemeiata, a contestației formulate de SC R SRL Motru impotriva sumei de... lei stabilita prin decizia de impunere nr.../15.06.2007 întocmita de organele de specialitate din cadrul SAF Gorj-Activitatea de Inspectie Fiscala.

2) Respingerea ca fiind fara obiect a contestației formulate de SC R SRL Motru, privind masura dispusa de organele de inspectie fiscala, prin Raportul

de inspectie fiscala nr..../15.06.2007, respectiv neacceptarea la deducere a unor cheltuieli in suma totala de ... lei.

2) Prezenta decizie , poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă, potrivit prevederilor legale în vigoare.