

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 25/2008  
privind solutionarea contestatiei depuse de  
SC X SRL din Bradu si inregistrata la  
Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X/20.12.2007

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala 2 prin adresa nr. X/10.01.2008 inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X/11.01.2008 asupra contestatiei formulate de SC X SRL impotriva raportului de inspectie fiscala nr. X/06.12.2007.

Prin contestatia inregistrata la Activitatea de inspectie fiscala 2 sub nr. X/21.12.2007 petenta nu este de acord cu constatările organelor de control privind stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare si accesorii aferente in suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei taxa pe valoarea adaugata,
- X lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- X lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL din Bradu.

I. SC X SRL contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de inspectie fiscala 2 prin raportul de inspectie fiscala nr.X/06.12.2007 considerand ca in mod nelegal nu i s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pe considerentul ca operatiunile respective nu sunt cuprinse in obiectul de activitate precizand urmatoarele:

- s-au achizitionat bunuri de la SC X SA cu factura nr. X/05.04.2002 " intrucat aceasta societate avea datorie la firma noastra si alta modalitate de recuperare a debitului nu exista ";

-de la SC X SRL au fost achizitionate doua transformatoare in vederea construirii unei sectii de prelucrari prin aschiere si ulterior a fost nevoita sa le vanda;

-in vederea inceperii unei noi activitati au fost achizitionate patru copiatoare Minolta si intrucat din motive obiective societatea nu a desfasurat activitatea respectiva acestea au fost comercializate;

-pentru activitatea de productie a societatii a fost *achizitionat "... un strung de la SC Duvasghi DVG SRL Pitesti care a fost folosit in activitatea de productie a societatii si intrucat nu a corespuns tehnic am fost obligati*

*sa vindem un strung dar nu acela care a fost cumparat de la SC Duvasghi DVG SRL ci altul din obiectele de inventar ale societatii. "*

- s-a achizitionat teava si cornier ca materie prima pentru activitatea de productie a societatii, iar datorita faptului ca nu a corespuns calitativ a fost comercializata ca marfa;

- bunurile cuprinse in facturile fiscale emise de SC Mefitex SRL nu au fost receptionate *" intrucat a aparut un litigiu intre cele doua societati si nu s-au mai putut intocmi acte contabile intre noi "*;

In concluzie, petenta considera ca a dedus in mod legal taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor achizitionate si solicita restituirea pe valoarea adaugata aferenta acestor bunuri.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. X/06.12.2007 organele fiscale au stabilit ca SC X SRL a efectuat acte de comert care nu sunt prevazute in obiectul de activitate al societatii inregistrat pentru care, in conformitate cu prevederile art. 18 si art. 19 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si ale art. 22 si art. 24 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, nu au acordat drept de deductie a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in facturile fiscale de aprovizionare a bunurilor care au facut obiectul respectivelor acte de comert.

Astfel, s-a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata dedusa de societate stabilindu-se o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in suma de X lei, iar pentru neplata in termen a acesteia au fost calculate de dobanzi in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

III. Prin referatul nr. X/10.01.2008 intocmit de Activitatea de inspectie fiscala 2 se propune mentinerea obligatiilor stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. X/06.12.2007 si respingerea contestatiei ca nefondata.

IV. Avand in vedere sustinerile petentei, constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative aplicabile in speta, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. X/06.12.2007, in conditiile in care aceasta a fost formulata impotriva unui act care nu are caracter administrativ fiscal.**

**In fapt**, contestatia a fost formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr. X/06.12.2007 desi prin adresa nr. X/07.12.2007 organele fiscale au comunicat atat raportul de inspectie fiscala mentionat mai sus, cat si

decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X3/06.12.2007.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 85 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

*“ Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 110 (3) din actul normativ sus mentionat precum si prevederile pct. 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizeaza :*

*“ Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

*a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;”*

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-a prevazut in mod expres o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare, respectiv decizia de impunere, care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii de plata in sarcina contribuabilului.

De asemenea, se retine ca raportul de inspectie fiscala contestat, prin care se stabilesc debite suplimentare are caracter de act premergator actului administrativ fiscal, constatările cuprinse in acest act fiind valorificate de organele fiscale prin decizia de impunere nr X/06.12.2007.

In concluzie, raportul de inspectie fiscala contestat nu stabileste potrivit legii nici un raport obligational intre contribuabil si bugetul de stat, acesta neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal.

Totodata, avand in vedere dispozitiile art. 206 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*“ (2) **Obiectul contestației** îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în **titlul de creanță** sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal. “* precum si prevederile pct. 12.1 lit. c) din Ordinul ministrului finantelor nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform caruia:

“ *Contestația poate fi respinsă ca:*

.....

*c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect; ”, se retine ca Directia generala a finantelor publice Arges nu se poate pronunța decat asupra sumelor stabilite printr-un titlu de creanta sau printr-un act administrativ fiscal, fapt pentru care contestatia formulata impotriva raportului de inspectie urmeaza a se respinge ca fiind fara obiect.*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor punctului 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală*, art. 206 (1) si (2), art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 si art. 216 din *Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata*, cu modificarile si completarile ulterioare se :

#### DECIDE

Respingerea contestatiei depusa de SC X SRL din Bradu, ca fiind fara obiect, pentru suma de X lei, reprezentand:

- X lei taxa pe valoarea adaugata,
- X lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- X lei penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV