



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Brasov
Nr. Inreg.ANSPDCP:759



Str. Mihail Kogalniceanu, nr. 7
Brasov
Tel: 0268.547726
Fax: 0268.547730
E-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA NR. 1032

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov prin adresa nr. ... din 2010, privind contestatia formulata de catre **SC. A SRL**, inregistrata la noi sub nr..... din 2010.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul DJAOV Brasov, in Procesul verbal de control nr.... din 2010 si in Decizia de impunere nr...../2010 , privind virarea la bugetul statului a sumei de lei.

Suma contestata se compune din:

- **Taxe vamale**
Majorari de intarziere

- **Comision vamal**
Majorari de intarziere

- **Taxa pe valoarea adaugata**
Majorari de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din OG nr.92/2003-republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC A SRL contesta suma de lei, stabilita prin Procesul verbal de control nr. .. din 2010 si in Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din 2010, motivand urmatoarele:

A) Petenta sustine ca din cuprinsul deciziei de regularizare emisa in baza procesului verbal de control nu rezulta temeiul de drept in baza careia a fost incheiat actul. Totodata petenta apreciaza ca decizia pentru regularizarea situatiei este un act administrativ fiscal, in sensul definit prin art.41 din Codul de Procedura Fiscala aprobat prin O.G. Nr.92/2003.

Petenta sustine ca, corect ar fi fost sa fie mentionate doar dispozitiile legii vechi Legea nr.141/1997 si H.G. Nr.1114/2001, intrucat acestea erau in vigoare la data inregistrarii vamale de admitere temporara si considera ca actul trebuia sa fie incheiat in baza dispozitiilor speciale ale art.27 alin.4 din O.G nr.51/1997 (norma speciala - raportul norma generala).

B) Petenta invoca nelegalitatea calcularii taxelor vamale la valoarea de intrare a bunurilor (la pretul din declaratiile vamale de admitere temporara) si considera ca, potrivit normei speciale cuprinsa in art.27 alin.4 din O.G. Nr.51/1997 privind operatiunile de leasing, taxele vamale trebuiau calculate la valoarea reziduala care nu poate fi mai mica decat 20% din valoarea de intrare a bunurilor.

Petenta sustine ca bunurile au fost achizitionate din Germania si introduse in tara in regim de admitere temporara, cu exonerarea de la plata taxelor vamale, regim vamal suspensiv acordat in baza contractelor de leasing incheiate cu B GmbH Germania. Totodata petenta sustine ca, cuantumul datoriei vamale a fost stabilit in mod nelegal, la valoarea de intrare a bunurilor (la pretul mentionat pe declaratiile vamale) si considera ca ar fi trebuit sa fie stabilit la valoarea reziduala a bunurilor, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunurilor, asa cum prevede expres norma speciala cuprinsa in art.27 alin.4 din O.G. Nr.51/1997.

C) Petenta sustine ca in data de 23.04.2010, prin e-mail-ul inregistrat la ANAF/Directia Generala a Finantelor Publice Brasov/Serviciul Metodologie si Asistenta Contribuabili sub nr...../2010 a solicitat un punct de vedere daca la momentul solicitarii rambursarii TVA se aproba rambursarea valorii totale, calculata la valoarea de achizitie a utilajelor sau doar a TVA-ului aferent valorii reziduale.

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov/Serviciul Metodologie si Asistenta Contribuabili prin adresa nr..../2010 a raspuns urmatoarele:

Din punct de vedere al TVA, in cazul contractelor de leasing extern incheiate cu o persoana juridica din Germania in anul 2005 (inainte de data aderarii) si aflate in derulare la data aderarii, se aplica prevederile art.161 alin.16 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Potrivit punctului 84 din Normele Metodologice date in aplicarea art.161 alin.16 aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul articolului mentionat, prin aplicarea reglementarilor in vigoare a contractului de leasing, se intelege ca bunurile respective vor fi importate din punct de vedere al TVA la data finalizarii contractelor si se datoreaza TVA la valoarea reziduala a bunurilor.

Fata de cele specificate mai sus petenta considera ca drepturile de import (taxe vamale, comision, TVA) pe care le datoreaza societatea trebuiesc calculate la valoarea reziduala inscrisa in facturile de valoare reziduala, de asemenea considera ca penalitatile de intarziere trebuiau sa fie calculate la aceasta suma si nu la valoarea de intrare a bunurilor.

D. In ceea ce priveste contractul de leasing nr...../2005 aferent declaratiei vamale nr..../2005, cu autorizatia de admitere temporara nr./2005 cu valabilitate pana la data de 01.02.2010, pentru care DJAOV a stabilit in sarcina societatii obligatii de plata in suma de lei reprezentand TVA, petenta precizeaza ca la data de 2006, prin declaratia vamala de export nr..../2006 s-a inchis operatiunea suspensiva anterior mentionata.

Astfel petenta considera ca organul de control a stabilit in mod eronat in sarcina sa TVA in cuantumul de lei si majorarile de intarziere aferente.

II. In procesul verbal de control nr..... Din 2010 si in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... din 2010 organele vamale din cadrul DJAOV Brasov, au stabilit ca datorate taxe vamale in suma de lei, majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de lei, comision vamal in suma de lei, majorari de intarziere aferente comisionului vamal in suma de lei, TVA in suma de lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei, motivand urmatoarele:

In perioada 01- 03.2005 societatea a depus declaratiile vamale de admitere temporara mentionate mai jos prin comisionarul in vama SC C SRL Brasov, in vederea instituirii operatiunii de leasing pentru diverse utilaje, in conformitate cu art.27 alin.(1) din O.G. Nr.51/1997 republicata in temeiul articolului VII din Legea nr.99/1999; termenele de incheiere ale acestor operatiuni au fost stabilite de catre unitatea vamala astfel:

-pentru declaratia vamala nr.I/2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 31.12.2009, in conformitate cu contractul de leasing/2004;

-pentru declaratia vamala nr.I .../2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 30.06.2009, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I/2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 31.12.2009, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I .../2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 31.01.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I/2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 01.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I..... /2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr./2005 a fost 07.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I..... /2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 08.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I.../2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 08.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I...../2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 28.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I.../2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 28.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

Avand in vedere ca operatiunile vamale in cauza nu au fost incheiate in cadrul termenelor acordate prin plasarea marfurilor sub un alt regim vamal, organul de control din cadrul DJAOV Brasov a procedat la incheierea din oficiu a acestor operatiuni in

conformitate cu prevederile art.95 din Legea nr.141/1997 si art.155 din HG nr.1114/2001.

Organul de control din cadrul DJAOV Brasov a stabilit in sarcina petentei avand in vedere si prevederile art.164 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.86/2006 taxe vamale in suma de lei, majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de lei, comision vamal in suma de lei, majorari de intarziere aferente comisionului vamal in suma de ... lei, TVA in suma de lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

SC A SRL, are sediul in Brasov, fiind inregistrata la Registrul Comertului sub nr.J08/..../....., avand cod unic de inregistrare fiscal

In fapt, urmare a controlului asupra declaratiilor vamale de admitere temporara nr. I, I, I, , I, I, I, I, I si I organul de inspectie fiscala a constatat ca termenul de incheiere a operatiunii suspensive acordat de catre unitatea vamala, a fost:

-pentru declaratia vamala nr.I/2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 31.12.2009, in conformitate cu contractul de leasing/2004;

-pentru declaratia vamala nr.I/2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 30.06.2009, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I/2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 31.12.2009, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I/2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 31.01.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I/2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 01.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I..... /2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr./2005 a fost 07.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I..... /2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 08.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I..../2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 08.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I..../2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 28.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

-pentru declaratia vamala nr.I.../2005 termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr...../2005 a fost 28.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005;

A) In ce priveste sustinerea petentei ca Decizia pentru regularizarea situatiei este un act administrativ fiscal, in sensul definit prin art.41 din Codul de Procedura Fiscal, aprobat prin O.G. Nr.92/2003, precizam:

Temeiul de drept in baza caruia au fost intocmite actele contestate este inregistrat in acestea , respectiv art.100 din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei.

Decizia pentru regularizarea situatiei nu este un act administrativ fiscal definit prin art.41 din OG nr.92/2003, ci este un act al autoritatii vamale pentru regularizarea situatiei, prevazut la alin.(4) al art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, al carui model a fost stabilit in Anexa 8 din OMF nr.7521/2006, art.78 al aceluiasi ordin, al carui continut este mentionat mai jos.

“Decizia pentru regularizarea situatiei

ART. 78

(1) Pe baza procesului-verbal de control si a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situatiei" si instructiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.

(2) Decizia pentru regularizarea situatiei, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile.”

B) In ce priveste sustinerea petentei ca drepturile vamale potrivit normei speciale cuprinsa in art.27 alin.4 din O.G. Nr.51/1997 privind operatiunile de leasing, trebuiau calculate la valoarea reziduala care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunurilor, precizam:

In temeiul prevederilor art.213 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

“Solutionarea contestatiei

(.....)

(2) Organul de solutionare competent pentru lamurirea cauzei poate solicita punctul de vedere al directiilor de specialitate din minister sau al altor institutii si autoritati.”

Prin adresa nr...../2010 organul de solutionare din cadrul DGFP Brasov solicitat Autoritatii Nationale a Vamilor un punct de vedere ca directie de specialitate in speta.

Prin adresa nr...../2010 inregistrata la DGFP Brasov sub nr...../2010, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Administratiei Nationale a Vamilor a transmis urmatorul raspuns:

“Avand in vedere datele relevante din adresa dvs si documentele anexate, cu privire la speta in cauza, precizam ca temeiul legal potrivit caruia operatiunile vamale suspensive initiate inainte de data aderarii Romaniei la Uniunea Europeana

(01.01.2007) trebuie inchise dupa aceasta data, este cel dat de prevederile pct.4 din Tratatul de Aderare a Romaniei si Bulgariei la Uniunea Europeana, precum si prevederile documentului D.G. TAXUD nr.1661/2006 prin care se stabileste ca:

“Depozitul temporar si regimurile vamale mentionate la articolul 4 aliniatul (16) literele (b) -(h) din Regulamentul (cee) nr.2913/92 care au inceput inainte de aderare inceteaza sau se incheie in conditiile legislatiei comunitare.

In cazul in care incetarea sau incheierea da nastere unei datorii vamale, suma drepturilor de import care trebuie platita este cea in vigoare la data la care a luat nastere datoria vamala in conformitate cu Tariful Vamal Comun si suma platita este considerata resursa proprie a Comunitatii.”

Operatiunile de leasing sunt reglementate de O.G. Nr.51/1997 republicata, care constituie un cadru legal special din punct de vedere vamal, in sensul ca permite introducerea si utilizarea bunurilor mobile pe teritoriul Romaniei, fara plata/garantarea drepturilor de import, conform art.27 alin.(1) si (2), pe toata perioada derularii contractelor de leasing in baza carora se efectueaza operatiunile.

Potrivit art.27 alin.(4) din O.G. Nr.51/1997 republicata, se stabileste ca:”*in cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alineatelor (1) si (2) utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala, calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare.Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent daca partile au convenit o valoare mai mica.”*

Conform art.2 lit.c) din Legea nr.287/2006 pentru modificarea si completarea O.G. Nr.51/1997 *“valoarea reziduala reprezinta valoarea la care, dupa achitarea de catre utilizator a tuturor ratelor de leasing prevazute in contract, precum si a tuturor celorlalte sume datorate conform contractului, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului catre utilizator.”*

Astfel doar in alte situatii, in care **nu are loc un transfer de proprietate catre utilizator** si in care contractul de leasing nu se incheie printr-un contract de vanzare-cumparare care contine valoarea reziduala, obligatiile pe care le are titularul de operatiune si respectiv modalitatea de stabilire a datoriei vamale sunt cele prevazute de reglementarile vamale si fiscale in vigoare.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei reiese ca petenta a achitat catre B GmbH, Germania toate ratele de leasing, inclusiv valoarea reziduala insa organul de control din cadrul DJAOV Brasov nu a tinut cont de aceasta.

Art.213 alin.(4) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Solutionarea contestatiei

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în suspinerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunte asupra acestora.”

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa desfiinteze procesul verbal de control nr..... Din 2010 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... din 2010, conform art.216 alin.(3) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

“ART. 216

Solutii asupra contestatiei

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”, urmand ca Directia Judeteana de Acciize si Operatiuni Vamale Brasov, prin organele sale de specialitate sa procedeze conform actelor normative in vigoare, tinand cont de documentele depuse la dosarul cauzei, de aspectele precizate in prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile art.213 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate urmeaza a se desfiinta procesul verbal de control nr.... din 2010 si in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... din 2010 pentru suma de lei reprezentand taxa vamala, lei reprezentand comision vamal, si lei reprezentand TVA.

Referitor la majorarile de intarziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar in suma de lei aferente taxei vamale, lei aferente comisionului vamal si lei aferente TVA, calculate in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr.... din 2010 emisa de DJAOV Brasov, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul pentru debitul de natura drepturilor vamale, respectiv lei reprezentand taxa vamala, lei reprezentand comision vamal, si lei reprezentand TVA, stabilite in sarcina petentei, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr.... Din 2010 a fost desfiintata , si pentru majorarile in suma de ... lei aferente taxei vamale, lei aferente comisionului vamal si ... lei aferente TVA, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept accesorium sequitur principalem, Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... din 2010, va fi desfiintata.

C.In ceea ce priveste contractul de leasing nr...../2005 aferent declaratiei vamale nr...../2005, cu autorizatia de admitere temporara nr..../2005 cu valabilitate pana la data de 01.02.2010, pentru care DJAOV a stabilit in sarcina societatii obligatii de plata in suma de lei reprezentand TVA, precizam:

Petenta precizeaza ca la data de 16.10.2006, prin declaratia vamala de export nr...../2006 s-a inchis operatiunea suspensiva anterior mentionata.

Prin adresa nr...../ iunie 2010, organul de solutionare a contestatiei a solicitat DJAOV sa transmita documente in speta si referatul cu propuneri de solutionare cu privire la sustinerile petentei.

Prin adresa nr...../2010 inregistrata la noi sub nr...../2010, DJAOV Brasov ne transmite urmatoarele:

- Declaratia vamala I/2005
- Dclaratia de admiterea temporara .../2005
- Contract de leasing nr/2005

- Declaratia vamala de export .../2006
- Factura nr...../2006

In fapt, societatea a introdus in tara o bucata masina de sablat intocmindu-se declaratia vamala nr.I /2005, termenul stabilit prin autorizatia de admitere temporara nr..../07.02.2005 a fost 01.02.2010, in conformitate cu contractul de leasing/2005.

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:
Art.95 alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza:

“ART. 95

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.”

Art.155 (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001 precizeaza:

“ART. 155

(1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim sau, după caz, produsele compensatoare ori transformate obținute primesc, în mod legal, o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.”

Pentru marfurile ce au facut obiectul declaratiei vamale de admitere temporara nr. I .../2005, respectiv o bucata masina de sablat , petenta a prezentat Autorizatie de admitere temporara nr...../2005.Din Autorizatia de admitere temporara nr.1550/07.02.2005 reiese ca termenul in care marfurile importate trebuie sa i se dea o destinatie vamala, conform autorizatiei este 01.02.2010.

Din documentele depuse de petenta in sustinere reiese ca regimul vamal de admitere temporara a fost incheiat prin exportul marfurilor, pentru o bucata masina de sablat conform Declaratiei vamale I din 10.2006, deci in termenul acordat de autoritatea vamala prin Autorizatia de admitere temporara referitoare la cererea nr...../2005

Pe declaratia vamala de export I .../2006 transmisa de DJAOV Brasov prin adresa nr...../2010 se precizeaza la rubrica “Declaratie sumara/Document precedent: Declaratie vamala nr...../2005, iar pe Facturadin 10.2006 se precizeaza la descrierea marfurilor: “Masina de sablat DVOT .../02.2005, Autorizatie de admitere temporara/2005.”

In consecinta, urmeaza sa se admita contestatia formulata de SC A SRL pentru suma de lei reprezentand TVA.

In drept art. 216.Solutii asupra contestatiei.(1) precizeaza:

“(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisa, in totalitate sau in parte, ori respinsa.

(2) In cazul admitterii contestatiei se decide, dupa caz, anulara totala sau partiala a actului atacat.”

In ceea ce priveste majorarile de intarziere in suma de lei , calculate pentru debitul in suma de lei reprezentand TVA. Deoarece in sarcina contestatoarei nu a fost retinut ca datorat debitul in suma de lei reprezentand TVA, aceasta nu datoreaza nici majorarile de intarziere in suma de lei aferente TVA conform principiului de drept accesorum sequitur principale, drept pentru care contestatia va va fi admisa si pentru aceasat suma.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.216, din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1.Admiterea contestatiei formulata de petenta **SC A SRL**, pentru suma de **lei**, reprezentand TVA , precum si pentru majorarile de intarziere aferente in suma totala de ... **lei** si anulara in mod corespunzator a procesul verbal de control nr.... Din 2010 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr..... din 2010 pentru aceste sume.

2.Desfiintarea procesului verbal de control nr..... Din 2010 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal la nr.... Din 2010 pentru **lei** reprezentand taxa vamala, **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente taxei vamale, ... **lei** reprezentand comision vamal, ... **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente comision vamal, ... **lei** reprezentand TVA si **lei** reprezentand majorari de intarziere aferente TVA , urmand ca organele vamale din cadrul Directiei Judetene de Aciize si Operatiuni Vamale Brasov sa procedeze la o noua recalculare a drepturilor vamale in care se va tine cont de prevederile legale aplicabile in speta si aspectele precizate in prezenta decizie.