



ROMANIA – Ministerul Economiei și Finanțelor

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud
Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR Nr.43/2007

DECIZIA NR.41/28.09.2007

privind soluționarea contestației formulate de S.C.K. S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița- Năsăud sub nr.14995/13.08.2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița – Năsăud a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița în legătură cu contestația depusă de S.C. K.

Contestația este formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.101/31.05.2007 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, act prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului suma de S lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară. Obiectul inspecției fiscale îl constituie verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în cuantum de S1 lei, aferentă perioadei fiscale de la 22.02.2006 până la 31.03.2007 inclusiv.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.207 și art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală- republicat-, și pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să soluționeze cauza.

În cauză a fost întocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor și documentelor existente la dosar, rezultă următoarele :

I. Prin Decizia de impunere nr.101/31.05.2007 (filele 35-37) organele de inspecție din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița au stabilit suplimentar în sarcina S.C.K., taxă pe valoarea adăugată în cuantum de S lei.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentară în sarcina petentei a sumei de S lei, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală, (filele 25-34) rezidă în faptul că aceasta și-a exprimat dreptul de deducere asupra taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziționării unui autoturism, în condițiile în care până la data încheierii raportului de inspecție fiscală parțială societatea nu a desfășurat activitate, veniturile evidențiate fiind considerate de organul de control “ fictive ”, nereale, întrucât nu au la bază documente justificative.

În concret, în urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că la data de 04.10.2006 societatea petenta cu DIV-ului nr.19662/01.10.2006 a achiziționat din Germania un autoturism VOLKSWAGEN GLOF în valoare de S2 lei din care taxa pe valoarea adăugată aferentă este de S3 lei. Pentru cheltuielile ocazionate cu achiziționarea autoturismului, societatea a dedus taxă pe valoarea adăugată de S4 lei.

Organele de control mai rețin că societatea petentă a înregistrat în luna septembrie 2006 în evidența contabilă venituri din prestări servicii la extern, la o societate aparținând aceluiași administrator persoană juridică, în baza unui contract încheiat cu firma de Germania, contract nesemnat, neștampilat și nefiind certificat de traducători autorizați. În Raportul de inspecție fiscală se mai arată și că în luna decembrie 2006 societatea a mai înregistrat și evidențiat în contabilitate venituri din prestări servicii către același partener în sumă de S5 lei.

Concluzionând, organele de control apreciază[că nu se justifică achiziționarea autoturismului, întrucât citam: “ societatea nu poate efectua cu un singur salariat, prestări de servicii de consultanță și, în același timp, prestări servicii de Intermedieri afaceri contracte tâmplărie și mobilier ”.

Astfel, în opinia organului de control, au fost încălcate prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aspect ce a condus la neadmiterea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată de S lei stabilită suplimentar în sarcina contestatoarei a acesteia prin Decizia de impunere nr.101/31.05.2007. .

II. Împotriva Deciziei de impunere nr.101/31.05.2007, petenta depune contestație înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița sub nr.23144/23.07.2007 (fila16) și la registratura generală a D.G.F.P Bistrița-Năsăud sub nr.14995/13.08.2007 (fila 21).

Așa cum rezultă din actele depuse la dosar, petenta contestă sumă de S lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.În motivarea cererii sale contestatoarea arată că :

- deși s-au realizat venituri din prestări servicii pentru beneficiari cu sediul în străinătate, acestea nu au fost considerate de organul de control reale, deoarece nu au fost realizate din activitatea principală a societății, iar înregistrarea veniturilor în contabilitate nu au la bază documente justificative ;

- la data achiziționării autoturismului societatea era plătitoare de taxă pe valoarea adăugată (cu opțiune de la înființare), astfel că potrivit art.145 alin.(4) lit .b) din Codul fiscal, are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată din factura în cauză ;

- autoturismul achiziționat este utilizat de salariații societății atât pentru activitatea de prestări servicii, cât și pentru activitatea administrativă a firmei ;

-societatea a realizat venituri în anul 2006 din prospectarea pieței din domeniul producției și comerțului cu tâmplărie și mobilier din România, conform obiectului principal de activitate- COD CAEN 5147.Pe lângă activitatea principală, în Actul constitutiv sunt înscrise și activități de studiere a pieței prin sondaj și activități de consultanță pentru afaceri și management (care nu include activități contabile și juridice).

- pentru serviciile efectuate la extern s-a întocmit factura externă (INVOICE) nr.1001/septembrie 2006 în sumă de S6 Euro și factura externă nr.1002/24.11.2006 în sumă de S7 lei , astfel că veniturile totale înregistrate în evidența contabilă în anul 2006 sunt de 16.039 lei. Chiar dacă veniturile nu ar fi fost realizate din activitatea principală, ci din cea secundară, societatea a desfășurat oricum o activitate reală, având angajați două persoane pentru care a achitat atât drepturile salariale, cât și contribuții sociale și impozite, în sumă de S8 lei;

- având în vedere serviciile prestate pentru partenerul extern, așa cum reiese din contractul încheiat cu acesta și facturile menționate, rezultă că aceste servicii sunt de natura celor prevăzute la art.133 alin.(2) lit.c), pct.4 și 5 din Capitolul IV din Codul fiscal, pentru care locul livrării este considerat a fi în țara în care beneficiarul își are stabilit sediul sau reședința personală, (în cazul de față Germania), iar prestatorul poate să-și exercite dreptul de deducere , nefiind obligatorie emiterea de facturi fiscale;

Având în vedere cele de mai sus, petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr.101/31.05.2007 și a Raportului de inspecție fiscală nr.186/31.05.2007 pentru suma de S lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, respinsă la rambursare.

În drept se invocă prevederile art.145 alin.(4) lit.b), art.126 alin.(1) lit.b), art.133 alin.(2) lit.c) pct.4 și 5, art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.14 și pct.62 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003.

III. Examinând cauza, în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie, se rețin următoarele :

Contestația nr.23144/23.07.2007 (fila 6-16) a fost formulată pentru S.C. K. S.R.L. cererea fiind semnată de D.I și purtând ștampila societății. Având în vedere că d-na D. I. nu este administrator al societății ci, așa cum reiese din finalul contestației (fila 6) are calitatea de ÎMPUTERNICIT, rezultă că în spetă sunt incidente dispozițiile art.18 alin.(1) și alin.(2) din Codul de procedura fiscală –republicat, coroborat cu art. 206 alin. (1) lit.e), din același act normativ.

Astfel, potrivit art.18 alin. (1) și alin .(2) din actul normativ precitat :

(1)“ În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică ...”.

(2)“Împuternicitul este obligat să înregistreze la organul fiscal actul de împuternicire, în formă autentică și în condițiile prevăzute de lege. Revocarea împuternicirii operează...”.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit.e) din același act normativ contestația se formulează în scris și va cuprinde în mod obligatoriu pe lângă elementele enumerate la literele a-d) și cele de la litera e), respectiv “semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică , se face potrivit legii ”.

Cu alte cuvinte contestația poate fi formulată și semnată și de un împuternicit al petentei însă acesta trebuie să facă dovada calității sale potrivit prevederilor art.18 alin. (1) și alin.(2) din Codul de procedură fiscală –republicat, citate anterior.Cum la dosarul cauzei nu a fost depusă nici o împuternicire în formă autentică prin care să fie dovedită calitatea de împuternicită a d-nei D.I., prin adresele nr.14995/15.08.2007 și nr.14995/13.09.2007 (filele 23 și 25) s-a solicitat contestatoarei ca în termen de 5 zile de la primirea scrisorilor să ne transmită dovada calității de împuternicită a semnatei contestației, în forma cerută de lege. Precizăm că la solicitările făcute prin adresele de mai sus petenta a transmis cu adresa nr.1824/29.08.2007(filă 37) o serie de documente însă nu a transmis documentul cerut de lege care să ateste calitatea de împuternicită a d-nei D.I.

Întrucât contestatoarea nu a prezentat împuternicire autenticată, așa cum prevede art.18 din Codul de procedură fiscală - republicat, constatăm că d-na D.I. nu justifică calitatea de împuternicita a S.C. K.

Din acest punct de vedere contestația formulată și depusă de d-na D.I. pentru S.C. K.S.R.L., nu îndeplinește condițiile procedurale imperative impuse de Codul de procedură fiscală -republicat, și pe cale de consecință aceasta nu poate fi luată în considerare și analizată pe fond, ea urmând a fi respinsă ca fiind formulată de o persoană fizică lipsită de calitatea procesuală.

Trimiterile petentei la împuternicirea autenticată sub nr.889/23.02.2006 nu pot fi luate în considerare întrucât din cuprinsul acestui document reiese că d-l P.E. este împuternicit și nu d-na D.I.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 216 alin. (1) din Codul de procedură fiscală - republicat, coroborat cu prevederile pct.13.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003 aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005, se

DECIDE :

Respingerea contestației S.C. K. S.R.L. pentru suma de S lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, ca fiind formulată și depusă de o persoană

lipsită de calitate de a contesta și, pe cale de consecință, menținerea măsurilor din Decizia de impunere nr.101/31.05.2007 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice ale municipiului Bistrița.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios.

DIRECTOR EXECUTIV,
SS