

## **MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

**Decizia nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_**

privind solutionarea contestatiei depusa de

**SC X SA**

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.

**341345/25.06.2004**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Autoritatea Națională a Vămilor prin adresa nr. 35170/C/24.06.2004 înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice- Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. 341345/25.06.2004 asupra contestației depuse de **S.C X SA**.

Prin contestația formulată societatea contestă suma totală de din care suma de reprezintă drepturi vamale, suma de reprezintă majorări de întârziere și dobânzi și suma de reprezintă penalități de întârziere aferente drepturilor vamale, sume stabilite prin procesul verbal nr. 28430/C/14.05.2004 încheiat de reprezentanții Direcției de supraveghere vamală din cadrul Autorității Naționale a Vămilor.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.178 alin. 1 lit. c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

**I.** Prin contestația formulată împotriva procesului verbal nr. 28430/C/14.05.2004 societatea contestatoare invocă, pe cale de excepție, nulitatea absolută a acestuia, având în vedere faptul că au fost încălcate

prevederile art. 17 din Decizia Directiei generale a vamilor nr. 633/2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior.

Pe fond, societatea arata ca a importat anvelope uzate ce au beneficiat de un regim tarifar favorabil in baza certificatului de origine EUR 1 eliberat de autoritatea vamala franceza in baza Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora.

Societatea precizeaza ca retragerea preferintelor tarifare acordate initial prin declaratiile vamale de import ca urmare a adresei autoritatii vamale franceze care ar fi comunicat ca marfurile importate ce fac obiectul certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. A19704803 nu pot fi considerate originare din comunitate, si deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential, este abuziva si netemeinica intrucat organele de control desi fac vorbire despre un document primit de la autoritatea vamala franceza, acesta nu a fost anexat, incalcand astfel prevederile art. 19 din Decizia Directiei generale a vamilor nr. 633/2001.

Fata de aspectele de mai sus, contestatoarea considera recalcularea drepturilor vamale de import, cu stabilirea in sarcina sa a unor debite de aceasta natura, ca nejustificata, intrucat organele de control nu au respectat normele legale privitoare la regimul tarifar favorabil si dispozitiile art.71 din Legea nr.141/1997 raportate la dispozitiile Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa.

In concluzie, societatea contesta suma de reprezentand drepturi vamale, suma de reprezentand majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

**II.** Prin procesul verbal nr. 28430/C/14.05.2004 incheiat de reprezentantii Directiei de supraveghere vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-au constatat urmatoarele:

SC X SA a importat anvelope uzate pentru care a beneficiat de regim tarifar favorabil, bunurile fiind insotite de certificate de origine EUR 1 eliberate de autoritatea vamala franceza, in conformitate cu prevederile Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, aprobat prin Legea nr. 16/1993 si modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 si Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001.

De asemenea organele de control arata ca in baza art. 32 din Protocolul nr. 4 mentionat mai sus, referitor la verificarea dovezilor de

origine, intrucat autoritatea vamala romana a avut suspiciuni in legatura cu caracterul original al marfurilor importate, s-a procedat la efectuarea corespondentei cu autoritatea vamala din Franta, care a comunicat ca societatea exportatoare a prezentat doar o atestare privind calitatea si utilizarea marfurilor fara a prezenta documente care sa dovedeasca originea preferentiala a marfurilor.

Organele de control arata ca produsele ce fac obiectul certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. A19704803 nu pot fi considerate originare din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

Drept urmare, in conformitate cu prevederile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 preferintele tarifare acordate initial prin declaratia vamala nr. 62966/07.08.2002 au fost retrase, astfel incat in sarcina societatii au fost calculate drepturi vamale in suma de. Pentru neplata la termen a acestor obligatii, in sarcina societatii au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi in suma totala de si penalitati de intarziere in suma de.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

In ceea ce priveste exceptia invocata de societate privind nulitatea procesului verbal nr. 28430/C/14.05.2004 incheiat de reprezentantii Directiei de supraveghere vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, pe motiv ca au fost incalcate prevederile art.17 alin 3 si art. 19 din Decizia nr. 633/2001 pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, cu privire la modul de comunicare a procesului verbal, respectiv ca nu i-a fost prezentat documentul primit de la autoritatea vamala franceza, aceasta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat, pe de o parte, din cuprinsul procesului verbal rezulta ca acesta a fost inregistrat la societate sub nr. 1/14.05.2004, iar pe de alta parte, actul normativ invocat, respectiv Decizia Directiei Generale a Vamilor nr. 633/2001 nu prevede sanctiunea nulitatii actului de control pentru incalcarea prevederilor art. 17 alin 3 si art. 19, motiv pentru care contestatia va fi analizata pe fond.

1. Referitor la suma de reprezentand drepturi vamale **cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar favorabil acordat pentru importul de anvelope uzate efectuat de contestatoare din Franta in conditiile in care urmare controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala romana cu**

***privire la originea marfurilor importate s-a stabilit ca marfurile importate nu pot fi considerate originare din comunitate.***

In fapt, cu declaratia vamala nr. 62966/07.08.2002 societatea contestatoare a importat din Franta anvelope uzate, bunuri pentru care a prezentat la vamuire certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. A19704803. Marfurile importate au beneficiat de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezilor de origine, s-a stabilit ca marfurile importate nu pot fi considerate originare din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

In drept, in ceea ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca:

***“(1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care România este parte.***

***(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată si în cadrul unui contingent tarifar.”***

In speta, contestatoarea a beneficiat de tratament tarifar favorabil la importul anvelopelor din Franta intrucat la vamuire a prezentat pentru marfurile importate certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. A19704803.

Avand suspiciuni in ceea ce priveste originea marfurilor, autoritatea vamala romana a declansat procedura de control *a posteriori*, facand astfel aplicatiunea art.32 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, care prevede urmatoarele:

***“Verificarea dovezilor de origine***

***1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.***

**2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.**

**3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.**

**4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.**

**5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.**

**6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”**

Din adresa nr. 1937/22.01.2004 a Direcției Regimuri si Operatiuni Vamale din cadrul Direcției Generale a Vamilor reiese ca, urmare controlului *a posteriori* initiat pentru certificatul EUR 1 nr. A19704803 autoritatea vamala franceza a precizat prin adresa nr.566/DF/16.10.2003, aflata in copie la dosar, ca societatii exportatoare L i-a fost eliberat de Camera de Comert si Industrie LOT un certificat de origine nepreferentiala, iar Biroul vamal Brie a confirmat ca certificatul EUR 1 nr. A19704803 este autentic.

Intrucat raspunsul nu a fost concludent, autoritatea vamala romana a revenit asupra controlului *a posteriori*, iar autoritatea vamala franceza a comunicat prin adresa nr. 016/04/08.01.2004, aflata, de

asemenea, in copie la dosar, ca societatea exportatoare a prezentat doar o atestare privind calitatea si utilizarea marfurilor.

Avand in vedere ca societatea contestatoare nu a dovedit originea comunitara a marfurilor importate, in conformitate cu prevederile Protocolului privind definirea noțiunii de " produse originare " și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, regimul tarifar preferential nu poate fi acordat.

Astfel, in speta, sunt incidente prevederile art 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 care prevede:

***“În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”***

Astfel, in mod legal organele vamale romane au dispus retragerea preferintelor tarifare initial acordate societatii contestatoare si calcularea drepturilor vamale datorate.

Referitor la sustinerea societatii ca recalcularea drepturilor vamale de import este nejustificata, intrucat organele de control nu au respectat normele legale privitoare la regimul tarifar favorabil aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat procedura de control *a posteriori* este o procedura legala, prevazuta in conventiile internationale la care Romania este parte si in deplina concordanta cu Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care la art. 75 prevede ca *“in aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”*

Referitor la invocarea de catre societatea contestatoare a nerespectarii prevederilor art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se retine ca aceasta sustinere nu are relevanta intrucat cauza dedusa judecatii in speta de fata o reprezinta legalitatea masurii de retragere a preferintelor tarifare ca urmare a verificarii dovezilor de origine si nicidecum ca urmare a nerespectarii unei destinatii precizate la import asa cum prevede articolul invocat.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma totala de din care suma de suma de reprezinta majorari de intarziere si dobanzi, iar suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, **cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.**

In fapt, prin procesul verbal nr. 28430/C/14.05.2004 prin organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii suma de reprezentand majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

SC X SA nu si-a motivat aceste capete de cerere prin contestatia nr.35170/16.06.2004 formulata impotriva procesului verbal nr. 28430/C/14.05.2004.

In drept, art.175 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

*“Forma și conținutul contestației:*

*Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*[...] c) motivele de fapt si de drept “*

*d) dovezile pe care se intemeiaza;*

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere, dobanzilor si penalitatilor, data de la care au fost calculate majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile, baza de calcul a majorarilor de intarziere, dobanzilor si penalitatilor, numarul de zile de intarziere si cota de majorari de intarziere, dobanzi si penalitati aplicata, precum si de faptul ca stabilirea de majorari de intarziere, dobanzi si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei au fost retinute ca fiind datorate debite de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de reprezentand majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

**DECIDE**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X SA pentru suma de reprezentand drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma totala de din care suma de reprezinta majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 30 zile de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL**  
**Ion Capdefier**