



Ministerul Finanțelor Publice



**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului M.
Biroul Soluționarea Contestatiilor**

**Decizia nr.517 din 01.02.2013 privind soluționarea
contestatiei formulate de X, cu domiciliul fiscal în loc. H., nr. ...,
jud. M. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului M. sub nr./19.12.2012**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr./18.12.2012, înregistrată sub nr...../19.12.2012 asupra contestației depuse de X, împotriva deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr./15.11.2012, emise în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 15.11.2012.

Contestatarea are ca obiect suma totală de lei, reprezentând:

- lei - impozit pe venit;
- lei -majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei -majorari ,dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.207alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului M. este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată X solicită admiterea acesteia și anularea în totalitate a deciziilor de impunere nr./15.11.2012 pentru următoarele motive :

La cap.II-Date despre contribuabil din raportul de inspectie fiscală s-a consemnat în mod eronat ca administrarea activității, conducerea evidențelor financiar-contabile cât și reprezentarea întreprinderii pe durata inspectiei fiscale a fost asigurată de d-na A. C., în condițiile în care aceasta

nici nu s-a intalnit cu organele de inspectie fiscala.

X a fost infiintata in anul 2005, avand ca obiect de activitate “ Cresterea si ingrasarea pasarilor”.

Contestatoarea precizeaza ca dupa infiintare toate actele le-a predat d-nului I. F. C. din B. M. care s-a ocupat de administrarea in fapt a intreprinderii, de inregistrarea actelor in contabilitate si de completarea registrelor cu care se prezenta personal periodic la organele fiscale de la S. M..

In ceea ce priveste desfasurarea inspectiei fiscale contestatoarea precizeaza ca nu i s-a transmis avizul de inspectie fiscala, nu a fost contactata telefonic de catre organele de inspectie fiscala, nu s-a prezentat cu documentele intreprinderii la sediul DGFP M., nu a fost reprezentantul intreprinderii pe durata controlului, nu a fost invitata la discutia finala cu organele de inspectie fiscala , nu a administrat si nici nu a condus evidentele financiar contabile ale intreprinderii, luand cunostiinta de efectuarea inspectiei fiscale abia in momentul in care i-a fost comunicat raportul de inspectie fiscala.

De asemenea X precizeaza ca in decizia de impunere este trecut ca sediu al activitatii localitatea C. str. 1 M. nr. .., iar la denumirea contribuabilului este trecut Cabinetul medical dr. T. S..

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 15.11.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2007-30.06.2010.

X are ca obiect principal de activitate: Cresterea si ingrasarea pasarilor, cod CAEN 124.

Administrarea activitatii contribuabilului supus verificarii este realizata de d-na A. C. I..

Conducerea evidentelor contabile in partida simpla pentru perioada supusa verificarii a fost asigurata de d-na A. C. I..

Administratorul sau persoana desemnata de contribuabil sa il reprezinte pe durata controlului fiscal este d-na A. C. I..

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

X a fost inregistrata ca platitor de TVA din data de 20.07.2005. Conform decontului de TVA depus pentru trimestrul II 2010 contribuabilul nu a inregistrat TVA de plata sau de incasat si a fost radiata din evidentele ORC M. in data de 08.06.2010.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2007 contribuabilul a inregistrat achizitia cantitatii de kg de porumb in valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei in baza facturii nr./10.12.2010 emisa de SC A. SA din C., jud. S. M.. Taxa pe valoarea adaugata din aceasta factura a fost preluata ca deductibila in decontul de TVA depus pentru trim. IV 2007 desi factura a fost emisa in anul 2010.

Din analiza diferentelor rezultate din prelucrarea datelor inscrise in declaratiile 394 privind achizitiile si livrarile efectuate pe teritoriul national organele de inspectie fiscala au constatat ca SC A. SA nu a declarat livrari de bunuri catre X.

Conform bazei de date ANAF SC A. SA a fost radiata din data de 18.11.2003.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pe factura a fost aplicata o stampila pe amprenta careia sunt inscrise datele de identificare ale altei societati, precum si ca in baza de date a MFP nu exista codul numeric personal al delegatului in scris pe factura in speta.

Avand in vedere constatările mentionate si prevederile pct. 1 si 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile conform carora operatiunile economice se consemneaza in momentul efectuării lor in documente justificative, ce stau la baza inregistrării in contabilitate si care trebuie sa cuprinda toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare, organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile in speta nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata se exercita in conditiile art. 146 alin. (1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal respectiv in baza unei facturi si intrucat SC A. SA la data emiterii facturilor nu mai detinea calitatea de persoana impozabila fiind radiata din data de 18.11.2003 nu putea emite facturi dupa aceasta data, prin urmare organele de inspectie fiscala au constatat ca X nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inscrise in factura in speta .

In luna martie 2008 X a inregistrat achizitia cantitatii de kg de porumb in valoare fara TVA de lei si TVA in suma de lei in baza facturii nr./01.11.2010 emisa de SC A. SA din C., jud. S. M.. Taxa pe valoarea adaugata inscrise in factura mai sus mentionata a fost preluata ca deductibila in decontul de TVA depus pentru trim. I 2008.

Avand in vedere cele precizate organele de inspectie fiscala au stabilit ca X nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inscrise in factura in speta.

In anul 2009 X a achizitionat srot de floarea soarelui in baza unui bon fiscal in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei, bonul fiind din data de 22.02.2010 si inregistrat in anul 2009.

Conform OMF nr./2006 se poate deduce TVA din bonurile fiscale emise conform OG nr. 28/1999 a caror valoare este de pana la ... lei inclusiv.

Avand in vedere prevederile art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal conform carora dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata se exercita in baza unei facturi care sa cuprinda informatiile prevazute de art. 155 alin.(5) si ale OMF nr. 293/2006 organele de inspectie fiscala au considerat ca X nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma totala de lei , majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

2. Referitor la impozitul pe venit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Asa cum rezulta din declaratia de venit inregistrata la AFP S. M. sub nr. .../13.05.2008, X a declarat pentru anul 2007 o pierdere in suma de lei.

Urmare a verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca X a inregistrat ca deductibile fiscal cheltuielile cu achizitia unor materiale de constructii, materiale sanitare si pentru izolatie in valoare totala de lei utilizate pentru efectuarea unor modernizari la cladirile inchiriate de la AJVPS M.

Conform art. 24 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile aferente imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

Potrivit art. 48 alin.(7) lit.i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile de achizitionare bunurilor amortizabile din Registrul inventar nu sunt deductibile fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu sunt deductibile cheltuielile in suma de lei.

Asa cum s-a aratat la capitolul "Taxa pe valoarea adaugata" X a inregistrat in luna decembrie 2007 achizitia cantitatii de kg de porumb in valoare fara TVA de lei in baza facturii nr./10.12.2010 emisa de SC A. SA , fiind preluata ca si cheltuiala deductibila in declaratia de venit depusa. Organele de inspectie fiscala au constatat ca intre documentele prezentate nu exista documente prin care sa se ateste plata acestei facturi.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca desi a fost datata ca fiind emisa in anul 2010, factura a fost inregistrata in jurnalul de cumparari din luna decembrie 2007, fiind preluata ca si cheltuiala deductibila fiscal in

declaratia de venit depusa la organele fiscale.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC A. SA a fost radiata din data de 18.11.2003 ,ca pe factura a fost aplicata o stampila pe amprenta careia sunt inscrise datele de identificare ale altei societati, precum si ca in baza de date a MFP nu exista codul numeric personal al delegatului in scris pe factura in speta.

Din analiza diferentelor rezultate din prelucrarea datelor inscrise in declaratiile 394 privind achizitiile si livrarile efectuate pe teritoriul national a organele de inspectie fiscala au constatat ca SC A. SA nu a declarat livrari de bunuri catre X.

Conform art. 48 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru a fi deductibile cheltuielile trebuie sa fie efectuate in scopul realizarii veniturilor, justificate prin documente si sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nici una din cele doua conditii nu este indeplinita respectiv factura in baza careia s-a inregistrat cheltuiala a fost emisa in numele unei societati radiate si nu au fost prezentate documente din care sa rezulte plata facturii, avand in vedere ca din punct de vedere al impozitului pe venit plata efectuata da posibilitatea de inregistrare in contabilitate a cheltuielilor, prin urmare cheltuielile inregistrate in baza facturii in speta nu sunt deductibile fiscal.

Conform art. 48 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla.

Avand in vedere pierderea declarata de X in suma de lei si cheltuielile nedeductibile stabilite in urma inspectiei fiscale in suma de lei organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2007 un venit impozabil in suma delei si un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata la termenul legal al impozitului pe venit determinat suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de lei pentru perioada 01.12.2008- 09.11.2012 in conformitate cu prevederile art.119, art.120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, OG nr. 39/2010 si OUG nr. 88/2010 si penalitati de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 120¹ alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ .

Asa cum rezulta din declaratia de venit inregistrata la AFP S. M. sub nr./15.05.2009 X a declarat pentru anul 2008 o pierdere in suma de ... lei.

Urmare a verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au

constatat ca X a inregistrat in anul 2008 ca deductibile fiscal cheltuielile cu achizitia unor materiale de constructii, materiale sanitare si pentru izolatii in valoare totala de lei utilizate pentru efectuarea unor modernizari la cladirile inchiriate de la AJVPS M. .

Conform art. 24 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile aferente imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

Potrivit art. 48 alin.(7) lit.i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile de achizitionare bunurilor amortizabile din Registrul inventar nu sunt deductibile fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu sunt deductibile cheltuielile in suma de lei.

Asa cum s-a aratat la capitolul "Taxa pe valoarea adaugata" X a inregistrat in luna martie 2008 achizitii de porumb in valoare fara TVA de lei in baza facturii nr./01.11.2010 emisa de SC A. SA , fiind preluata ca si cheltuiala deductibila in declaratia de venit depusa .

Conform art. 48 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru a fi deductibile cheltuielile trebuie sa fie efectuate in scopul realizarii veniturilor, justificate prin documente si sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nici una din cele doua conditii nu este indeplinita respectiv factura in baza careia s-a inregistrat cheltuiala a fost emisa in numele unei societati radiate si nu au fost prezentate documente din care sa rezulte plata facturii, prin urmare cheltuielile inregistrate in baza facturii in speta nu sunt deductibile fiscal.

Avand in vedere pierderea declarata de X in suma de lei si cheltuielile nedeductibile stabilite in urma inspectiei fiscale in suma de lei organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2008 un venit impozabil in suma de lei si un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata la termenul legal al impozitului pe venit determinat suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de lei pentru perioada 29.09.2009- 09.11.2012 in conformitate cu prevederile art.119, art.120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, OG nr. 39/2010 si OUG nr. 88/2010 si penalitati de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 120¹ alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ .

Asa cum rezulta din declaratia de venit inregistrata la AFP S. M. sub nr./17.05.2010 X a declarat pentru anul 2009 o pierdere in suma de

lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca X a inregistrat ca deductibile fiscal cheltuielile cu achizitia unor materiale de constructii, materiale sanitare si pentru izolatia in valoare totala de lei utilizate pentru efectuarea unor modernizari la cladirile inchiriate de la AJVPS M..

Conform art. 24 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile aferente imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii.

Potrivit art. 48 alin.(7) lit.i) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile de achizitionare bunurilor amortizabile din Registrul inventar nu sunt deductibile fiscal.

Astfel,organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu sunt deductibile cheltuielile in suma de lei.

Asa cum s-a aratat la capitolul "Taxa pe valoarea adaugata" X a achizitionat in anul 2009 srot de floarea soarelui in baza unui bon fiscal in valoare fara TVA de lei, bonul fiind din data de 22.02.2010 si inregistrat in anul 2009.

Luand in considerare prevederile OMF nr. 293/2006 bonul in speta avand valoarea de peste lei nu are calitatea de document justificativ pentru inregistrarea in contabilitate a cheltuielilor, prin urmare cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal.

Tinand cont de pierderea declarata de X in suma de lei si cheltuielile nedeductibile stabilite pentru anul 2009 in suma de lei organele de inspectie fiscala au stabilit pentru acest an un venit impozabil in suma de lei si un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

Pentru neplata la termenul legale al impozitului pe venit determinat suplimentar in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma totala de lei pentru perioada 01.12.2010- 09.11.2012 in conformitate cu prevederile art.119, art.120 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, OG nr. 39/2010 si OUG nr. 88/2010 si penalitati de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art. 120¹ alin.(2) lit.c) din acelasi act normativ .

Pentru anul fiscal 2010 X nu a depus declaratia de venit la AFP B. M., fiind incalcate prevederile art. 83 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca X a inregistrat cheltuieli cu achizitia unor pasari(fazani) in baza facturii nr. ../05.11.2009 iar pana la data de 08.06.2010, data radierii intreprinderii familiale, nu au fost emise facturi pentru vanzarea acestora.

In conformitate cu prevederile art. 48 alin.(2) lit.c) din Legea nr.

571/2003 privind Codul fiscal contravaloarea bunurilor ramase dupa incetarea unei activitati reprezinta venit brut, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul fiscal 2010 un venit impozabil in suma de lei si un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

In concluzie, pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 15.11.2012 , a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr./15.11.2012, privind obligatiile fiscale datorate de X in suma totala de lei reprezentand impozit pe venit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoare adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate pronunta cu privire la obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei, stabilite in sarcina X, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.02.2012, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./15.11.2012, nu rezulta cu claritate modul de stabilire a obligatiilor fiscale suplimentare.

In fapt, in raportul de inspectie fiscala la cap.II “ Date despre contribuabil ” sunt consemnate urmatoarele:

- “Date de identificare ale contribuabilului supus controlului fiscal X cu adresa sediului social in loc. H. nr., jud. M.;
- Administrarea activitatii contribuabilului supus verificarii este realizata de d-na A. C. I.;
- Conducerea evidentelor contabile in partida simpla pentru perioada supusa verificarii a fost asigurata de d-na A. C. I.;
- Administratorul sau persoana desemnata de contribuabil sa il reprezinte pe durata controlului fiscal este d-na A. C. I.”.

Prin contestatia formulata d-na A. C. I. sustine ca nu i s-a transmis avizul de inspectie fiscala, nu s-a prezentat cu documentele intreprinderii la sediul DGFP M., nu a fost reprezentantul intreprinderii pe durata controlului, nu a fost contactata pentru discutia finala cu organele de control, nu a administrat si nici nu a condus evidentele financiar contabile ale intreprinderii si a luat cunostiinta de efectuarea inspectiei fiscale abia in momentul in care i-a fost comunicat raportul de inspectie fiscala.

Contestatoarea precizeaza ca dupa infiintare toate actele le-a predat d-nului I. F. C. din B. M., care s-a ocupat de administrarea in fapt a intreprinderii, de inregistrarea actelor in contabilitate si de completarea registrelor.

Astfel, organele de inspectie fiscala in mod eronat au in scris in raportul de inspectie fiscala ca "Administratorul sau persoana desemnata de contribuabil sa il reprezinte pe durata controlului fiscal este d-na A. C. I." avand in vedere ca aceasta nu a reprezentat intreprinderea familiala in timpul controlului.

In deciziile de impunere nr./15.11.2012 la "Date de identificare ale contribuabilului" sunt consemnate A. C. I. si la denumire Cab Medical dr. T. S., la "Date privind domiciliul fiscal al persoanei fizice" localitatea H. nr. jud. M.", iar la "Date privind sediul activitatii sau locul de desfasurare efectiva a activitatii principale" localitatea C., str. nr. ...

Astfel, organele de inspectie fiscala au emis in mod gresit deciziile de impunere nr./15.11.2012 pentru doi contribuabili diferiti cu domiciliul si sediul activitatii la adrese diferite.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 15.11.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca X nu a depus declaratia de venit la AFP B. M. pentru anul fiscal 2010.

In urma verificarii efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca X a inregistrat cheltuieli cu achizitia unor pasari(fazani) in baza facturii nr. .../05.11.2009 iar pana la data de 08.06.2010, data radierii intreprinderii familiale, nu au fost emise facturi pentru vanzarea acestora.

Potrivit art. 48 alin.(2) lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal contravaloarea bunurilor ramase dupa incetarea unei activitati reprezinta venit brut.

Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul fiscal 2010 un venit brut in suma de lei, cheltuieli deductibile in suma de rezultand un venit impozabil in suma de lei si un impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei, fara sa anexeze copia facturii nr. .../05.11.2009 si nici documente din care sa rezulte venitul brut si cheltuielile deductibile stabilite

Intrucat contestatia formulata de X nu cuprindea amprenta stampilei, prin adresa nr. .../21.12.2012 Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat acesteia indeplinirea conditiilor procedurale privind stampilarea contestatiei, sub sanctiunea respingerii acesteia , fara a se mai antama fondul cauzei. Prin aceasi adresa Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat dovada calitatii d-nului I. F. C. de imputernicit al X.

In data de 04.01.2013 X reprezentata prin d-na A. C. I. a stampilat contestatia si a depus adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr. .../04.01.2013, prin care a precizat ca nu s-a aflat nici un moment in posesia stampilei, aceasta fiind la d-nul I. F. C. care a fost administratorul de fapt al intreprinderii individuale, fiindu-i predata la data de 03.01.2013, ca urmare a solicitarii noastre.

De asemenea, prin aceeasi adresa d-na A. C. I. a precizat ca d-nul I. F. C. a avut imputernicire din partea ei de la data infiintarii intreprinderii individuale si ca acesta a fost contactat de catre organele de inspectie fiscala atat inainte de inceperea inspectiei fiscale cat si pe parcursul acesteia, insa nu a depus imputernicirea.

In drept, art. 109 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care prevede:

“(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei fiscale din punct de vedere factic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sa in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale.(...)”

Potrivit acestor prevederi legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina agentului economic.

Cap. II din Ordinul nr. 1.181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală, precizeaza:

“Date despre contribuabil

8. Persoana care asigură administrarea activității contribuabilului verificat.

9. Persoana care răspunde de conducerea contabilității.

10. Persoana desemnată să reprezinte contribuabilul pe durata inspectiei fiscale.”

Fata de prevederile legale citate se retine ca in raportul de inspectie

fiscala incheiat la data de 15.11.2012 la cap.II “ Date despre contribuabil ” la rubricile “Administrarea activitatii contribuabilului supus verificarii”, “Conducerea evidentelor contabile in partida simpla pentru perioada supusa verificarii” si “Administratorul sau persoana desemnata de contribuabil sa il reprezinte pe durata controlului fiscal” este inscrisa in mod eronat d-na A. C. I., avand in vedere sustinerea acesteia ca nu a reprezentat intreprinderea pe durata inspectiei fiscale, nu s-a prezentat cu documentele intreprinderii la Activitatea de Inspectie Fiscala M., nu a fost contactata pentru discutia finala cu organele de inspectie fiscala, nu a administrat si nici nu a condus evidentele financiar contabile ale intreprinderii .

Mai mult, declaratia prevazuta la cap. VII din Ordinul nr. 1.181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspectie fiscală prin care se declara pe proprie raspundere că s-au pus la dispozitie toate documentele și informațiile solicitate de organele de inspectie fiscala, a fost luata d-nului I. F. in calitate de “administrator al X” care o si semneaza.

Cap. VII Anexe din Ordinul nr. 1.181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspectie fiscală, prevede:

“Pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție verificată, la Raportul de inspectie fiscală se vor anexa situații, tabele, copii de pe documente, note explicative, necesare susținerii constatărilor, fiind parte integrantă din Raportul de inspectie fiscală.

Tabelele sau situațiile se întocmesc ori de câte ori este necesară sintetizarea unui număr mai mare de documente sau operațiuni și în toate cazurile în care se prezintă și se susțin constatările din Raportul de inspectie fiscală.

Tabelele și situațiile anexate la Raportul de inspectie fiscală vor fi semnate de organele de inspectie fiscală și, pentru luare la cunoștință, de către reprezentantul societății.”

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei, ca urmare a analizarii raportului de inspectie fiscala se retine ca raportul de inspectie fiscala nu contine constatari clare si complete privind impozitul pe venit suplimentar in suma de lei stabilit pentru anul 2010 avand in vedere ca nu are anexata copia facturii nr. .../05.11.2009 si nici documente din care sa rezulte venitul brut in suma de lei si cheltuielile deductibile in suma de lei stabilite in urma inspectiei fiscale.

Art.43 din 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;”

Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" prevede:

“Informațiile din conținutul "Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" se vor completa după cum urmează:

1. "Datele de identificare ale contribuabilului" va cuprinde, în clar, următoarele informații:

- denumirea completă a contribuabilului;**
- domiciliul fiscal.”**

Luand in considerare prevederile legale citate si cele mentionate in continutul deciziei se retine ca organele de inspectie fiscala au emis in mod gresit deciziile de impunere nr./15.11.2012 pe numele si adresa a doi contribuabili respectiv A. C. I. cu domiciliul fiscal in loc. H., nr. ..., jud. M. si Cab Medical dr. T. S. cu domiciliul fiscal in loc. C., str. nr. ...

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, coroborat cu pct. 11.6 din Ordinul nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscala, care prevede:

“Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”, raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 15.11.2012 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma totala de lei lei reprezentand impozit pe venit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, iar deciziile de impunere nr./15.11.2012 urmeaza sa fie anulate pentru aceasta suma,

urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul atacat sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru acelasi tip de impozit si taxe si accesorii aferente, sa se stabileasca clar si concret situatia de fapt si suma obligatiilor fiscale legal datorate de X, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.210 si art.216 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 15.11.2012 pentru suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, si anulara deciziilor de impunere nr./15.11.2012, pentru aceasta suma, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit si taxe, reprezentand impozit pe venit si taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta , precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

red.4 ex.