



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 209 din 10.10.2012

Privind: soluționarea contestației formulată de S.C. cu sediul în com....., jud., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr./.....2012.

Prin cererea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județuluisub nr./.....2012, S.C., cu sediul în com., județul a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr./.....2012, respectiv împotriva Raportului de inspecție fiscală nr./.....2012, acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală

În temeiul prevederilor pct-elor 3.2, 3.5 – 3.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de revizuire au solicitat organului care a încheiat actul atacat, respectiv A.I.F. Teleorman prin Adresa nr. din2012, să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propuneri de soluționare, primind în acest sens Referatul cu propunerile de soluționare înregistrat la D.G.F.P. sub nr./.....2012

Potrivit pct.175.1 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu pct.2.1. din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, s-a solicitat contestatoarei să precizeze cuantumul sumei totale contestate individualizată pe feluri de impozite și taxe, precum și accesoriile acestora prin adresa nr./.....2012. Neprimind un răspuns pînă la întocmirea prezentei în acest sens, organele de revizuire consideră contestația ca fiind formulată împotriva întregului titlu de creanță.

Astfel obiectul contestației îl reprezintă suma de lei reprezentând:

- Impozit pe profit:lei;
- Dobanzi impozit pe profit: lei;
- Penalități întârziere imp.profit: lei;
- TVA: lei;
- Dobanzi TVA: lei;
- Penalități întârziere TVA: lei;

Contestația este formulată în termenul reglementat de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este competentă să soluționeze pe fond cauza.

1.Petenta a contestat măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr. F –/.....2012, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. F –/.....2012 , întocmite de organele de inspecție fiscală, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:

-înainte de începerea inspecției fiscale nu a primit un aviz prin care să i fie adus la cunoștință faptul că va avea o inspecție,perioada de desfășurare a acestei inspecții,perioada supusa controlului

-cele 28 de bonuri fiscale înregistrate pe anul 2009 au calitatea de documente justificative până la anularea lor de către instanțele de judecată.constatarea că aceste bonuri sunt sau nu false nu poate fi făcută de organul de inspecție fiscală în baza unei adrese emise de SRL

-cheltuielile în cuantum de lei reprezentând contravaloare combustibil sunt cheltuieli deductibile avînd în vedere faptul că a făcut dovada prin contracte de transport și km parcurși de efectuarea curselor și a consumului de motorină

-societatea a desfășurat activitate de transport marfă, carburantul a fost utilizat pentru prestare servicii iar dovada operațiunilor comerciale și prestațiilor de servicii a făcut o cu facturi fiscale, documente justificative în înțelesul legislației contabile și fiscale

-în temeiul art.64 din Codul de procedură fiscală se stipulează cu privire la forța probantă a documentelor, ca documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere,iar în cazul în care există și alte acte doveditoare,acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

-organul fiscal nu a făcut nici cel puțin o estimare a consumurilor de carburant la mijloacele de transport utilizate,în aceste condiții impozitul pe profit stabilit suplimentar în cuantum de lei este în afara cadrului legal

-au fost recunoscute în totalitate veniturile,dar cheltuielile deși efectuate în scopul realizării acelor venituri,nu au fost considerate deductibile în baza unei simple presupuneri a organelor fiscale(adresa de răspuns a SC către IPJ,care nu include răspunsul pentru anul 2009 ci doar pentru anii 2010 și 2011.

-societatea a achiziționat combustibil pe care l a dat în consum,dar la sfîrșitul exercițiilor financiare aceasta figurează conform balanței de verificare lunare cu stoc de combustibil care nu a fost luat în calcul la stabilirea bazei de impunere în vederea stabilirii impozitului pe profit.stocul nefiind inclus pe cheltuieli influențează doar TVA deductibil.

-aceeași situație este și pe anul 2010, prin evidențierea unui nr. de 35 bonuri fiscale, care sunt cheltuieli deductibile dovedite prin înscrisuri, astfel suma de lei este o cheltuială deductibilă, având în vedere efectuarea transporturilor conform foilor de parcurs

-în anul 2011, cele 91 de bonuri fiscale în sumă de lei au calitatea de documente justificative și trebuiau luate în calcul ca documente legale, însăși organul fiscal în capitolul V din raport menționând: "Organizarea și conducerea evidenței contabile este conform Legii contabilității nr. 82/1991, republicată"

-suma de lei stabilită cu titlu de majorări și dobânzi de întârziere este abuzivă, pentru următoarele considerente:

a) Art. 119 Cod procedură fiscală - Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere

(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii

(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. 6

-nu există o decizie emisă de D.G.F.P. pentru dobânzi și penalități, anterior datei de 31 iulie 2012

-nu a menționat temeiul de drept în baza căruia a calculat majorări de întârziere

-nu a evidențiat modul de calcul prin care a stabilit suma de lei cu titlu de majorări și dobânzi de întârziere

-suma de lei este calculată în mod greșit prin aplicarea eronată a prevederilor art. 120<1 Cod procedură fiscală - Penalități de întârziere

-D.G.F.P. trebuia să îi aducă la cunoștință ce sume datorează către bugetul de stat și termenul pînă la care să achite aceste sume, după această procedură DGFP putînd să solicite penalități de întârziere

-suma de lei reprezentînd TVA a fost dedusă în mod legal și nu ilegal așa cum în mod greșit se invocă de organul fiscal

-termenul de plată a obligațiilor fiscale nu este menționat de către organul de control și nici momentul de la care a început să curgă dobânzile și penalitățile de întârziere

-suma de lei nu este certă, lichidă și exigibilă la data formulării contestației, avînd în vedere faptul că plata acestor obligații trebuie făcută pînă la data de 05 septembrie 2012

-penalitățile pot fi calculate după data de 05 septembrie 2012, avînd în vedere prevederile Codului de procedură fiscală, în acest moment trebuind înlăturate penalitățile de întârziere

-solicită admiterea contestației, anularea raportului de inspecție fiscală din data de 31 iulie 2012 și a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. / 2012

În susținerea cererii sale invocă Legea contabilității nr. 82/1991, Normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală, Codul fiscal:

Art. 47 Cod procedură fiscală

Desființarea sau modificarea actelor administrative fiscale

(1) Actul administrativ fiscal poate fi modificat, anulat sau desființat în condițiile prezentului cod

(2) Anularea ori desființarea totală sau parțială, cu titlu irevocabil, potrivit legii, a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage anularea, desființarea ori modificarea atât a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale individualizate în actele administrative fiscale anulate ori desființate, cât și a actelor administrative subsecvente emise în baza actelor administrative fiscale anulate sau desființate, chiar dacă actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente au rămas definitive în sistemul căilor administrative de atac sau judiciare. În acest caz, organul fiscal emitent, din oficiu sau la cererea contribuabilului, va emite un nou act administrativ fiscal, prin care va desființa sau modifica în mod corespunzător actele administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii sau actele administrative fiscale subsecvente.

(3) Se anulează ori se desființează, total sau parțial, chiar dacă împotriva acestora s-au exercitat sau nu căi de atac, actele administrative fiscale prin care s-au stabilit în mod eronat, creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale prin orice modalitate.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. F –/.....2012, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr. F –/.....2012, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:

In ceea ce privește impozitul pe profit

Perioada verificată:2008 –2011

Baza legală:

- Titlul II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- Titlul II din HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

Obiectivul inspecției fiscale: modul de determinare a profitului impozabil, calculul, evidențierea și declararea impozitului pe profit.

Procedura de inspecție fiscală utilizată – verificarea prin sondaj a documentelor justificative și financiar contabile din evidența contribuabilului, conform art.97, alin.(3), lit.a din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel au fost verificate lunile decembrie 2008, martie aprilie, septembrie și decembrie 2009, aprilie, iulie, septembrie și decembrie 2010, martie, august, octombrie și decembrie 2011.

Pentru anul 2008 nu s-au constatat deficiențe .

La 31.12.2009, conform Balanței de verificare, contribuabilul a înregistrat următoarea situație:

-venituri totale în sumă de lei

-cheltuieli totale în sumă de lei

-profit net lei

-cheltuieli nedeductibile lei

-profit impozabil lei

-impozit pe profit constituit lei

În baza adresei IPJ, Serviciul de investigare a fraudelor nr...../...../P/2012 din2012, înregistrată la D.G.F.P. sub nr...../.....2011 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr...../.....2012, se solicită efectuarea unei inspecții fiscale la

S.C. S.R.L. din com., jud....., prin care să se stabilească cu exactitate cuantumul prejudiciului cauzat bugetului general consolidat al statului, de înregistrarea în evidența contabilă a societății a unui număr de 154 bonuri de combustibil false, emise pe numele S.C. S.R.L. însumând lei.

Avînd în vedere adresele de răspuns ale S.C. S.R.L.nr...../.....2012 și nr...../.....2012, transmise către I.P.J....., Serviciul de Investigare a fraudelor, aceasta confirmă faptul că, o parte din bonurile fiscale avînd ca furnizor S.C. S.R.L. și înregistrate în evidența S.C. S.R.L., nu au fost emise de către S.C. S.R.L. și nu au fost efectuate tranzacțiile respective.

Din nota explicativă dată de administratorul societății d-l, acesta declară că nu are cunoștință că S.C. S.R.L. nu recunoaște bonurile și menționează că acestea au fost luate din stațiile peco

În aceste condiții, aceste bonuri fiscale, care nu au fost recunoscute de S.C.S.R.L., nu îndeplinesc condiția de document justificativ potrivit legii și, în consecință nu au drept de deducere a cheltuielilor și a TVA aferentă. Astfel s-a procedat la centralizarea acestor bonuri și stabilirea cheltuielilor și TVA deductibile generate de înregistrarea acestora.

În urma inspecției fiscale s-a constatat că în anul 2009, contribuabilul înregistrează cheltuieli cu combustibilul în baza a 28 bonuri fiscale care nu au calitatea de document justificativ, potrivit legii, fiind dovedit a fi false (conform adreselor S.C. S.R.L. nr./.....2012 și nr./.....2012), în valoare totală de lei, încălcându-se prevederile art.6, alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.21, alin(4), lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Avînd în vedere deficiențele prezentate mai sus, pentru anul 2009 s-a stabilit o bază impozabilă suplimentară în suma totală de lei, ceea ce a condus la stabilirea unui profit impozabil în suma totală de lei(.....+.....) rezultând o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de lei(.....X16%=.....-....., impozit minim calculat de contribuabil=.....)

Astfel, în urma inspecției fiscale efectuate rezultă următoarea situație la2009:

Venituri totale în sumă de lei
Cheltuieli totale în sumă de lei
Profit net lei
Cheltuieli nedeductibile lei
Profit impozabil lei
Impozit pe profit datorat lei
Impozit pe profit constituit lei
Impozit pe profit stabilit suplimentar lei

La 31.12.2010, conform bilanței de verificare, contribuabilul a înregistrat următoarea situație:

Venituri totale în sumă de lei
Cheltuieli totale în sumă de lei
Profit net lei
Cheltuieli nedeductibile lei
Profit impozabil lei
Impozit pe profit constituit lei

În urma inspecției fiscale s-a constatat că în anul 2010, contribuabilul înregistrează cheltuieli cu combustibilul în baza a 35 bonuri fiscale care nu au calitatea de document justificativ, potrivit legii, fiind dovedit a fi false (conform adreselor

S.C. S.R.L. nr...../.....2012 si nr...../.....2012),in valoare totală de lei, încălcându-se prevederile art.6,alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată cu modificările si completările ulterioare,coroborat cu prevederile art.21,alin.4,lit.f

Avînd în vedere deficiențele prezentate mai sus,peu pentru anul 2010 s-a stabilit o bază impozabilă suplimentară în sumă totală de lei,ceea ce a condus la stabilirea unui profit impozabil în sumă totală delei(.....+.....)rezultând o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de lei(.....X16%=.....-.....,impozit minim constituit de contribuabil=.....)

Astfel, în urma inspecției fiscale efectuate rezultă următoarea situație la 31.12.2010:

Venituri totale în sumă de lei
Cheltuieli totale în sumă de lei
Profit net lei
Cheltuieli nedeductibile lei
Profit impozabil lei
Impozit pe profit datorat lei
Impozit pe profit constituit lei
Impozit pe profit stabilit suplimentar lei

La 31.12.2011,conform balanței de verificare,contribuabilul a înregistrat următoarea situație:

Venituri totale în sumă de lei
Cheltuieli totale în sumă de lei
Profit net lei
Cheltuieli nedeductibile lei
Profit impozabil lei
Impozit pe profit constituit lei

În urma verificărilor s-a constatat că în cursul anului 2011,contribuabilul înregistrează cheltuieli cu amenzi de la Garda Financiară, în sumă totală de lei, fără a le considera cheltuieli nedeductibile fiscal, încălcându-se prevederile art.21,alin.(4),lit.b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care în timpul inspecției s-a stabilit o diferență la impozitul pe profit în sumă de lei(.....X16%)

Tot în anul 2011,contribuabilul înregistrează cheltuieli cu combustibilul în baza a 91 bonuri fiscale care nu au calitatea de document justificativ,potrivit legii,fiind dovedit a fi false, în valoare totală de..... lei, încălcându-se prevederile art.6,alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.21, alin.4, lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare

S-a mai constatat că în cursul anului 2011, contribuabilul vinde 3 mijloace fixe (semiremorci)conform facturilor nr...../.....2011,nr...../.....2011,fără însă a înregistra cheltuielile cu descărcarea din gestiune a acestor mijloace fixe,in valoare totală delei, încălcându-se prevederile art.19,alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Avînd în vedere deficiențele prezentate mai sus ,peu pentru anul 2011 s-a stabilit o bază impozabilă suplimentară în sumă totală de lei(.....+.....-.....), rezultând o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă totală de lei(.....X16%)

Astfel în urma inspecției fiscale efectuate rezultă următoarea situație la 31.12.2011:

Venituri totale în sumă delei
----------------------------	----------

Cheltuieli totale in sumă de lei
 Profit net -..... lei
 Cheltuieli nedeductibilelei
 Profit impozabil lei
 Impozit pe profit datorat lei
 Impozit pe profit constituit lei
 Impozit pe profit stabilit suplimentar lei

S-a mai constatat că agentul economic nu a depus declarația privind impozitul pe profit pe anii 2008,2009,2010 si 2011,încălcându-se prevederile art.1562,alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare,fapta ce constituie contravenție conform art.219,alin.1,lit.b din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat,cu modificările și completările ulterioare și se sancționează conform prevederilor art.219,alin.2,lit.d din același act normativ,cu amenda de la lei la lei,stabilindu-se cuantumul amenzii în suma de lei,conform procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr./.....2012.

În concluzie, în urma inspecției s-a stabilit o diferență suplimentară la impozitul pe profit in sumă totală de lei(.....+.....+.....)pentru care au fost calculate majorări și dobânzi de întârziere în sumă totală de lei și penalități de intirziere(15%)în sumă totală delei in conformitate cu prevederile art.119,alin.1 din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat cu modificările si completările ulterioare,coroborat cu art.120,alin.7 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare si O.G.39/2010.

Motiv de fapt:

Contribuabilul a înregistrat cheltuieli fără a avea la bază documente justificative, potrivit legii.De asemenea a înregistrat cheltuieli cu amenzi și penalități fără a le trata ca nedeductibile.

Temei de drept:

1.Act normativ LG 571/2003 art.21,alin.4,lit.f Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile;cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ,potrivit legii prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor

1.Act normativ LG 571/2003 art.21,alin.4,lit.bUrmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:dobânzile/majorările de întârziere,amenzile,confiscările și penalitățile de întârziere datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale.Amenzile,dobânzile,penalitățile sau majorările datorate către autorități străine ori în cadrul contractelor economice încheiate cu persoane nerezidente si/sau autorități străine sunt cheltuieli nedeductibile, cu excepția majorărilor al căror regim este reglementat prin convențiile de evitare a dublei impuneri.

2	Dobanzi/ majorari de intirziere -impozit pe profit datorat de Persoane juridice romane	26.07.2009 27.07.2012	20010101
---	---	-----------------------	-------	----------

Motiv de fapt:

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control

Temei de drept

2.Act normativ OG92/2003 art.119,alin.1 Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen

dobânzi si penalități de întârziere

2.Act normativ OG92/2003 art.120,alin.1 Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere,începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și pînă la data stingerii sumei datorate inclusiv

2.Act normativ OG92/2003 art.120, alin.7 Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale

2.Act normativ OG 92/2003 art. 120, alin.7 Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale

2.Act normativ OG 92/2003 art.120,alin.7 Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale

1	2	
3	Penalitati de intarziere impozit pe profit datorat de persoane juridice romane	01.10.2010 27/07/2012 20010101

Motiv de fapt:

Neplata in termenul legal a diferentei stabilite la control

Temei de drept:

3.Act normativ OG92/2003 art.120¹, alin.1 Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale

3.Act normativ OG92/2003 art.120¹, alin.7 Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:după împlinirea termenului prevăzut la lit.b),nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse

1	2	3
4	Obligatie fiscala principala-Taxa pe valoarea adaugata lunar	14/08/2008 30/04/2012 2010010101

In ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată

Baza legala:

-Titlul VI din Legea nr,571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările si completările ulterioare.

-Titlul VI din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003

-O.M.F.P. nr.263/2010

Obiectivul inspecției fiscale: modul de înregistrare a TVA deductibila,TVA colectată, de determinare a TVAde rambursat sau de plată.

Perioada supusă inspecției:14.08.2008-30.0o4.2012

S-au verificat următoarele documente:

-deconturile de TVA;

-jurnalele pentru cumpărări in care sunt înregistrate operațiunile ce au condus la înregistrarea de TVA deductibilă;

-jurnalele pentru vânzări în care sunt înregistrate operațiunile ce au condus la înregistrarea de TVA colectată

-documentele prevăzute la art.145, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare si Titlul VI,art.51 din H.G.44/2004,pentru justificarea TVA deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri si

servicii;

-documentele prevăzute la art.155, alin.2 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru determinarea taxei pe valoarea adăugată colectată, aferentă livrărilor de bunuri și/sau prestațiilor de servicii efectuate

In ceea ce privește TVA deductibilă

Se determină de regulă conform prevederilor art.145-147 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art.50-51 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal

In urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

Evidența contabilă este organizată analitic pe fiecare furnizor.

TVA deductibil provine în principal din:

-achizițiile de carburanți, piese de schimb și alte materiale necesare desfășurării obiectului de activitate

-achiziția de servicii

TVA deductibilă pe perioada verificată (14.08.2008-30.04.2012) este în sumă de lei conform jurnalelor pentru cumpărări și a situației privind înregistrarea și virarea TVA

Pentru perioada verificată, ca urmare a inspecției fiscale TVA deductibilă se diminuează cu suma de lei pe baza următoarelor considerente:

-așa cum s-a prezentat și la pct.1 (impozitul pe profit), contribuabilul a dedus TVA în suma de lei pe baza de documente care nu îndeplinesc condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA, respectiv pe bază de bonuri fiscale pentru achiziția de carburanți, care nu au calitatea de document justificativ, potrivit legii, fiind dovedit a fi false (conform adreselor S.C. S.R.L. nr. / 2012 și nr. / 2012) Prin înregistrarea acestor documente s-a dedus nelegal TVA în valoare de lei încălcându-se prevederile art.6, alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art.146, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare și cu titlul VI, pct.46, alin.2 din HG nr.44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003;

- în luna iulie 2010, contribuabilul înregistrează eronat în jurnalul de cumpărări și în registrul jurnal factura nr. / 2010 în valoare totală de lei emisă de S.C. S.R.L., în sensul inversării bazei impozabile cu TVA deductibilă. Astfel s-a dedus TVA în sumă de lei față de lei, rezultând o diferență dedusă în plus în sumă de lei (.....-.....), încălcându-se prevederile art.146, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare

- în luna noiembrie 2010, contribuabilul înregistrează eronat în jurnalul de cumpărări și în registrul jurnal factura nr. / 2010 în valoare totală de lei emisă de S.C. S.R.L. în sensul inversării bazei impozabile cu TVA deductibilă. Astfel s-a dedus TVA în suma de lei, față de lei, rezultând o diferență dedusă în plus în sumă de lei (.....-.....), încălcându-se prevederile art.146, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare. Contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă unele documente care nu dau dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

In ceea ce privește TVA colectată

Se determină de regulă în conformitate cu prevederile art.137 și 140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la baza de impozitare și cotele de impozitare.

TVA colectată pe perioada verificată (14.08.2008-30.04.2012) este în sumă de lei, conform jurnalelor pentru vânzări și a situației privind înregistrarea și virarea

TVA

TVA colectată provine din facturile fiscale emise pentru servicii de transport prestate precum și din vânzarea de mijloace fixe

Pentru perioada verificată nu s-au constatat deficiențe în ceea ce privește TVA colectată.

În concluzie în urma controlului s-a stabilit diferența suplimentară la TVA în suma totală de lei, din care suma de provenind din înregistrarea de documente care nu au calitatea de document justificativ, potrivit legii (bonuri fiscale false) și suma de lei din înregistrarea eronată a două facturi.

De asemenea au fost calculate majorări și dobânzi de întârziere în suma totală de lei din care suma de lei, aferentă diferenței de lei și suma de lei aferentă diferenței de lei și penalități de întârziere (15%) în sumă totală de lei din care suma de lei aferentă diferenței de lei și suma de lei aferentă diferenței de lei în conformitate cu prevederile art.119, alin.1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.120 alin.7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare și OG39/2010

Motiv de fapt

Contribuabilul a dedus TVA pe baza de documente care nu îndeplinesc condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA, respectiv pe bază de bonuri fiscale nelegale și pe bază de facturi înregistrate eronat.

Temei de drept

Act normativ LG571/2003 art.146, alin.1, lit.a Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei persoană impozabilă trebuie, pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.5

1.Act normativ HG 44/2004, alin.2, pct.46 Pentru carburanți auto achiziționați deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.

5	Dobanzi/ majorari de intirziere -taxa pe valoarea adaugata	26.10.2009 27.07.2012 20010102
---	---	--------------------------------------

Motiv de fapt:

Neplata în termenul legal a diferenței stabilite la control

Temei de drept

2.Act normativ OG92/2003 art.119, alin.1 Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere

2.Act normativ OG92/2003 art.120, alin.1 Dobanzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv

2.Act normativ OG92/2003 art.120, alin.7 Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale

2.Act normativ OG 92/2003 art.120, alin.7 Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale

2.Act normativ OG 92/2003 art.120,alin.7 Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale

1	2	
3	Penalitati de intarziere Taxa pe valoarea adaugata Lunar	01.10.2010 27/07/2012 20010103

Motiv de fapt:

Neplata în termenul legal a diferenței stabilite la control

Temei de drept:

3.Act normativ OG92/2003 art.120¹, alin.1 Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale

3.Act normativ OG92/2003 art.120¹, alin.7 Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:după împlinirea termenului prevazut la lit.b),nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

S.C..... SRL are domiciliul fiscal în com., jud., C.I.F. având ca obiect de activitate: transporturi rutiere de marfuri cod CAEN 4941, fiind reprezentată de dl. în calitate de administrator.

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului se poate pronunța pe fond asupra temeiniciei stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare prin Decizia de impunere nr. F – TR din2012, în condițiile în care aspectele constatate fac obiectul sesizării penale inițiate de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma de lei, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale unor infracțiuni.

În fapt, în sarcina S.C.S.R.L. a fost stabilită suplimentar suma de lei din care s-a întocmit sesizare penală pentru suma de lei, generată de următoarele deficiențe:

În baza adresei IPJ, Serviciul de investigare a fraudelor nr...../P/2012 din2012, înregistrată la D.G.F.P.sub nr./.....2011 si la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr...../.....2012, se solicită efectuarea unei inspecții fiscale la S.C. S.R.L. din com....., jud....., prin care să se stabilească cu exactitate cuantumul prejudiciului cauzat bugetului general consolidat al statului, de înregistrarea în evidența contabilă a societății a unui numar de 154 bonuri de combustibil false, emise pe numele S.C.S.R.L.însumând lei.

Avînd în vedere adresele de răspuns ale S.C..... S.R.L.nr...../.....2012 si nr...../.....2012, transmise către I.P.J....., Serviciul de Investigare a fraudelor,

aceasta confirmă faptul că, o parte din bonurile fiscale avînd ca furnizor S.C. S.R.L. si înregistrate în evidența S.C..... S.R.L., nu au fost emise de către S.C.S.R.L. si nu au fost efectuate tranzacțiile respective.

Din nota explicativă dată de administratorul societății d-l, acesta declară că nu are cunoștință ca S.C. S.R.L. nu recunoaște bonurile si menționează că acestea au fost luate din stațiile peco

S-a retinut din raportul de inspectie fiscala ca in urma controlului pentru anul 2009,contribuabilul inregistreaza cheltuieli cu combustibilul in baza a 28 bonuri fiscale care nu au calitatea de document justificativ,potrivit legii, fiind dovedit a fi false in valoare totala de lei, incalcandu-se prevederile art.6,alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare,coroborat cu prevederile art.21,alin.4,lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru anul 2009 s-a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei,ceea ce a condus la stabilirea unui profit impozabil in suma de lei(.....+.....),rezultand o diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de lei(.....X16%=.....-.....,impozit minim calculat de contribuabil=.....)

Pentru anul 2010 contribuabilul a inregistrat cheltuieli cu combustibilul in baza a 35 bonuri fiscale care nu au calitatea de document justificativ,fiind dovedit a fi false in valoare de lei,incalcandu-se prevederile art.6,alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata cu modificarile si completarile ulterioare,coroborat cu prevederile art.21,alin.4,lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere deficientele prezentate mai sus pentru anul 2010 s-a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei, ceea ce a condus la stabilirea unui profit impozabil in suma de lei(.....+.....)rezultand o diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de lei(.....X16%=.....-.....,impozit minim constituit de contribuabil=.....)

In anul 2011 contribuabilul a inregistrat cheltuieli cu combustibilul in baza a 91 bonuri fiscale care nu au calitatea de document justificativ,potrivit legii fiind dovedit a fi false in valoare de lei,incalcandu-se prevederile art.6,alin.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991,republicata cu modificarile si completarile ulterioare,coroborat cu prevederile art.21,alin.4,lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Tot in 2011 contribuabilul vinde 3 mijloace fixe fara inasa a inregistra cheltuielile cu descarcarea din gestiune a acestor mijloace fixe in valoare de lei,incalcandu-se prevederile art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

Avind in vedere deficientele prezentate mai sus pentru anul 2011 s-a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei(.....+.....-.....)rezultand o diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de lei(.....X16%)

In concluzie in urma inspectiei s-a stabilit o diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma totala de lei (.....+.....+.....)pentru care au fost calculate majorari si dobanzi de intirziere in suma de lei si penalitati de intirziere(15%) in suma de lei,in conformitate cu prevederile art.119,alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare,coroborat cu art.120,alin.7 din OG nr.92/2003 2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare si OG39/2010

Totodata in urma controlului s-a stabilit o diferenta suplimentara la TVA in suma de lei provenind din inregistrarea de documente care nu au calitatea de document justificativ,potrivit legii(bonuri fiscale false),pentru care au fost calculate majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intirziere in suma de lei

Din suma totala de lei AIF prin organele sale de inspectie fiscala pentru faptele constatate și anterior prezentate, considera ca ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală conform prevederilor art. 9, alin. (1), lit. f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, pentru suma de lei, motiv pentru care acestea, au procedat la întocmirea și înaintarea Sesizării penale nr. / 2011 către Parchetul de pe lângă Tribunalul, ocazie cu care a fost înaintată și o copie a Procesului verbal nr. încheiat în data de 2012. si a Procesului verbal nr. / 2012.

Constatările inspecției fiscale parțiale, au fost materializate în Raportul de inspecție fiscală nr. F – / 2012, sintetizat în Decizia de impunere nr. F – TR / 2012.

Din cuprinsul RIF si al Deciziei de impunere anterior prezentate, din Sesizarea penala nr. / 2012 si Procesul verbal / 2012 se retine ca suma de lei pe surse este structurata astfel:

- a)-aferent impozitului pe profit suma de lei reprezentand:
 - impozit pe profit = lei- debit suplimentar stabilit la control
 - lei- accesorii aferentei (..... lei dobanzi si lei penalitati intirziere)
- b)-aferent TVA suma de lei reprezentand:
 - TVA = lei- debit suplimentar stabilit la control
 - lei- accesorii aferente (..... lei dobanzi si lei penalitati de intirziere)

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile pct.-lui 10.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se stipulează:

- O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 214

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări;

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...];

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare reflectate în Decizia de impunere nr. F –/.....2012, și stabilirea caracterului neregulilor săvârșite – cauză instrumentată de organele de cercetare penală – există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat comiterea unor nereguli de natură fiscală (menționate în detaliu anterior – nereguli care au stat și la baza impunerii suplimentare la plată a petiționarei), care fac obiectul cercetărilor inițiate de Activitatea de Inspecție Fiscală

Ca urmare, organele de soluționare a căii administrative de atac, nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate, potrivit principiului de drept: << **penalul ține în loc civilul**>>.

Ca o consecință a soluției ce urmează a fi adoptată, organele de soluționare vor transmite o copie a dosarului contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform prevederilor pct. 10.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213, alin. (1) din Codul de procedură fiscală numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele de inspecție fiscală sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 – 2.4 din prezentele instrucțiuni.

[...]

<< În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 10.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011.>>

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, **Direcția Generală a Finanțelor Publice** nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care **va suspenda soluționarea pe fond a contestației S.C., pentru suma totală contestată de**

.....lei, reprezentand:

- a) lei –impozit pe profit si accesorii aferente din care: lei-impozit pe profit
..... lei-accesorii aferente
- b) lei-TVA si accesorii aferente din care:
-.....lei-TVA
-..... lei-accesorii aferente

2.Referitor la suma de lei reprezentând TVA suplimentar de plată

In fapt, s-a mai stabilit de asemenea in timpul controlului un TVA suplimentar in suma de lei ca urmare a inregistrarii eronate in jurnalele de cumparari si in registrul jurnal aferent lunilor iulie respectiv noiembrie 2010 a unui nr de 2 facturi avind ca furnizor pe S.C..... SRL.

Facem precizarea ca eroarea constatata provine din inversarea bazei impozabile cu tva deductibil marindu-se in mod eronat tva ul deductibil cu suma de lei(pentru luna iulie suma de lei si pentru luna noiembrie 2010 suma delei)

S-a solicitat contestatoarei să precizeze cuantumul sumei totale contestate individualizată pe feluri de impozite si taxe, precum si accesoriile acestora prin adresa nr...../.....2012.Neprimind un răspuns în acest sens,organele de revizuire consideră contestația ca fiind formulată împotriva întregului titlu de creanță, care la TVA a stabilit in sarcina petentei un debit suplimentar in suma totala de lei.

Sesizarea penala nr...../.....2012 s-a facut pentru suma de lei la tva rezultând o diferență delei.

Suma de lei provine din înregistrarea eronată a două facturi prin inversarea bazei impozabile cu TVA deductibilă., deficiență despre care contribuabilul nu a prezentat argumente in fapt si in drept in sustinerea cererii sale si nici nu a atasat documente doveditoare in sustinerea cauzei.

In condițiile prezentate acest capăt de cerere va fi respins ca nemotivat.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile pct.-lor 2.1,2.5 și 11.1,lit.b din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se stipulează:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

- (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:
- c) motivele de fapt și de drept;

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

2.1. În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ fiscal atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.

2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

Având în vedere argumentele prezentate, **urmează să fie respinsă ca nemotivată contestația formulată de S.C. S.R.L., pentru suma de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată**, menținându-se constatările organelor de inspecție fiscală.

2. În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei aferente debitului de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, în condițiile în care organele de soluționare constată că și în cazul acestui capăt de cerere din contestație petiționara nu prezintă argumente de fapt și de drept în sprijinul acestuia.

Organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, acesta datorează și dobinzile, calculate de inspectorii fiscali.

Principiul de drept **accessorim sequitur principale** își găsește de asemenea aplicabilitatea în speța de față.

În condițiile prezentate avându-se în vedere că obligația principală (TVA în suma de lei) pentru neplata căreia au fost calculate accesoriile în cuantum de lei, a primit prin prezenta decizie de soluționare (capitol III, pct.2) soluția de respingere ca nemotivată, urmează și acest capăt de cerere reprezentând obligație fiscală accesorie să fie respins ca nemotivat.

*
* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P.....

DECIDE:

Art. 1. Se suspendă soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C. S.R.L., cu domiciliul fiscal în com....., jud., pentru suma de lei, reprezentând:

- a) lei –impozit pe profit si accesorii aferente , din care:
 - lei – impozit pe profit;
 - lei – dobânzi impozit pe profit.;
 - lei-penalitati intarziere impozit pe profit
- b)lei- TVA si accesorii aferente, din care:
 - lei-TVA
 - lei- dobanzi TVA
 - lei-penalitati intarziere TVA

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.

Art.2. Se respinge ca nemotivata contestatia formulata de S,C..... S.R.L.,cu domiciliul fiscal in com, jud....., pentru suma de lei reprezentand TVA(pentru care nu a fost intocmita sesizare penala)

Art.3 Se respinge ca nemotivata contestatia formulata de S.C. S.R.L., cu domiciliul fiscal in com, jud..... pentru suma de..... lei-accesorii aferente TVA in suma delei.

Art. 4. Decizia poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la comunicare.

Art. 5. Prezenta a fost redactată în 5 (cinci) exemplare, egal valabile, comunicată celor interesați.

Art. 6. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv