



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10  
sector 3, București  
Tel : +021 340 16 00  
Fax : +021 340 51 82  
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA Nr. 8 / ....2011**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. .... S.R.L.**

impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..../...2010 si a Raportului de inspectie fiscala nr..../...2010 emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov prin adresa nr..../....2010, inregistrata la D.G.F.P. a judetului Ilfov sub nr..../....2010 referitoare la contestatia formulata de S.C. ... S.R.L., cu sediul in ..., judetul Ilfov, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2010 si a Raportului de inspectie fiscala nr..../....2010, emise de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov - Activitatea de inspectie fiscala.

Contestatia a fost inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov sub nr..../....2010.

Contestatia se refera la **suma totala de ... lei**, din care:

- accize pentru alcool etilic                      ... lei
- majorari de intarziere                              ... lei

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de

procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;

-contestatia a fost depusa de ..., in calitate de reprezentant legal administrator al S.C. .... S.R.L., societate in insolventa;

-contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../....2010, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov - Activitatea de inspectie fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../....2010.

Avand in vedere faptul ca S.C. ... S.R.L este in insolventa, prin adresa nr..../....2010, organul de solutionare a contestatiei a solicitat administratorului judiciar .... (numit prin incheierea din data de ....2010 pronuntata in dosarul nr..../2010 de catre Tribunalul Bucuresti Sectia a-VII-a Comerciala, prin care s-a deschis procedura insolventei societatii), precizari cu privire la competenta de reprezentare a domnului ..., administratorul societatii la data declansarii procedurii insolventei.

Prin adresa nr..../....2010, administratorul judiciar .... a comunicat organului de solutionare a contestatiei ca instanta a admis cererea debitorului S.C. ... S.R.L de deschidere a procedurii generale a insolventei, debitorul declarandu-si totodata intentia de reorganizare conform art.28 alin.(1) lit.h) din Legea nr.85/2006, motiv pentru care in conditiile art.47 alin.(1) din aceeași lege, domnul ... isi exercita in continuare calitatea de "reprezentant legal administrator" al societatii.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de societatea S.C. .... S.R.L.

**I.** In sustinerea contestatiei, societatea invoca art.36 din Legea nr.85/2006 care prevede ca "*De la data deschiderii procedurii se suspenda de drept toate actiunile judiciare, extrajudiciare sau masurile de executare silita pentru realizarea creantelor asupra debitorului sau bunurilor sale*".

Petenta sustine totodata ca "*avand in vedere data de ....2010 cand s-a deschis procedura generala a insolventei, rezulta ca la data de ....2010 cand a fost emisa decizia de impunere, autoritatile fiscale nu mai erau in drept sa stabileasca in sarcina societatii niciun fel de obligatii de plata, asa cum legiuitorul a dispus prin art.36 din Lg.nr.85/2006 mai sus citat*".

Referitor la **suma de ... lei** din care: ... lei reprezinta accize si ... lei reprezinta accesorii, calculata de organele de control vamal pentru perioada ... 2008-... 2009, perioada in care societatea a calculat la livrarile de alcool o acciza de ... euro/hl.alcool pur in loc de 750 euro/hl.alcool pur, petenta sustine ca alcoolul a fost livrat catre clienti care il utilizau conform declaratiilor pe proprie raspundere la fabricarea de produse cosmetice si energo-vitalizante si ca toate livrarile efectuate s-au facut cu

acordul supraveghetorilor fiscali reprezentanti ai D.J.A.O.V. Ilfov prin stampilarea facturilor fiscale care cuprindeau inclusiv valoarea accizelor calculate.

Referitor la **suma de ... lei** din care : ... lei reprezinta accize si ... lei reprezinta accesorii, calculata de organele de control vamal pentru cantitatea de ... litri de alcool etilic rafinat constatat in plus fata de documentul administrativ de insotire a marfii cu ocazia inventarierii autocisternei nr. ... – ... de catre lucratorii din cadrul Biroului Echipe Mobile din cadrul D.R.A.O.V. Bucuresti la data de ....2010, petenta precizeaza urmatoarele:

*“ In cauza, este vorba de incarcarea in vadita eroare asupra cisternei apartinand SC. .... SRL, intrucat “niciunul dintre angajatii societatii noastre nu a stiut, si nici nu li s-a adus la cunostinta de catre sofer faptul ca, compartimentele autocisternei corespund intre ele, dealfel aceasta autocisterna fiind singura de acest fel care a incarcat alcool etilic din cadrul societatii noastre, toate celelalte autocisterne avand compartimentele separate, fara posibilitatea de comunicare, fiind necesara mutarea furtunului in fiecare compartiment in parte pentru incarcare.*

*Dupa terminarea incarcarii nu am mai avut posibilitatea verificarii celor 2 compartimente care nu trebuiau sa fie incarcate, deoarece inspectorul vamal care a fost imputernicit de catre DJAOV Ilfov sa supravegheze livrarea, a sigilat la inceputul incarcarii autocisternei cele doua compartimente goale pentru a nu putea fi incarcate, acesta fiind singurul mod cunoscut de incarcare.*

[...]

*In situatia data, apare ca evident faptul ca nu se impunea calcularea de accize pentru cantitatea de ... litri alcool etilic rafinat, ci luarea altor masuri la care organul de control este indreptatit, nefiind exclusa nici sanctiunea contraventionala.*

*Nu sunt incidente prevederile art.192 alin.5 C. fiscal, deoarece, cantitatea de ... litri alcool etilic rafinat nu a fost utilizata in nici un scop care sa nu fie conform cu scutirea, avand in vedere si faptul ca beneficiarul produsului este un destinatar inregistrat, unde inspectorul vamal, la desigilarea autocisternei, ar fi constatat surplusul, ceea ce ar fi generat remedierea situatiei prin intocmirea documentelor si pentru aceasta cantitate.”*

Referitor la impunerea pe baza Certificatelor de analiza nr.../....2008 si nr.../....2008 emise de Laboratorul vamal central, petenta sustine urmatoarele:

*“In baza Certificatelor de analiza nr.../....2008 si nr.../....2008 emise de Laboratorul vamal central, organul de control a calculat in sarcina societatii, accize si accesorii in **suma totala de .... lei**, in mod nejustificat.*

*Astfel, impunerea fiscala are la baza analize efectuate de Laboratorul vamal central organizat in cadrul MFP – Directia pentru Accize si Operatiuni Vamale, care a evidentiat in Certificatele de Analiza mai sus mentionate, faptul ca concentratia de denaturant este sub limita **de 0,6 kg/1000 litri alcool pur, impusa de Codul fiscal.***

*Organul de control nu a tinut cont de aspectul esential, si anume de faptul ca Laboratorul vamal central emite certificate cu **caracter tehnic (art.26 din Normele aprobate prin Ordinul 356/2008)** in baza carora este total exclus sa se faca impuneri*

*fiscale, spre deosebire de laboratoarele acreditate care emit certificate prin care se atesta conformitatea produselor analizate, si care dau dreptul organului fiscal sa stabileasca obligatia de plata a accizelor, in situatia in care analizele arata o concentratie de denaturant sub limita de 0,6 kg/1000 litri alcool pur, impusa de Codul fiscal.*

*Nu poate fi primita opinia organului de control, potrivit cu care, analizele efectuate de Laboratorul vamal central, sunt concludente, numai pentru faptul ca acest laborator este organizat conform Ordinului nr.9250/2006 si ca analizele s-au efectuat potrivit procedurii prevazuta de acest act normativ.*

*Faptul ca Laboratorul vamal central, a fost organizat conform Ordinului nr.9250/2006 cu modificarile operate prin Ordinul 356/2008, nu exclude obligativitatea acreditarii conform OG nr.38/1998, dar si conform art.7 din OG nr.23/2009, potrivit cu care:*

*“Organismul national de acreditare prevazut la art.3 (RENAR s.n.), este singurul organism care emite certificate de acreditare pentru organismele de evaluare a conformitatii, indiferent daca acreditarea este solicitata cu titlu obligatoriu sau voluntar”.*

*[...]*

*In situatia data, organul de control, inainte de a proceda la impunerea fiscala, era obligat sa faca aplicarea prevederilor art.18 din Norma aprobata prin Ordinul nr.356/2008, unde se dispune:*

*“ (1) Atunci cand Laboratorul vamal central nu poate efectua un anumit tip de analiza, acesta va solicita, cu aprobarea conducerii Autoritatii Nationale a Vamilor, efectuarea acestor analize in laboratoare acreditate.*

*(2) In acest sens Autoritatea Nationala a Vamilor va achizitiona, in conditiile prevazute de lege, servicii de analiza fiziocimica a marfurilor.*

*(3) In situatiile in care analizele sunt efectuate in alte laboratoare, laboratorul vamal central formuleaza concluzii si emite certificate de analiza pe baza rezultatelor obtinute de laboratorul care a efectuat analiza”.*

*[...]*

*Drept dovada a sustinerilor noastre, este faptul ca Laboratorul vamal central, a fost acreditat, abia in data de 19.04.2010, prin Certificatul de Acreditare nr. LI 866, cu mentiunea ca operatiunile pentru care laboratorul este acreditat, sunt prevazute in Anexa la Certificatul de Acreditare nr. LI 866/19.04.2010.”*

**II.** In referatul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov nr...../....2010 transmis impreuna cu dosarul cauzei la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov prin adresa inregistrata sub nr..../....2010, organele vamale isi mentin punctul de vedere cu privire la taxele stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr..../....2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../.....2010 si propun respingerea contestatiei formulata de SC. .... SRL, motivand urmatoarele:

*“ In raportul de inspectie fiscala nr..../.....2010 incheiat la SC ... SRL s-au constatat :*

*1. Incalcarea prevederilor punctului 5 al anexei nr.1 prevazuta de alin.(1) al art.176 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care prevede o acciza unitara in valoare de 750 euro/hectolitrul alcool pur, societatea calculand in mod eronat acciza din vanzarea alcoolului etilic folosind o acciza unitara de ... euro/hectolitrul alcool pur in perioada ... 2008 – ... 2009.*

*2. Incalcarea prevederilor art.206<sup>6</sup> alin.(1), 206<sup>7</sup> alin.(1) lit.a) si alin.(7), 206<sup>9</sup> alin.(1) lit.a) pct.1, 206<sup>41</sup> alin.(1),206<sup>51</sup> alin.(5) si 206<sup>52</sup> alin.(4) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare pentru cantitatea de .... litri alcool etilic rafinat cu o concentratie alcoolica de 96,4 % pentru care nu s-au prezentat documentele legale de insotire aferente transportului, fapt constatat cu ocazia controlului in trafic efectuat de catre lucratorii Biroului Echipe Mobile din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti in data de ....2010 asupra autocisternei cu numar de inmatriculare ... - .... care apartinea SC .... SRL si care incarcase marfa de la SC .... SRL.*

*SC .... SRL primeste in data de ....2010 comanda nr..... de la SC .... SRL, CUI ... prin care i se solicita livrarea in regim suspensiv a cantitatii de ... litrii de alcool etilic rafinat de 96% in antrepozitul fiscal autorizat situat in localitatea ..., judetul Ialomita.*

*Avand in vedere nota de comanda mentionata anterior SC .... SRL livreaza in data de ...2010 cu autocisterna nr. ... - .... cantitatea de ... litrii alcool etilic rafinat cu o concentratie alcoolica de 96,4% in volum catre SC ... SRL, CUI ..., pentru care a fost intocmita factura nr..../....2010 si documentul administrativ de insotire a marfii ..., conform caruia marfa circula in regim suspensiv.*

*3. Incalcarea prevederilor art.200 alin.(1) lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare conform certificatelor de analiza nr..../....2008 si nr..../.....2008, fapt pentru care societatea avea obligatia de a constitui si achita acciza si accesoriile aferente cantitatii de ... litrii de alcool etilic rafinat.*

*In baza autorizatiei de utilizator final nr..../....2008, SC ... SRL a obtinut aprobarea denaturarii, a cantitatii de .... litrii alcool etilic rafinat, conform adresei Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov nr..../....2008, pentru data de ....2008, ora ....*

*Conform Procesului verbal de prelevare nr..../....2008, s-a procedat la prelevarea a 3 probe a 0,5 litrii fiecare din produsul obtinut in urma denaturarii, in conformitate cu Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind functionarea Laboratorului vamal central si modalitatea de efectuare a analizelor, modificat cu Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.356/11.02.2008.*

*In urma analizei efectuate asupra probei prelevate, Laboratorul vamal central a transmis catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov, certificatul de analiza nr..../....2008, conform caruia, " Proba reprezinta alcool etilic nedenaturat (contine 0,0864% volum raportat la 1.000 litri alcool pur) avand titru alcoolic volumic de 96,09% vol. Concentratia denaturantului este sub limita prevazuta de Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare".*

*In data de ....2008, SC ... SRL, a depus contestatia nr.... la DJAOV ILFOV, unde a fost inregistrata sub nr..../....2008 impotriva certificatului de analiza nr..../....2008, pentru care s-a aprobat efectuarea analizelor asupra probei nr.2 pentru data de ....2009 ora ....*

*In urma efectuării analizelor asupra probei nr.2 de catre Laboratorul vamal central, ANV/Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal ne comunica prin adresa nr..../....2009 faptul ca se mentin concluziile formulate in certificatul de analiza initial, respectiv nr..../....2008.*

*Avand in vedere cele mentionate anterior, pentru certificatul de analiza nr..../....2008, SC .... SRL, nu mai poate beneficia de prevederile art.200 alin.(1) lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care societatea are obligatia de a constitui si achita acciza si accesoriile aferente celor ... L de alcool etilic rafinat conform prevederilor art.192 alin.(5) din actul normativ mai sus mentionat coroborat cu prevederile punctului 17 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.*

*In baza autorizatiei de utilizator final nr..../...2008, SC ... SRL a obtinut aprobarea denaturarii, a cantitatii de ... litrii alcool etilic rafinat, conform adresei D.J.A.O.V. Ilfov nr..../....2008, pentru data de ....2008, ora ... .*

*Conform Procesului verbal de prelevare nr..../....2008, s-a procedat la prelevarea a 3 probe a 0,5 litrii fiecare din produsul obtinut in urma denaturarii, in conformitate cu Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind functionarea Laboratorului vamal central si modalitatea de efectuare a analizelor, modificat cu Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.356/11.02.2008.*

*In urma analizei efectuate asupra probei prelevate, Laboratorul vamal central a transmis catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov, certificatul de analiza nr..../....2008, conform caruia se concluzioneaza: " Proba reprezinta alcool etilic nedenaturat (contine 0,0256 kg. Salicilat de etil la 1.000 litri alcool pur) cu un titru alcoolic volumic de 96,029% vol., deoarece continutul de salicilat de etil este mai mic decat cel reglementat pentru denaturarea alcoolului (0,6 kg./1.000 litri alcool pur)".*

*In data de ....2009, SC .... SRL, a depus contestatia nr..... la DJAOV ILFOV, unde a fost inregistrata sub nr..../....2009 impotriva certificatului de analiza nr..../....2008, pentru care s-a aprobat efectuarea analizelor asupra probei nr.2*

pentru data de ....2009 ora ... .

*In urma efectuării analizelor asupra probei nr.2 de către Laboratorul vamal central, ANV/Direcția de Autorizări ne comunica prin adresa nr.../....2009 faptul ca se mențin concluziile formulate în certificatul de analiză inițial, respectiv nr.../....2008.*

*Având în vedere cele menționate anterior, pentru certificatul de analiză nr.../....2008, SC ... SRL, nu mai poate beneficia de prevederile art.200 alin.(1) lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fapt pentru care societatea are obligația de a constitui și achita acciza și accesoriile aferente celor ... L de alcool etilic rafinat conform prevederilor art.192 alin.(5) din actul normativ mai sus menționat coroborat cu prevederile punctului 17 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.”*

**III.** Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, argumentele invocate de contestatoare în susținerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare la data controlului, se rețin următoarele:

**In fapt,**

În perioada ....2010-....2010, organele de control vamal din cadrul D.J.A.O.V. Ilfov au efectuat o inspecție fiscală parțială la SC ... SRL, inspecție finalizată prin Raportul de inspecție fiscală nr.../....2010 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../....2010, contestate.

Inspeția fiscală s-a efectuat în baza solicitării Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale/Serviciul Supraveghere Operațiuni Vamale și Marfuri Accizate/Biroul Echipă Mobile prin adresa nr.../....2010, înregistrată la D.J.A.O.V. Ilfov sub nr.../....2010.

Perioada supusă inspecției fiscale a fost de la data de ....2008 până la data de ....2010 inclusiv.

Prin Avizul de inspecție fiscală nr.../....2010 comunicat contribuabilului sub semnatura de primire, a fost stabilită ca data de începere a inspecției ziua de ....2010.

După primirea Avizului de inspecție contribuabilul a solicitat prin adresa nr.../....2010 înregistrată la D.J.A.O.V. Ilfov sub nr.../....2010 amânarea datei de începere a inspecției fiscale pentru o dată ulterioară datei de ...2010, solicitare respinsă de organele vamale.

Prin adresa nr.../....2010 înregistrată la D.J.A.O.V. Ilfov sub nr.../....2010 contribuabilul a solicitat suspendarea inspecției fiscale începute la data de ...2010, cerere aprobată și comunicată contribuabilului prin adresa nr.../....2010.

Inspeția fiscală a fost suspendată pe perioada ...2010-....2010, fiind reluată începând cu data de ....2010.

Inspeția fiscală s-a finalizat în mod efectiv la data ....2010, data la care trebuia să aibă loc discuția finală cu reprezentantul legal al SC ... SRL, conform

adresei de instiintare nr.../...2010.

La data de ...2010 echipa de inspectie s-a deplasat la sediul societatii pentru discutia finala unde, cu adresa nr.../...2010, i s-a adus la cunostinta faptul ca administratorul societatii, respectiv domnul ..., este internat in spital incepand cu noaptea zilei de ...2010 si ca societatea nu are o alta persoana imputernicita legal sa o reprezinte, motiv pentru care s-a solicitat o reprogramare a discutiei finale pentru data de ...2010.

Urmare discutiei finale, prin adresa nr.../...2010, contribuabilul a transmis echipei de inspectie fiscala faptul ca urmeaza sa prezinte in scris un punct de vedere pana la data de ...2010.

Fata de situatia prezentata, de tergiversarea efectuării inspectiei fiscale de catre contribuabil, precum si de faptul ca perioada supusa inspectiei fiscale a fost ...2008 - ....2010, anterioara datei de deschidere a procedurii insolventei, (...2010), punctul de vedere al petentei cu privire la incalcarea prevederilor art.36 din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei, nu are sustinere legala, in cauza nefiind vorba de masuri de executare silita, ci de stabilire a unor obligatii fiscale ale petentei, anterioare deschiderii procedurii.

**In fapt**, prin Raportul de inspectie fiscala nr.../...2010 incheiat la SC ... SRL, organele de control vamal au constatat urmatoarele:

**1). In perioada ... 2008 – ... 2009, societatea a calculat in mod eronat acciza din vanzarea alcoolului etilic folosind o acciza unitara de ... euro/hectolitru alcool pur, in loc de o acciza unitara in valoare de 750 euro/hectolitru alcool pur, incalcandu-se astfel prevederile punctului 5 al anexei nr.1 prevazuta de alin.(1) al art.176 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.**

Dupa recalcularea corecta a accizei, echipa de inspectie fiscala a stabilit o obligatie de plata suplimentara in **suma totala de ... lei**, din care : ... lei reprezinta diferente de accize si ... lei reprezinta accesorii aferente.

Referitor la plata in plus a sumei de ... euro/hectolitru alcool pur produs, cu titlu de finantarea unor cheltuieli de sanatate, considerentele prezentate mai sus concluzioneaza faptul ca, livrarile (ulterioare denaturarii) au fost de alcool etilic incomplet denaturat, in concentratia inregistrata in certificatele de analiza emise pentru probele 1(unu) si 2 (doi), prelevate conform Proceselor verbale de prelevare incheiate conform legii. In consecinta, organele vamale au calculat corect aceasta diferenta. Sustinerile contestatoarei cu privire la destinatia alcoolului comercializat nu sunt de natura a modifica obligatia de calcul a accizei in valoare de 750 euro/hectolitru alcool pur, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia pentru acest punct, ca neintemeiata.

**2). In data de ...2010, cu ocazia controlului in trafic efectuat de catre lucratorii Biroului Echipa Mobile din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si**



Operatiuni Vamale Bucuresti asupra autocisternei cu numar de inmatriculare ... - ... care apartinea SC ... SRL si care incarcase marfa de la SC ... SRL, **s-a constatat o cantitate in plus de .... litri alcool etilic rafinat cu o concentratie alcoolica de 96,4 % pentru care nu s-au prezentat documentele legale de insotire aferente transportului**, incalcandu-se astfel prevederile art.206<sup>6</sup> alin.(1), 206<sup>7</sup> alin.(1) lit.a) si alin.(7), 206<sup>9</sup> alin.(1) lit.a) pct.1, 206<sup>41</sup> alin.(1),206<sup>51</sup> alin.(5) si 206<sup>52</sup> alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, in data de ....2010, SC ..... SRL a primit comanda nr.... de la SC .... SRL, prin care i s-a solicitat livrarea in regim suspensiv a cantitatii de ... litrii de alcool etilic rafinat de 96% in antrepozitul fiscal autorizat situat in localitatea ....., judetul .....

In baza notei de comanda mentionata, SC .... SRL a livrat in data de ....2010 cu autocisterna nr. .... - .... cantitatea de ... litrii (scriptic, in fapt fiind incarcata o cantitate de .... litri) alcool etilic rafinat cu o concentratie alcoolica de 96,4% in volum catre SC .... SRL, CUI ....., pentru care a fost intocmita factura nr..../.....2010 si documentul administrativ de insotire a marfii ....., conform caruia marfa circula in regim suspensiv.

Pentru cantitatea de ... litri alcool etilic rafinat, livrata si constatata in plus in trafic, echipa de inspectie fiscala a stabilit o obligatie de plata suplimentara in **suma totala de ... lei**, din care : ... lei reprezinta diferente de accize si ... lei reprezinta accesorii aferente.

Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei si legislatia aplicabila se retine faptul ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect la calcularea accizei pentru cantitatea de ... litri alcool etilic rafinat, constatata in plus la controlul in trafic, precizarile petentei neavand sustinere legala, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest punct, ca neintemeiata.

**3).** Conform certificatelor de analiza nr..../.....2008 si nr...../.....2008, prin care s-au efectuat analizele probelor 2 (doi) prelevate cu ocazia actiunilor de denaturare a alcoolului din data de .....2008, respectiv in data de ....2008, societatea avea obligatia de a constitui si achita acciza si accesorii aferente cantitatii de ... litrii de alcool etilic rafinat, acciza neconstituata si nevirata de petenta, incalcandu-se astfel prevederile art.200 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru cantitatea totala de ... **litrii** alcool etilic rafinat, nedenaturata conform prevederilor legale, echipa de inspectie fiscala a stabilit o obligatie de plata suplimentara in **suma totala de ... lei**, din care: .... lei reprezinta diferente de accize si ... lei reprezinta accesorii aferente, dupa cum urmeaza:

**a).** In baza autorizatiei de utilizator final nr..../.....2008, SC ..... SRL a obtinut aprobarea denaturarii cantitatii de ... **litrii** alcool etilic rafinat, conform adresei Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov nr..../.....2008, pentru data de .....2008, ora .... .

Conform Procesului verbal de prelevare nr..../.....2008, s-a procedat la prelevarea a

3 probe a 0,5 litrii fiecare din produsul obtinut in urma denaturarii, in conformitate cu Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind functionarea Laboratorului vamal central si modalitatea de efectuare a analizelor, modificat cu Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.356/11.02.2008.

In urma analizei efectuate asupra probei 1 (unu) prelevate, Laboratorul vamal central a transmis catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov, certificatul de analiza nr..../.....2008, conform caruia, “ *Proba reprezinta alcool etilic nedenaturat (contine 0,0864% volum raportat la 1.000 litri alcool pur) avand titru alcoolic volumic de 96,09% vol. Concentratia denaturantului este sub limita prevazuta de Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare*”.

In data de ....2008, SC .... SRL, a depus contestatia nr..... la DJAOV ILFOV, unde a fost inregistrata sub nr..../....2008 impotriva certificatului de analiza nr..../....2008, pentru care s-a aprobat efectuarea analizelor asupra probei nr.2 (doi) pentru data de .....2009 ora ... .

**In urma efectuării analizelor asupra probei nr.2 (doi)** de catre Laboratorul vamal central, ANV/Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal, prin adresa nr..../.....2009, a comunicat faptul ca “*se mentin concluziile formulate in certificatul de analiza initial, respectiv nr..../....2008.*”

Avand in vedere cele mentionate anterior, pentru certificatul de analiza nr..../....2008, SC .... SRL, nu mai putea beneficia de prevederile art.200 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care societatea avea obligatia de a constitui si achita acciza si accesoriile aferente celor ... litrii de alcool etilic rafinat conform prevederilor art.192 alin.(5) din actul normativ mai sus mentionat, coroborat cu prevederile punctului 17 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Pentru cantitatea de .... **litrii** alcool etilic rafinat, nedenaturata conform prevederilor legale, echipa de inspectie fiscala a stabilit o obligatie de plata suplimentara in **suma totala de ... lei**, din care : ... lei reprezinta diferente de accize si .... lei reprezinta accesorii aferente.

**b).** In baza autorizatiei de utilizator final nr..../....2008, SC .... SRL a obtinut aprobarea denaturarii cantitatii de .... **litrii** alcool etilic rafinat, conform adresei D.J.A.O.V. Ilfov nr..../....2008, pentru data de ....2008, ora ... .

Conform Procesului verbal de prelevare nr. .../.....2008, s-a procedat la prelevarea a 3 probe a 0,5 litrii fiecare din produsul obtinut in urma denaturarii, in conformitate cu Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind functionarea Laboratorului vamal central si modalitatea de efectuare a analizelor, modificat cu Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.356/11.02.2008.

In urma analizei efectuate asupra probei prelevate, Laboratorul vamal central a transmis catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Ilfov,

certificatul de analiza nr..../.....2008, conform caruia: **“Proba reprezinta alcool etilic nedenaturat (contine 0,0256 kg. Salicilat de etil la 1.000 litri alcool pur) cu un titru alcoolic volumic de 96,029% vol., deoarece continutul de salicilat de etil este mai mic decat cel reglementat pentru denaturarea alcoolului (0,6 kg./1.000 litri alcool pur)”**”.

In data de ....2009, SC .... SRL, a depus contestatia nr.... la DJAOV ILFOV, unde a fost inregistrata sub nr..../.....2009 impotriva certificatului de analiza nr..../.....2008, pentru care s-a aprobat efectuarea analizelor asupra probei nr.2 (doi) pentru data de ....2009 ora .... .

**In urma efectuării analizelor asupra probei nr.2 (doi)** de catre Laboratorul vamal central, prin adresa nr..../.....2009, ANV/Directia de Autorizari a comunicat faptul ca **“se mentin concluziile formulate in certificatul de analiza initial, respectiv nr..../.....2008.”**

Avand in vedere cele mentionate anterior, pentru certificatul de analiza nr..../.....2008, SC .... SRL, nu mai putea beneficia de prevederile art.200 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care societatea avea obligatia de a constitui si achita acciza si accesoriile aferente celor ... litri de alcool etilic rafinat conform prevederilor art.192 alin.(5) din actul normativ mai sus mentionat, coroborat cu prevederile punctului 17 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Pentru cantitatea de .... **litrii** alcool etilic rafinat, nedenaturata conform prevederilor legale, echipa de inspectie fiscala a stabilit o obligatie de plata suplimentara in **suma totala de ... lei**, din care: ... lei reprezinta diferente de accize si .... lei reprezinta accesorii aferente.

Argumentele sustinute de contestatoare cu privire la prevederile art.18 din Normele aprobate prin Ordinul nr.356/2008 nu au sustinere legala, acest articol dispunand numai pentru situatiile in care **“Laboratorul vamal central nu poate efectua un anumit tip de analiza”**, ori de la infiintare si pana in prezent Laboratorul vamal central a putut si poate efectua analizele fiziochimice ale alcoolului in conditiile prevazute de Ordinul vicepreşedintelui Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală nr. 9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcţionarea Laboratorului vamal central şi modalitatea de efectuare a analizelor, astfel cum a fost modificat prin Ordinul vicepreşedintelui Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală nr.356/2008.

Fata de cele retinute la prezentul punct si avand in vedere faptul ca prelevarea celor 3 probe s-a efectuat in conformitate cu Ordinul vicepreşedintelui Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală nr. 9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcţionarea Laboratorului vamal central şi modalitatea de efectuare a analizelor, procesele verbale de prelevare fiind semnate atat de supraveghetorul vamal si reprezentantul vamal pentru prelevare, cat si de reprezentantul societatii, fara obiectiuni cu privire la modul de prelevare, urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest punct, ca neintemeiata.

**In drept,**

In cauza de fata sunt aplicabile prevederile Legii nr.571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

Referitor la punctul nr.1). din prezentul capitol, prevederile art.176 alin.(1) si (2) si punctul 5 din Anexa nr.1 din lege:

**“ART. 176**

**Nivelul accizelor**

**(1) Nivelul accizelor armonizate în perioada 2007 - 2010 este cel prevăzut în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul titlu.**

**(2) Nivelul accizelor prevăzut la nr. crt. 5 - 9 din anexa nr. 1 cuprinde și contribuția pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate prevăzute la titlul XI din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. Sumele aferente acestei contribuții se virează în contul Ministerului Sănătății Publice.**

[...]

**\*) Anexa nr. 1 (reprodusă în facsimil).**

Nr.	Denumirea produsului sau a grupei de produse	U.M.	Acciza* (echivalent euro/U.M.) 1 ianuarie 2007	Acciza* (echivalent euro/U.M.) 1 iulie 2007	Acciza* (echivalent euro/U.M.) 2008
0	1	2	3	4	5

[...]

5	Alcool etilic	hl de alcool pur*2)	750,00	750,00	750,00
---	---------------	---------------------------	--------	--------	--------

Referitor la punctul nr.2). din prezentul capitol, prevederile art.206<sup>6</sup> alin.(1), 206<sup>7</sup> alin.(1) lit.a) si alin.(7), 206<sup>9</sup> alin.(1) lit.a) pct.1, 206<sup>41</sup> alin.(1),206<sup>51</sup> alin.(1) si (5) si 206<sup>52</sup> alin.(3) si (4) din lege, dupa cum urmeaza:

**„ART. 206<sup>6</sup>**

**Exigibilitatea**

**(1) Accizele devin exigibile în momentul eliberării pentru consum și în statul membru în care se face eliberarea pentru consum.**

**(2) Condițiile de exigibilitate și nivelul accizelor care urmează să fie aplicate sunt cele în vigoare la data la care accizele devin exigibile în statul membru în care are loc eliberarea pentru consum.**

[...]

**ART. 206<sup>7</sup>**

**Eliberarea pentru consum**

**(1) În înțelesul prezentului capitol, eliberarea pentru consum reprezintă:**

**a) ieșirea produselor accizabile, inclusiv neregulamentară, dintr-un regim**

*suspensiv de accize;*

*[...]*

*(7) În cazul unui produs accizabil care are dreptul de a fi scutit de accize, utilizarea în orice scop care nu este în conformitate cu scutirea este considerată eliberare pentru consum.*

*[...]*

#### **ART. 206<sup>9</sup>**

*Plătitori de accize*

*(1) Persoana plătitoare de accize care au devenit exigibile este:*

*a) în ceea ce privește ieșirea unor produse accizabile dintr-un regim suspensiv de accize, astfel cum se menționează la art. 206<sup>7</sup> alin. (1) lit. a):*

*1. antrepozitarul autorizat, destinatarul înregistrat sau orice altă persoană care eliberează produsele accizabile din regimul suspensiv de accize ori în numele căreia se efectuează această eliberare și, în cazul ieșirii neregulamentare din antrepozitul fiscal, orice altă persoană care a participat la această ieșire;*

*[...]*

#### **ART. 206<sup>41</sup>**

*Nereguli și abateri*

*(1) Atunci când s-a produs o neregulă în cursul unei deplasări de produse accizabile în regim suspensiv de accize care a dus la eliberarea pentru consum a acestora în conformitate cu art. 206<sup>7</sup> alin. (1) lit. a), se consideră că eliberarea pentru consum are loc în statul membru în care s-a produs neregula.*

*[...]*

#### **ART. 206<sup>51</sup>**

*Plata accizelor la bugetul de stat*

*(1) Accizele sunt venituri la bugetul de stat. Termenul de plată a accizelor este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care accizele devin exigibile, cu excepția cazurilor pentru care prezentul capitol prevede în mod expres alt termen de plată.*

*[...]*

*(5) Prin excepție de la prevederile alin. (1), orice persoană aflată în una dintre situațiile prevăzute la art. 206<sup>7</sup> alin. (7), (8) și (9) are obligația de a plăti accizele în termen de 5 zile de la data la care au devenit exigibile.*

#### **ART. 206<sup>52</sup>**

*Depunerea declarațiilor de accize*

*[...]*

*(3) Declarațiile de accize se depun la autoritatea competentă, de către plătitorii de accize, până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei la care se referă declarația.*

*(4) Prin excepție de la prevederile alin. (3), orice persoană aflată în una dintre situațiile prevăzute la art. 206<sup>7</sup> alin. (7), (8) și (9) are obligația de a depune imediat o declarație de accize la autoritatea competentă.”*

Referitor la punctul nr. 3). din prezentul capitol, prevederile art.200 alin.(1) lit.a) si lit.b) din lege:

**“ ART. 200**

***Scutiri pentru alcool etilic și alte produse alcoolice***

***(1) Sunt scutite de la plata accizelor alcoolul etilic și alte produse alcoolice prevăzute la art. 162, atunci când sunt:***

***a) complet denaturate, conform prescripțiilor legale ;***

***b) denaturate și utilizate pentru producerea de produse care nu sunt destinate consumului uman; “.***

Totodata, art.5 alin.(4), art.17 alin.(1) si (2) si art.19 alin.(1) si (2) din Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor prevad urmatoarele :

**“ART. 5**

***(4) Prin semnarea procesului-verbal de prelevare, declarantul sau reprezentantul său recunoaște reprezentativitatea, pentru întreaga partidă de marfă, a probelor prelevate.***

**ART. 17**

***(1) Pe baza informațiilor din certificatul de analiză, biroul vamal ia deciziile privind măsurile tarifare, netarifare și/sau fiscale pentru partida de marfă din care s-au prelevat probele și transmite declarantului exemplarul 2 al certificatului de analiză, cu confirmare de primire.***

***(2) În luarea deciziilor prevăzute la alin. (1), rezultatele și concluziile cuprinse în certificatul de analiză emis de Laboratorul vamal central prevalează în fața informațiilor sau datelor cuprinse în documentele de analiză emise de alte laboratoare, precum și în alte documente care conțin informații privind caracteristicile fizico-chimice ale mărfii atunci când acestea sunt contradictorii.***

***[...]***

**ART. 19**

***(1) În cazul în care declarantul nu este de acord cu rezultatele analizei probei 1 și cu concluziile formulate în certificatul de analiză emis pentru această probă, acesta are dreptul de a solicita motivat efectuarea analizei probei 2.***

***(2) Solicitarea se face prin depunerea unei cereri scrise la biroul vamal în termen de 30 de zile de la data primirii certificatului de analiză pentru proba 1.”***

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza art.176 alin.(1) si (2), art.200 alin.(1) lit.a) si b), art.206<sup>6</sup> alin.(1), 206<sup>7</sup> alin.(1) lit.a) si alin.(7), 206<sup>9</sup> alin.(1) lit.a) pct.1, 206<sup>41</sup> alin.(1),206<sup>51</sup> alin.(1) si (5) si 206<sup>52</sup> alin.(3) si (4) din Legea nr.571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si art.5 alin.(4), art.17 alin.(1) si (2) si art.19 alin.(1) si (2) din Ordinul

vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 9250/2006 pentru aprobarea Normelor privind funcționarea Laboratorului vamal central și modalitatea de efectuare a analizelor și în temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE :**

Se respinge în totalitate, ca neintemeiată, contestația formulată de **S.C. .... S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere nr. .../...2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală și a Raportului de inspectie fiscală nr.../...2010 emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Ilfov-Activitatea de inspectie fiscală, cu privire la **suma totală de ... lei**, reprezentând accize pentru alcool etilic în suma de .... lei și accesorii aferente în suma de .... lei.

Prezenta decizie poate fi atacată, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, la instanța de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**