

008007NT

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala , prin adresa nr. .. înregistrată la D.G.F.P. sub nr., cu privire la contestația formulată de **SOCIETATEA X**.

Contestația, înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...., a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. ... și are ca obiect următoarele:

-masura privind stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de 68.977 lei;

-suma de 40.544 lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

-suma de 91.589 lei reprezentand impozit pe profit;

-suma de 70.301 lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.175 alin.(1) și (2), art.177 alin.(1) și art.179 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este legal investită să soluționeze contestația formulată de SOCIETATEA X.

I. Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare, prin care au fost stabilite în sarcina acesteia obligatii de plata de natura impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, motivand urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control, se precizeaza:

-nu au fost incalcate dispozitiile prevazute de art.24 din Legea nr.345/2002, respectiv art.145 alin.8 lit.a) si art.155 din Legea nr.571/2003, precum si H.G.nr.44/2003, taxa pe valoarea adaugata fiind dedusa de pe documente legale. Astfel toate aprovizionarile de material lemnos au fost facute in urma organizarii de licitatii de catre Directia Silvica , iar marfa a fost cumparata pe baza de facturi personalizate si avize de expeditie, fiind indeplinite in consecinta toate obligatiile sale, in calitate de cumparator, prevazute de lege.

Indeplinirea acestei obligatii rezulta si din raportul de inspectie fiscala, in care, la fila 5 alin.2 se mentioneaza: " formularele fiscale emise de furnizor au fost ridicate de la distribuitori autorizati, de catre administratori legali ai acestor societati si sunt completate cu toate elementele care probeaza realitatea operatiunilor, semnate si stampilate de furnizori."

-au fost respectate prevederile art.155 alin.8 din Legea nr.571/2003, potrivit carora societatea cumparatoare are obligatia sa verifice daca toate documentele de livrare ale furnizorului cuprind toate elementele prevazute de acest articol, sunt intocmite corect si sunt emise de o persoana impozabila

inregistrata ca platitor de TVA, celelalte responsabilitati revenind furnizorului. Din cuprinsul actului de control si al proceselor verbale de verificare incrucisata reiese ca aceste obligatii au fost indeplinite. Mai mult la fila 5 alin.3 din actul de control se mentioneaza ca din toate informatiile existente nu rezulta ca furnizorii si SOCIETATEA X au conlucrat in vederea savarsirii unor contraventii sau infractiuni, inspectorii rezervandu-si dreptul de a reveni in functie de constatarile organelor de ancheta penala asupra faptelor savarsite de catre furnizori.

2. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar la control, se mentioneaza:

-nu au fost incalcate dispozitiile art.4 alin.6 lit.m) din Legea nr.414/2002 si art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat la punctul 1 prezentat anterior s-a aratat ca documentele in baza carora a fost aprovizionata materia prima sunt legale, iar taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa in mod justificat;

-cheltuielile privind aprovizionarea materialului lemnos au fost inregistrate pe baza documentelor care indeplinesc conditiile prevazute de Legea nr.82/1991.

Pentru motivele prezentate anterior, petenta solicita anulara obligatiilor de plata stabilite prin Decizia nr....

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ... intocmita de Activitatea de inspectie fiscala pentru SOCIETATEA X, avand la baza Raportul de inspectie fiscala nr. ..., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii urmatoarele obligatii fiscale suplimentare de plata:

-68.977 lei taxa pe valoarea adaugata;

-40.544 lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

-91.589 lei impozit pe profit;

-70.301 lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de 68.977 lei, potrivit raportului de inspectie fiscala, acesta suma a fost stabilita dupa cum urmeaza:

➤ (+)**2.280 lei taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta facturii nr.6498705/19.09.2006** ce intra in sfera de aplicare a TVA, conform art.126 lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care nu a fost inregistrata si raportata in decontul de TVA pentru luna septembrie 2006;

➤ (+)**69.558 lei taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere** la inspectia fiscala avand la baza documente emise de urmatarii furnizori de material lemnos:..... In urma controalelor incrucisate efectuate la aceste societati, ale caror constatari au fost cuprinse in procesele verbale nr..... (anexate in xerocopie la dosarul contestatiei), s-a constatat ca "formularele fiscale utilizate de acesti furnizori (...) au fost ridicate de la distribuitori autorizati, de alte persoane decat reprezentantii legali ai societatilor, persoane fizice cu identitate necunoscuta".

Potrivit prevederilor art.62 alin.1 din H.G.nr.598/2002, "nu poate fi dedusa potrivit legii taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la (...) bunuri si servicii aprovizionare pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute la art.24 alin.1 lit.a) din Legea nr.345/2002, respectiv art.145 alin.8 din Legea nr.571/2003 si de art.6 din H.G.nr.831/1997 (...)".

Referitor la intocmirea corecta a documentelor de aprovizionare, conform prevederilor art.6 din H.G.nr.831/1997, " procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise. Operatiunile consemnate in aceste formulare nu pot fi inregistrate in contabilitate iar bunurile care fac obiectul tranzactiilor respective sunt considerate fara documente legale de provenienta."

➤ **(+)8.678 lei taxa pe valoarea adaugata dedusa si colectata de societate in perioada 01.02.2005 – 30.04.2006**, prin aplicarea eronata a masurilor de simplificare pentru materialul lemnos (lemn de foc), fiind incalcate prevederile art.160¹ din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

➤ **(-)11.539 lei taxa pe valoarea adaugata deductibila nedeclarata de societate in luna martie 2003**, fiind incalcate astfel prevederile art.6 din O.G.nr.68/1997.

Pentru neplata taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control in suma de 68.977 lei au fost calculate accesorii in suma totala de 40.544 lei.

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de 91.589 lei, potrivit raportului de inspectie fiscala, aceasta suma se compune din:

➤ **52 lei impozit pe profit aferent trimestrului II 2005** nedeclarat si neachitat pana la data inspectiei fiscale;

➤ **91.537 lei impozit pe profit** stabilit ca urmare a reintregirii profitului impozabil cu suma de 366.194 lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal cu materia prima achizitionata pe baza de facturi care nu au calitatea de document justificativ. Astfel, documentele emise de societatile.....nu intrunesc calitatea de document justificativ, din aceleasi motive prezentate in fapt la capitolul referitor la taxa pe valoarea adaugata. Avand in vedere ca societatea a incalcat prevederile art.4 alin.6 lit.m) din O.G.nr.70/1994, republicata, art.9 alin.7, lit.j) din Legea nr.414/2002, art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit de plata in sarcina societatii un impozit pe profit suplimentar in suma de 91.589 lei.

Pentru neplata impozitului pe profit stabilit suplimentar la control in suma de 91.589 lei au fost calculate accesorii in suma totala de 70.301 lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

a. Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca masura privind diminuarea taxei pe valoarea adaugata de plata cu suma de 581 lei, precum si stabilirea in sarcina SOCIETATEA X a impozitului pe profit in suma de 52 lei si a accesoriilor aferente impozitului pe profit in suma de 2.710 lei este legala, in conditiile in care contestatia nu este motivata si nu este sustinuta cu documente.

In fapt,

Referitor la suma de 581 lei prin care a fost diminuată obligatia de plata privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control, potrivit raportului de inspectie fiscala, aceasta suma se compune din:

➤ (+)2.280 lei taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta facturii nr.6498705/19.09.2006 ce intra in sfera de aplicare a TVA, conform art.126 lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, care nu a fost inregistrata si raportata in decontul de TVA pentru luna septembrie 2006;

➤ (+)8.678 lei taxa pe valoarea adaugata dedusa de societate in perioada 01.02.2005 – 30.04.2006, prin aplicarea eronata a masurilor de simplificare pentru materialul lemnos (lemn de foc), fiind incalcate prevederile art.160¹ din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

➤ (-)11.539 lei taxa pe valoarea adaugata deductibila nedeclarata de societate in luna martie 2003, fiind incalcate astfel prevederile art.6 din O.G.nr.68/1997.

Referitor la impozitul pe profit in suma de 52 lei stabilit suplimentar la control, potrivit raportului de inspectie fiscala aceasta suma nu a fost declarata de societate la trimestrul II 2005. Pentru declararea cu intarziere, respectiv neplata impozitului pe profit au fost calculate accesorii in suma totala de 2.710 lei, conform art.115, 116 si 121 din O.G.nr.92/2003, republicata.

Prin contestatia inregistrata la Activitatea de inspectie fiscala sub nr...., SOCIETATEA X contesta sumele despre care s-a facut vorbire anterior, acestea intrand in componenta sumelor totale contestate, insa nu aduce niciun argument si niciun document pentru a demonstra netemeinicia stabilirii de catre organele de inspectie fiscala, in sarcina societatii, a obligatiilor de plata mentionate la acest capat de cerere.

Biroul solutionare contestatii, constatand din analiza contestatiei ca in continutul acesteia petenta nu motiveaza in niciun fel contestatia depusa cu privire la sumele de mai sus, a transmis societatii contestatare adresa nr.... din 12.02.2007, prin care a solicitat acesteia ca, in termen de 5 zile de la primirea adresei, sa transmita in clar motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, pentru fiecare din sumele ce intra in componenta sumei totale contestate, asa cum au fost stabilite acestea in decizia de impunere si in raportul de inspectie fiscala. Prin aceeasi adresa s-a mentionat ca netransmiterea in termen a celor solicitate atrage respingerea contestatiei ca nemotivata si nesustinuta cu documente.

La data de 15.02.2007, cu adresa inregistrata la D.G.F.P. sub nr..., adusa in completare la contestatie, petenta reia cele mentionate in contestatia depusa initial, aceasta nefacand referire la niciunul din aspectele solicitate de Biroul solutionare contestatii.

In drept,

Potrivit art. 176 (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata "Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii. "

Articolul 183 alin.(1) din același act normativ prevede: "În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. "

Referitor la forma și conținutul contestației O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la punctele 2.4 și 2.5 stipulează:

"2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată. "

Fata de situatia de fapt prezentata s-a retinut ca in sustinerea contestatiei, **SOCIETATEA X prezinta argumente doar pentru o parte din sumele contestate, argumentele respective neputand fi luate in considerare, si neavand nicio legatura cu cauza supusa solutionarii pentru acest capat de cerere.** Nici prin adresa nr../15.02.2007, depusa de societate in completare la contestatie, petenta nu aduce niciun element in plus fata de contestatia depusa initial, neclarificand aspectele solicitate de Biroul solutionare contestatii, in ceea ce priveste motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia pentru acest capat de cerere.

Avand in vedere ca prin contestatia formulata, SOCIETATEA X nu prezinta motivele de fapt si de drept pentru care a contestat o parte din sumele si masurile stabilite prin Decizia de impunere nr.... avand ca anexa Raportul de

inspectie fiscala nr...., nici dupa solicitarea in scris a acestora facuta de catre Biroul solutionare contestatii, organul de solutionare a contestatiei neputandu-se substitui petentei cu privire la aspectele solicitate, rezulta ca **masura privind diminuarea taxei pe valoarea adaugata de plata cu suma de 581 lei, precum si stabilirea in sarcina societatii a impozitului pe profit in suma de 52 lei si a accesoriilor aferente impozitului pe profit in suma de 2.710 lei este legala, urmand a se respinge contestatia ca nemotivata si nesustinuta cu documente pentru acest capat de cerere.**

2. Prin cauza supusa solutionarii Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă masura privind stabilirea in sarcina SOCIETATEA X a taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de 69.558 lei, a accesoriilor aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de 40.544 lei, a impozitului pe profit in suma de 91.537 lei, precum si a accesoriilor aferente impozitului pe profit in suma de 67.591 lei este legala, in conditiile in care din controlul incrucisat a rezultat ca aceste sume au fost inscrise in facturi fiscale care nu au fost procurate de societatile furnizoare de la distribuitori autorizati.

În fapt,

Potrivit Raportului de inspectie fiscala nr... incheiat la data de 13.12.2006, organele de inspectie fiscala au stabilit ca in perioada martie 2003 – septembrie 2004, societatea a inregistrat in evidenta contabila in conturile de cheltuieli si taxa pe valoarea adaugata deductibila, sume aferente aprovizionarilor cu materie prima pe baza de facturi emise de societatile.... .

In timpul inspectiei fiscale s-au solicitat informatii de la D.G.F.P. , cu adresa nr.../07.04.2006, cu privire la inregistrarea in evidentele contabile si fiscale a taxei pe valoarea adaugata colectata de catre respectivii furnizori, precum si asupra modului de dobandire a formularelor cu regim special utilizate.

Constatarile efectuate in urma controalelor incrucisate realizate la societatile sus mentionate au fost consemnate in procesele verbale nr....., anexate in xerocopie la dosarul contestatiei.

Din aceste procese verbale rezulta urmatoarele:

-unele din aceste societati nu au avut relatii comerciale cu SOCIETATEA X;

-unele dintre facturi au numere si serii atribuite altor societati decat furnizorii inscrise in acestea;

-pentru o parte din facturi nu au putut fi identificate societatile carora li s-au atribuit plajele de numere intrucat nu figureaza in baza de date a D.G.F.P.

Avand in vedere rezultatele controalelor incrucisate, organele de inspectie fiscala au luat urmatoarele masuri:

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, in baza art.24 din Legea nr.345/2002, art.145 alin.8 lit.a) din Legea nr.571/2003, art.62 alin.1 din

H.G.nr.598/2002 si art.6 din H.G.nr.831/1997, nu a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 69.558 lei. La aceasta obligatie de plata au fost calculate accesorii in suma de 40.544 lei.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, intrucat au fost incalcate prevederile art.4 alin.6 lit.m) din O.G.nr.70/1994, republicata, art.9 alin.7 lit.j) din Legea nr.414/2002, art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si avand in vedere prevederile art.6 din Legea nr.831/1997, a procedat la excluderea cheltuielilor cu materia prima din baza de calcul a impozitului pe profit si la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit. In consecinta s-a stabilit un impozit pe profit in suma de 91.537 lei la care s-au calculat obligatii de plata accesorii in suma totala de 67.591 lei.

In drept,

Potrivit art. 6 alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, ***“Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un inscris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”***

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata sunt incidente prevederile art.24 alin.1 lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, potrivit carora, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei *” cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată. ”*****

In acelasi sens art.145 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stipuleaza:

” Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

(...)”

Referitor la cheltuielile nedeductibile, art.4 alin.6 lit.m) din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, precizeaza ca acestea sunt ***”cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;”***

In acelasi sens, sunt incidente si prevederile art.9 alin.7 lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, potrivit carora ***cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii***

contabilitatii nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii, nu sunt cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit;

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizează la art. 21, alin. (4), lit. f) că: **“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]**

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Potrivit art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004, organul fiscal are dreptul să aprecieze relevanța stărilor de fapt fiscale în vederea adoptării unei soluții întemeiate pe constatări complete asupra împrejurărilor edificatoare în cauză. Pentru determinarea stării de fapt fiscale, așa cum este prevăzut la **art. 48**, organul fiscal administrează mijloace de probă, putând proceda la solicitarea informațiilor de orice fel din partea contribuabililor și a altor persoane. Referitor la sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale, **art. 63** alin. (2) din ordonanța sus menționată arată că organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

Fata de motivele de fapt și de drept arătate mai sus reținem ca **operațiunile patrimoniale se consemnează în momentul efectuării lor în facturi fiscale care stau la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de documente justificative, cu condiția ca datele consemnate în aceste facturi să reflecte adevărul, realitatea operațiilor.**

Din probele administrate de organul de inspecție fiscală rezultă fie că facturile înregistrate în evidența contabilă a SOCIETATEA X aparțin altor societăți decât furnizorilor înscrși în acestea, fie că facturile aparțin unor societăți care nu au putut fi identificate în baza de date a D.G.F.P. , fie că între furnizor și cumpărător nu au existat niciodată relații comerciale. Astfel, **în condițiile în care firmele în cauză nu au procurat documentele cu regim special pe cai legale, rezultă ca documentele emise de acestea nu probează legal operațiunile economice înregistrate de SOCIETATEA X, deci nu sunt documente justificative.**

Mai mult decât atât una din condițiile intrinseci pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată este ca *facturile fiscale să fie emise de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de TVA, aceasta condiție nefiind îndeplinită atata timp cât facturile aparțin altor societăți decât furnizorilor înscrși în acestea, calitatea de persoană impozabilă înregistrată ca platitor de TVA a furnizorilor nefiind demonstrată în niciun fel.*

Prin urmare, facturile fiscale procurate pe cai nelegale nu pot fi înregistrate de firma cumpărătoare, în speta de **SOCIETATEA X**, ca documente legale pentru deducerea cheltuielilor în sumă de 366.194 lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de 69.558 lei, deci organele de control au procedat în mod legal la stabilirea de obligații suplimentare privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, precum și a obligațiilor de plată accesorii.

Afirmatia petentei cu privire la faptul ca aceasta si-a indeplinit obligatiile in calitate de cumparator, acest fapt fiind consemnat si de organele de inspectie fiscala care, la fila 5 alineatul 2 din raport mentioneaza ca "formularele fiscale emise de furnizor au fost ridicate de la distribuitori autorizati, de catre administratori legali ai acestor societati si sunt completate cu toate elementele care probeaza realitatea operatiunilor, semnate si stampilate de furnizori", iar la fila 5 alineatul 3 precizeaza ca din toate informatiile existente nu rezulta ca furnizorii si SOCIETATEA X au conlucrat in vederea savarsirii unor contraventii sau infractiuni, nu este relevanta pentru solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat precizarile respective ale organului de control se refera la alte documente si furnizori care nu fac obiectul prezentei contestatii si care nu au avut ca rezultat stabilirea de obligatii fiscale suplimentare.

Avand in vedere cele expuse mai sus și încadrarea juridica facuta de organele de control rezulta ca **masura organelor de inspectie fiscala privind stabilirea in sarcina SOCIETATEA X a taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de 69.558 lei, a accesoriilor aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de 40.544 lei, a impozitului pe profit in suma de 91.537 lei, precum si a accesoriilor aferente impozitului pe profit in suma de 67.591 lei este legala, urmand a *se respinge contestatia ca neîntemeiată pentru acest capat de cerere..***