

ROMANIA
TRIBUNALUL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

SENTINTA NR. 180/ CA/ 2006
Sedinta publica din 15.06.2006
PRESEDINTE:
GREFIER:

Pe rol fiind pentru azi solutionarea cauzei in contencios administrativ formulata de reclamanta SC "X" SRL prin administrator judiciar SC "A" SRL, in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ..., Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Biroul vamal ... si Directia Regionala Vamala Bucuresti, pentru anulare acte constatatoare.

La apelul nominal facut in cauza nu se prezinta nimeni.

Procedura este completa.

S-a facut referatul cauzei, invederandu-se instantei ca dezbaterea cauzei a avut loc la data de 08.06.2006 cand partile prezente au pus concluzii care au fost consemnate in incheierea de sedinta, incheiere care face parte integranta din prezenta hotarare si cand s-a amanat pronuntarea pentru data de 15.06.2006, dupa care:

TRIBUNALUL
DELIBERAND:

Constata ca, prin actiunea inregistrata la Tribunalul ... sub dosar nr..../ CA/ 14.04.2005 reclamanta SC "X" SRL a solicitat ca in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ..., Directia Regionala Vamala ..., Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Regionala Vamala Bucuresti, Biroul Vamal ... si SC "A" SRL:

- anularea deciziei nr. .../ 28.03.2005 emisa de parata DGFP ... si a actelor constatatoare nr. .../ 13.01.2005 emise de Biroul vamal ... din cadrul Directiei Regionale Vamale Bucuresti;

- suspendarea executarii actelor administrativ fiscale atacate pana la solutionarea definitiva si irevocabila a cauzei.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca:

Prin decizia nr. .../ 28.03.2005 emisa de parata DGFP ... i s-a respins contestatia formulata impotriva actelor constatatoare nr. .../ 13.01.2005.

Considera ca decizia nr. .../ 28.03.2005 este nelegala si netemeinica intrucat:

Prin incheierea contractului de leasing nr. .../ 13.10.1999 cu firma "Y" a preluat in leasing un autotractor cu tractiune cu sa marca VOLVO tip FH12 si o remorca AUKEPA.

La data de 16.01.2005 i s-au comunicat actele constatatoare nr. .../ 13.01.2005, insotite de instiintarea de plata nr. .../ 18.01.2005 emise de Biroul vamal ... prin care s-a stabilit in sarcina sa o datorie vamala in suma totala de ... lei, din care ... lei taxe vamale, ... lei comision vamal, iar ... lei TVA.

Autoritatea vamala a incheiat din oficiu operatiunea de admitere temporara desi termenul legal de 5 ani de la data acordarii regimului vamal suspensiv expirase.

Proprietarul bunurilor importate a instiintat-o in data de 15.11.2004 ca contractul de leasing nr. .../ 1999 a fost reziliat de drept ca urmare a neplatii a doua rate consecutive si ca pana la data de 24.12.2004, orele 16 autovehiculele care fac obiectul contractului de leasing trebuie restituite . Autovehiculele fiind restituite proprietarului obligatiile de plata stabilite in sarcina sa nu sunt datorate din moment ce bunurile nu-i mai apartin fiind importate temporar.

Potrivit art. 83 din Codul vamal nu se percep taxe vamale in cazul unui export temporar de marfuri. Or, din moment ce bunurile care au facut obiectul contractului de leasing au fost returnate proprietarului si contractul reziliat este evident ca ne aflam in prezenta unui import temporar de marfuri situatie in care nu poate fi obligata la plata taxelor vamale stabilite in sarcina sa prin actele constatatoare.

Parata DGFP ... a interpretat gresit prevederile art. 27 alin. 1 din OG 51/ 1997 si ale art. 155 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG 626/ 1997 din moment ce contractul de leasing a fost reziliat de drept, iar bunurile au fost returnate proprietarului, respectiv au primit o alte destinatie vamala.

Pe de alta parte, a depus o garantie care sa asigure plata taxelor vamale la Biroul vamal

Prin intampinarile depuse la filele 16, 17 si 30 paratele DGFP ... si DRV ... au solicitat respingerea actiunii reclamantei ca neintemeiata.

Din examinarea actelor de la dosar si a dispozitiilor legale aplicabile in cauza instanta retine ca:

Prin contractul de leasing nr. .../ 13.10.1999, incheiat intre societatea de leasing in calitate de locator si SC "X" SRL in calitate de utilizator, locatorul a transmis utilizatorului dreptul de folosinta asupra masinii

cu tractiune cu sa VOLVO FH12 serie sasiu ... motor nr. ... si a remorcii sa AUKEPA serie sasiu ... pentru o perioada de 48 luni, incepand de la data semnarii contractului, 17.10.1999.

Valoarea de intrare a mijloacelor de transport a fost de ... DM.

Bazat pe contractul de leasing reclamanta a solicitat autoritatii vamale, respectiv Biroului vamal ..., sa-i aprobe regimul vamal de admitere temporara cu suspendarea platii drepturilor de import pana la data de 20.12.2003.

In baza declaratiilor vamale nr. ... reclamanta a introdus in tara cele doua mijloace de transport ce faceau obiectul contractului de leasing (f.97 - 98) .

Regimul vamal de admitere temporara cu suspendarea platii drepturilor de import a fost aprobat pentru perioada 22.12.1999 - 20.12.2003.

Titularul operatiunii, reclamanta din cauza de fata, nu a solicitat autoritatii vamale sa-i aprobe prelungirea termenului pentru incheierea regimului vamal suspensiv, nu a informat autoritatea vamala asupra vreunei modificari ce ar influenta derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat si nici nu a finalizat operatiunea in termenul aprobat.

Reclamanta trebuia sa finalizeze operatiunea pana la data de 20.12.2003, dar nu a finalizat-o si a continuat a folosi mijloacele de transport ce au facut obiectul contractului de leasing pentru care a fost incheiat, contractul nu a fost prelungit.

Conform art. 95 alin. 2 din Codul vamal autoritatea vamala poate dispune din oficiu incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand, ca si in speta, titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termen.

Astfel a procedat si Biroul vamal ... incheind actele constatatoare nr. ... din data de 13.01.2005 (fila 47 si 48).

Conform art. 144 alin. 1 lit. c din Codul vamal datoria vamala ia nastere si in cazul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite prin regimul vamal sub care marfurile au fost plasate.

In speta, datoria vamala a reclamantei a luat nastere la 20.12.2003.

Conform art. 155 alin. 2 teza 1 din Regulamentul de aplicare a codului vamal aprobat prin HG 1114/ 2001, daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. 1, taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza din oficiu de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal.

Se constata ca in temeiul si in scopul prevazut de dispozitia legala sus citata Biroul vamal ... a incheiat actele constatatoare .../ 13.01.2005.

Conform art. 155 alin. 2 teza 2 din Regulamentul vamal taxele vamale si celelalte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.

In temeiul dispozitiei legale sus citata Biroul vamal ... a stabilit in sarcina reclamantei obligatia de plata a sumei totale de ... lei, din care ... lei taxe vamale, ... lei comision vamal si ... lei TVA.

Instanta apreciaza ca nu are relevanta in cauza imprejurarea ca, contractul de leasing a fost reziliat de plin drept din culpa reclamantei, ca urmare a neplatii ratelor de leasing, intrucat rezilierea a avut loc la data de 15.12.2004, deci la un an dupa implinirea termenului aprobat pentru finalizarea regimului vamal suspensiv, respectiv la 20.12.2003 (fila 34, 97 si 98).

Tot astfel, nu are relevanta in cauza nici faptul ca dupa rezilierea contractului de leasing intre societatea de leasing si SC "Y" SRL s-a incheiat un contract comercial de vanzare - cumparare a celor doua mijloace de transport, iar pentru aceasta operatiune cumparatorul cu OP nr. .../ 07.02.2006 a platit suma de ... lei cu titlu de TVA (fila 44, 95 si 105).

Ca urmare, se retine ca actele constatatoare nr. .../ 13.01.2005 prin care Biroul vamal ... a stabilit in sarcina reclamantei o datorie vamala in suma totala de ... lei si decizia nr. .../ 28.03.2005 prin care parata DGFP ... a respins contestatia formulata de reclamanta impotriva actelor constatatoare sunt temeinice si legale.

Capatul de cerere privind suspendarea executarii actelor atacate a fost solutionat prin incheierea nr. .../ CA din 02.02.2006 (fila 83 - 84).

In consecinta, retinand ca actele administrativ fiscale a caror anulare se solicita sunt temeinice si legale, urmeaza a se respinge ca nefondata actiunea reclamantei.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Respinge actiunea introdusa de reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ..., Autoritatea Nationala a Vamilor cu sediul in Bucuresti, str. Matei Millo nr. 13, sector 1, Directia Regionala Vamala Bucuresti cu sediul in Bucuresti, str. M. Eliade nr. 18, sector 1 si Biroul vamal ... cu sediul in ... si administratorul judiciar SC "A" SRL cu sediul in ..., pentru anularea deciziei nr. .../ 28.03.2005 emisa de parata DGFP ... si a actelor constatatoare nr. .../ 13.01.2005 emise de paratul Biroul vamal ...

prin care s-a stabilit in sarcina reclamantei obligatia de plata a sumelor de .. lei
taxe vamale, ... lei comision vamal si ... lei TVA.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 15.06.2006.

PRESEDINTE,

GREFIER,