

osar nr.

Operator de date cu caracter personal nr.4087

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL VÂLCEA**  
**SECȚIA COMERCIALĂ SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV**

**SENTINȚA NR.**

Ședința publică din

Completul compus din:

PREȘEDINTE -

Grefier -

Pe rol fiind pronunțarea asupra contestației formulată de contestatoarea S.C. IMPLIX S.R.L. cu sediul în orașul Berbești, bloc A. 112, scara 1, etaj 2, județul Valcea în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VÂLCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, strada G-ral Magheru nr.17, județul Vâlcea, prin care se solicită anularea Deciziei nr.2778/05.2009 emisă de D.G.F.P. Vâlcea.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de

fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință, când s-a amânat pronunțarea asupra cauzei, la cererea intimatei pentru a da posibilitatea acesteia să formuleze și să depună concluzii scrise.

**TRIBUNALUL**

Deliberând, constată următoarele:

La data de 11.05.2009 contestatoarea S.C. IMPLIX S.R.L. cu sediul în orașul Berbești, bloc A. 112, scara 1, etaj 2, județul Vâlcea a chemat în judecată cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUD VÂLCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, strada G-ral Magheru nr.17, județul Vâlcea, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să anuleze Decizia nr.2778/05.2009 emisă de D.G.F.P. Vâlcea, prin care s-a respins contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.2778/05.2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Vâlcea.

În motivarea acțiunii se arată că la data de 11.05.2009 a contestat decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată, nr.2778/05.2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P. Vâlcea pentru suma de 1.000.000 lei, întrucât sumele la care se face referire nu sunt datorate bugetului de stat și ca atare, actul administrativ fiscal este nelegal.

D.G.F.P. Vâlcea prin Decizia nr.2778/05.2009 a respins contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, fără a analiza pe fond dacă sumele menționate în decizia de impunere se justifică sau nu.

S-a reținut că avocatul \_\_\_\_\_ nu este îndreptățit să formuleze contestație împotriva deciziei de impunere emisă de organele de inspecție fiscală, întrucât la data de 2 februarie 2010 acesta nu a fost împuternicit de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. în acest sens.

De asemenea, se precizează de către contestatoare că organul cu activitate administrativ – jurisdicțională a reținut greșit că plângerea împotriva actului administrativ – fiscal a fost introdusă de către o persoană care nu avea împuternicire în acest sens. Întrucât plângerea este formulată în termen și în condițiile prevăzute de lege se impune admiterea contestației și anularea deciziei de impunere pe considerent că sumele la care face referire organul fiscal nu sunt datorate.

În dovedirea contestației s-a solicitat proba cu acte și efectuarea unei expertize contabile.

Acțiunea este introdusă în termen și s-a timbrat legal.

Prin întâmpinarea de la filele 8-10 dosar, intimata a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, pe considerent că Decizia nr. \_\_\_\_\_/2009 emisă de D.G.F.P. Vâlcea este legală, iar criticile aduse de contestatoare nu se justifică.

Examinând acțiunea formulată de petentă, în raport de motivele invocate, dispozițiile legale aplicabile și probatoriul administrat, tribunalul constată că este întemeiată în parte.

Din actele și probele dosarului instanța reține că la data de \_\_\_\_\_ 2009 S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_/2009 emisă de D.G.F.P. Vâlcea, contestație ce a fost introdusă prin avocat Șanu Viorel, conform împuternicirii date de administratorul societății. Într-o atare situație, în mod greșit organul cu activitate administrativ – jurisdicțională a respins contestația ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

În ceea ce privește fondul litigiului, din actele dosarului rezultă că prin decizia de impunere, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. \_\_\_\_\_/2009, întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea s-a stabilit suma de 61.305 lei de plată, reprezentând \_\_\_\_\_ lei – impozit pe profit, \_\_\_\_\_ lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, \_\_\_\_\_ lei – T.V.A. și \_\_\_\_\_ lei – majorări de întârziere aferente T.V.A.

Sumele respective au fost contestate de către petentă pe motiv că acestea au fost greșit calculate prin raportul de inspecție fiscală încheiat la data de \_\_\_\_\_ 2009, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere la care s-a făcut referire mai sus.

Astfel, în perioada verificată \_\_\_\_\_ organul de control fiscal a reținut că petenta nu îndeplinește cumulativ condițiile pentru a fi plătitor de impozit pe veniturile microîntreprinderilor prevăzut de O.G. nr.24/2001, deoarece nu are lucrători angajați cu contract de muncă și ca atare, face parte din categoria plătitorilor de impozit pe profit, așa cum dispune Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, s-a reținut că nu toate sumele reținute în facturile prezentate ca fiind emise de furnizori reprezintă cheltuieli aferente veniturilor și ca atare, nu pot fi luate în considerare ca cheltuieli deductibile pentru stabilirea profitului impozabil sau a unei pierderi fiscale de recuperat anual.

Pentru a se verifica în ce măsură constatările organului fiscal și sumele reținute ca obligații suplimentare de plată se justifică în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile, pentru a se stabili dacă în funcție de specificul activității desfășurate și evidența contabilă societatea reclamantă avea obligația să plătească T.V.A. și impozit pe profit.

Din raportul de expertiză contabilă întocmit de expertul [redacted] (filele 50-61 dosar) instanța reține că pentru perioada verificată de organul de control fiscal, indiferent de specificul activității și de faptul că petenta este sau nu înregistrată ca plătitor de T.V.A. cele 8 facturi la care se face referire, în valoare de [redacted] lei reprezentând T.V.A., sunt datorate bugetului statului și în consecință sumele calculate cu privire la T.V.A. de către organul de control, se justifică.

În ceea ce privește impozitul pe profit, din evidența contabilă a petentei a rezultat că aceasta datorează suma de [redacted] lei, cu acest titlu și în consecință majorările de întârziere trebuiau calculate la această sumă care se ridică la suma de [redacted] lei.

Prin urmare, petenta datorează bugetului de stat suma totală de [redacted] lei, reprezentând [redacted] lei – T.V.A., [redacted] lei – majorări de întârziere aferente T.V.A., [redacted] lei – impozit pe profit și [redacted] lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Potrivit art.1 alin.1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”.

Așa fiind, tribunalul urmează să admită în parte acțiunea formulată de petentă, să anuleze decizia nr. [redacted], emisă de D.G.F.P. Vâlcea și în consecință să anuleze în parte decizia de impunere nr.3/16 ianuarie 2009 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea pentru suma de [redacted] lei și să o menționeze pentru suma de [redacted] lei, pentru considerente arătate mai sus.

Văzând și dispozițiile art.274 Cod procedură civilă, intimata urmează a fi obligată la [redacted] lei – cheltuieli de judecată către reclamantă, reprezentând onorariu expert și taxa de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte acțiunea formulată de contestatoarea S.C. [redacted] S.R.L. cu sediul în orașul Berbești, bloc [redacted], scara [redacted], etaj [redacted], județul Vâlcea în contradictoriu cu intimata DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VÂLCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, strada G-ral Magheru nr.17, județul Vâlcea.

Anulează decizia nr. din emisă de D.G.F.P. Vâlcea  
consecință anulează în parte Decizia de impunere nr.3 din 2009 emisă  
Autoritatea de Inspecție Fiscală Vâlcea, pentru suma de lei ( lei impo  
pe profit + lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit). Mentine  
Decizia de impunere nr. din 2009 pentru suma de lei ( lei,  
impozit pe profit. majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,  
lei, T.V.A. și lei majorări aferente T.V.A.).

Obligă intimata la lei cheltuieli de judecată către reclamantă.  
Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din la sediul Tribunalului Vâlcea.

PREȘEDINTE,

GREFIER.

Redactat B.Gh.  
Tehnored. I.G.  
/24.03.2010