

## DECIZIA nr. 63 din 12.12. 2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G.nr.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, prin adresa nr. 06.11.2012 înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. /09.11.2012, asupra contestației formulate de S.C. S.R.L., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-TL/03.10.2012 în sumă de lei, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii de către petentă a Raportului de inspecție fiscală parțială nr. F-TL /03.10.2012 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F- 03.10.2012, respectiv **03.10.2012** (conform semnăturii de primire și a datei înscrisă pe adresa de înaintare nr. 03.10.2012, aflată în copie la dosarul cauzei), și data înregistrării contestației la D.G.F.P. Tulcea, respectiv **01.11.2012**.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din O.G. nr. 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, **SRL**, , contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL /03.10.2012 în sumă de lei, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

Petenta arată că prin raportul de inspecție fiscală, organele de control i-au admis la rambursare numai suma de lei față lei cât a fost solicitat, iar pentru diferențele în sumă totală de lei respinse la rambursare, societatea petentă motivează astfel:

~ **“Pentru sumele de: lei - TVA deductibilă aferentă facturii fiscale nr. /07.06.2011 emisă de SC BSRL, reprezentând achiziție ștampila și tușiera; de lei - TVA deductibilă aferentă facturii fiscale nr. /27.06.2011 emisă de DGFP Tulcea, reprezentând achiziție registru unic de control și registru de evidență fiscală, și de lei - TVA deductibilă aferentă facturii fiscale nr. /21.07.2011 emisă de DGFP Tulcea, reprezentând achiziție registru unic de control pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA pentru facturile de la înființare și până la data de 12.08.2011, când societatea devine plătitoare de TVA, fiind invocate de organele de control prevederile art.153, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare ”;**

- petenta susține că articolele respective *“sunt articole fără de care activitatea economică a societății nu se poate desfășura (ex. ștampila unității)”* și au fost achiziționate *“așa cum prevede legislația în vigoare”* prin facturile

menționate mai sus și precizează că înregistrarea facturilor și dreptul de deducere al TVA pentru facturile în cauză au fost în conformitate cu art.145, alin.(4) și art.145\*) Cod fiscal și că în mod eronat organele de control au invocat art.153, alin.(1) Cod fiscal;

~ **pentru suma de lei** - TVA deductibilă aferentă facturilor fiscale nr.....11.2011, reprezentând achiziție țevă pentru care organele de control fiscal nu au acordat drept de deducere a TVA, petenta arată că facturile menționate au fost achitate integral cu chitanțe fiscale emise de SC P SRL și precizează că "SC SRL nu a avut relații comerciale cu SC P SRL Constanța așa cum este invocat în cele două acte administrative fiscale întocmite ... de către organele de control competente."

În plus, petenta consideră că "**organele de control și-au luat o mare răspundere precizând că SC P SRL Constanța (corect SC SRL Constanța) A DECLARAT CORECT LIVRĂRILE, neavând competența necesară de a se pronunța asupra stării de fapt a unui agent economic aflat în raza de competență a altor organe de competență (Constanța), bazându-se pe un proces verbal întocmit de organele de control din Constanța, proces verbal ce a nuanțat facturile emise și înregistrate în contabilitatea SC P SRL Constanța.**" - fapt pentru care petenta susține că își rezervă dreptul de a cere lamuriri în instanță organelor de control care au întocmit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL /03.10.2012 și raportul de inspecție fiscală parțială nr.F-TL /03.10.2012.

În finalul contestației, față de considerentele prezentate, petenta solicită admiterea contestației și anexează în acest sens copiile facturilor fiscale despre care face vorbire, precum și chitanțele de achitare a acestora.

**II. Urmare inspecției fiscale parțiale efectuate la SC SRL din Tulcea, asupra sumei negative de TVA în cuantum de lei solicitate la rambursare prin Decontul de TVA înregistrat la AFP Tulcea sub nr. /24.07.2012 aferent lunii iunie 2012, organele de control fiscal din cadrul A.I.F, au întocmit Raportul de inspecție fiscală parțială nr. F-TL /03.10.2012, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-TL / 03.10.2012 prin care au stabilit că societatea *nu* are dreptul la deducerea TVA în sumă de *lei*, acordând dreptul la rambursare doar pentru suma de lei.**

În timpul verificărilor efectuate, organele de control au constatat următoarele:

- petenta a înregistrat drept TVA deductibilă aferentă unor aprovizionări de bunuri și servicii, valori foarte mari față de specificul activității sale;

- întrucât organele de control fiscal au avut suspiciuni asupra realității și legalității operațiunilor economice efectuate de societatea petentă, datorită unor neconcordanțe în ceea ce privesc datele înscrise în Declarațiile informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - D394, în sensul existenței unor diferențe semnificative între datele raportate în declarațiile informative, respectiv D394 aferente semestrului II 2011, trim.I și II 2012 privind

livrările și achizițiile de bunuri și servicii către SC SRL și cele raportate de agenții economici cu care petenta are relații economice, fapt pentru care s-au întocmit solicitări de control încrucișat cu acestea;

~ pentru perioada 12.08.2011-31.12.2011 organele de control fiscal au stabilit o diferență în sumă totală de TVA, astfel:

- lei, reprezentând TVA deductibilă aferentă facturilor de la înființare până la 12.08.2011, când societatea devine plătitoare de TVA;

- lei, reprezentând TVA deductibilă aferentă facturilor corespunzătoare achiziționării de țevă și care au făcut obiectul controlului încrucișat cu SC P SRL Constanța;

~ pentru perioada 01.01.2012-30.06.2012 organele de control fiscal au stabilit o diferență în sumă de lei, reprezentând TVA deductibilă aferentă facturilor de la înființare până la 12.08.2011, când societatea devine plătitoare de TVA și a făcut corecția cu NC.

Concluziile controlului vizând perioada verificată 12.08.2011-30.06.2012, au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-TL /03.10.2012 în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL 03.10.2012, prin care s-au stabilit în sarcina SC SRL obligații fiscale în sumă de lei reprezentând TVA stabilită suplimentar de plată, respinsă la rambursare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală, a susținerilor societății petente cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul ACTIVITĂȚII DE INSPECȚIE FISCALĂ Tulcea , au stabilit în conformitate cu prevederile legale că SC SRL nu are dreptul la deducere (respectiv la rambursare) a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.**

**În fapt**, S.C. S.R.L. a depus la Administrația Finanțelor Publice Tulcea în termen legal, conform art.156<sup>2</sup> alin.(1) din Codul fiscal, Decontul privind TVA nr. /24.07.2012 aferent lunii iunie 2012, prin care s-a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA în cuantum de lei, sub semnătura persoanei autorizate, prin bifarea casetei corespunzătoare din decont. Ca urmare, ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a efectuat un control fiscal la S.C. S.R.L. pentru perioada 12.08.2011 - 30.06.2012, la finalul căruia s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală F-TL /03.10.2012 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-TL /29.05.2012 prin care s-a stabilit că societatea nu are dreptul la deducerea TVA în sumă de lei și resping de la rambursare această sumă, conform constatărilor prezentate la pct.II din prezenta decizie.

Urmare inspecției fiscale efectuate la S.C. S.R.L., organele de control fiscal au avut suspiciuni privind realitatea și legalitatea operațiunilor economice efectuate de petentă și întrucât s-au constatat diferențe semnificative între datele declarate de petentă și partenerii săi de afaceri, au considerat necesar efectuarea unui control încrucișat cu aceste societăți, cu care contribuabilul a avut relații economice:

- astfel, au fost verificate relațiile comerciale derulate de societatea petentă cu partenerul său de afaceri SC P SRL din Constanța, care prin Declarația semestrială 394 la clientul S.C. S.R.L., *declară livrări în sumă de lei cu TVA corespunzător în sumă de lei - față de S.C. S.R.L. care declară achiziții în sumă de lei cu TVA corespunzător în sumă de lei*, iar facturile în baza cărora solicită rambursarea TVA sunt numerotate consecutiv, ca și chitanțele de plată;

- deasemenea, pentru TVA aferent facturilor de la înființare și până la data când societatea petentă a devenit plătitoare de TVA, respectiv 12.08.2011, întrucât bunurile respective nu se aflau pe stoc, echipa de control fiscal consideră că petenta nu avea drept de deducerea TVA aferentă acestora.

Având în vedere constatările proprii coroborate cu cele transmise de Activitatea de Inspecție Fiscală a DGFP Constanța în urma solicitării de control încrucișat la SC P SRL, organele de control fiscal diminuează TVA deductibil cu suma de lei solicitat la rambursare, în baza prevederilor Codului fiscal și Codului de procedură fiscală.

Petenta contestă această sumă și formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr.F-TL /03.10.2012, cu motivele prezentate la pct.I din prezenta decizie.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare precum și în prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv HG 44/2004 și OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală.

\* **Referitor la afirmațiile petentei “Pentru sumele de: lei - TVA deductibilă aferentă facturii fiscale nr./07.06.2011 emisă de SC B SRL, reprezentând achiziție ștampila și tușiera; de lei - TVA deductibilă aferentă facturii fiscale nr. /27.06.2011 emisă de DGFP Tulcea, reprezentând achiziție registru unic de control și registru de evidență fiscală, și de lei - TVA deductibilă aferentă facturii fiscale nr. /21.07.2011 emisă de DGFP Tulcea, reprezentând achiziție registru unic de control pentru care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a TVA pentru facturile de la înființare și până la data de 12.08.2011, când societatea devine plătitoare de TVA, fiind invocate de organele de control prevederile art.153, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare”, se rețin următoarele:**

- din Raportul de inspecție fiscală parțială nr.F-TL /03.10.2012 rezultă că, “S.C. S.R.L. este înregistrată ca plătitor de TVA, începând cu data de 12.08.2011, prin opțiune, conform certificatului de înregistrare TVA, nr.B /12.08.2011” ;

- conform prevederilor *art.153, alin.(1)Cod fiscal* coroborate cu prevederile *art.152,alin.(9)* care prevăd în mod expres că “...Prin norme se stabilesc regulile de înregistrare și ajustările de efectuat în cazul modificării regimului de taxă”, și Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, respectiv HG 44/2004, la **pct.61 (10)** se stipulează: “*În sensul art. 152 alin. (9) din Codul fiscal, persoanele impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de taxă prin opțiune conform prevederilor art. 152 alin.(3), coroborate cu prevederile art.153 alin. (1) lit. c) din Codul fiscal, și persoanele impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de taxă în cazul depășirii plafonului de scutire în termenul*

stabilit la art. 152 alin. (6) din Codul fiscal au dreptul la ajustarea taxei deductibile aferente:

a) bunurilor aflate în stoc și serviciilor neutilizate, în momentul trecerii la regimul normal de taxare;

b) activelor corporale fixe, inclusiv celor aflate în curs de execuție, aflate în proprietatea lor în momentul trecerii la regimul normal de taxă, cu condiția, în cazul bunurilor de capital, ca perioada de ajustare a deducerii, prevăzută la art.149 alin. (2) din Codul fiscal, să nu fi expirat. În cazul activelor corporale fixe, se ajustează taxa aferentă valorii rămase neamortizate la momentul trecerii la regimul normal de taxă.”;

- din actele aflate la dosarul cauzei, rezultă că SC SRL se înregistrează ca plătitor de TVA la data de 12 August 2011, ori achizițiile (în total de lei) privind ștampila, registrele unice de control și registrul de evidență fiscal sunt efectuate în lunile *iunie* și *iulie* 2011(cf.anexei nr.5 la RIF).

Față de prevederile legale prezentate, întrucât aceste bunuri nu se aflau pe stoc, fiind înregistrate pe cheltuieli în contul 603 la data aprovizionării - după cum precizează organele de control în referatul cu propuneri de soluționarea a contestației, rezultă că în mod legal echipa de inspecție fiscală a considerat că societatea petentă nu avea drept de deducere a TVA pentru bunurile respective, achiziționate cf. facturilor de mai sus aferente perioadei de la înființare și până la 12.08.2011, când societatea devine plătitoare de TVA.

\* Referitor la susținerile petentei potrivit cărora ar fi aplicat prevederile art.145, alin.(4) privind regimul deducerilor - se impune precizarea că pentru persoanele impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA *prin opțiune*, sunt aplicabile mai întâi prevederile art.152(9) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.61(10), Titlul VI din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicarea Legii nr. 571/2003 - în sensul că, au dreptul la ajustarea taxei deductibile aferente bunurilor aflate în stoc și serviciilor neutilizate, *în momentul trecerii la regimul normal de taxare*, inclusiv a celor aflate în curs de execuție, cu condiția ca (în cazul bunurilor de capital) perioada de ajustare a deducerilor prevăzută la art. 149, alin.(2) Cod fiscal, să nu fi expirat; astfel, față de textele de lege prezentate, incidente în speță - afirmația petentei nu poate fi reținută în mod legal.

Față de cele de mai sus, *reținem* că organele de control au procedat legal la neacordarea dreptului de deducere a TVA, pentru sumele de: lei - TVA deductibilă aferentă ff nr. /07.06.2011 emisă de SC BSRL, reprezentând achiziție ștampila și tușiera; lei - TVA deductibilă aferentă ff nr. /27.06.2011 emisă de DGFP Tulcea, reprezentând achiziție registrul unic de control și registrul de evidență fiscală și lei - TVA deductibilă aferentă ff nr. /21.07.2011 emisă de DGFP Tulcea, reprezentând achiziție registrul unic de control, și, pe cale de consecință urmează a se respinge contestația cu privire la aceste sume în cuantum total de lei reprezentând TVA deductibilă aferentă facturilor de la înființarea societății până la data de 12.08.2011, când societatea petentă devine plătitoare de TVA.

\* **Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, afirmațiile petentei privind suma de lei reprezentând TVA deductibilă aferentă facturilor fiscale emise de SC P SRL reprezentând achiziție țevă, întrucât:**

- în timpul verificărilor efectuate, organele de control fiscal au avut suspiciuni asupra realității și legalității operațiunilor economice efectuate de societatea petentă, datorită neconcordanțelor în ceea ce privesc datele înscrise în Declarațiile informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - D394, în sensul existenței unor diferențe semnificative între datele raportate către petenta SC SRL și cele raportate de partenerul său de afaceri SC P SRL din Constanța, fapt pentru care s-a întocmit solicitarea de control încrucișat cu aceasta, cf. art.94, alin.(3), lit.d) din OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală;

- astfel, petenta S.C. S.R.L. declarase achiziții în sumă de lei cu TVA corespunzător în sumă de lei față de S.C. P S.R.L. Constanța care declarase livrări în sumă de lei cu TVA corespunzător în sumă de lei;

- deasemenea, solicitarea de control încrucișat s-a datorat și faptului că facturile înregistrate în evidența contabilă pentru care solicita rambursarea de TVA, sunt numerotate consecutiv - respectiv de la nr.curent la nr., în ordine cronologică și emise de la data de 02.11.2011 până la data de 17.11.2011; chitanțele aferente de plată și ele sunt numerotate consecutiv de la nr. la în ordine cronologică, emise de la data de 02.11.2011 până la data de 17.11.2011;

- prin solicitarea de control încrucișat nr. /04.09.2012 la SC P SRL din Constanța, s-a întocmit de către AIF-DGFP Constanța, Procesul Verbal nr. /20.09.2012 transmis și înregistrat la AIF - DGFP Tulcea sub nr. /27.09.2012, în care se *specifică următoarele*:

**<< 1. Facturile emise către SC SRL, pe perioada solicitată, sunt în număr de 2(două) cu o valoare totală de lei, din care TVA lei;**

Facturile au fost înregistrate în jurnalul de vânzări și în evidența contabilă a societății. De asemenea, acestea se regăsesc în plaja de numere acordată pentru formularele cu regim special. Nu s-au constatat diferențe între valoarea facturilor emise și valorile înregistrate în jurnalele de vânzări și în balanțele de verificare. Baza impozabilă și TVA-ul aferent facturilor sunt preluate în decontul de TVA, decont care este depus în termen legal la organul fiscal teritorial.

**2. Valorile declarate în Declarația "394" la clientul SC SRL corespund cu sumele înscrise în Fișa contului 411 și în jurnalul de vânzări pentru întreaga perioadă solicitată la verificare, astfel:**

**- an 2011: Sem.II - baza de impoz. + TVA = lei >>**

Având în vedere actele aflate la dosarul cauzei și cele înscrise în Procesul Verbal nr./20.09.2012 - aflat în copie la dosarul cauzei, rezultă că afirmațiile organelor de control au suport real.

Față de constatările organelor de inspecție fiscală prezentate mai sus, coroborate cu rezultatele controlului încrucișat consemnate de organelor fiscale ale DGFP Constanța în Procesul-Verbal nr. /20.09.2012, **reținem** următoarele prevederi legislative de Codul fiscal și Codul de procedură fiscală:

- în **Codul de procedură fiscală**, respectiv **OG nr.92/2003** invocat și de petentă, legiuitorul prevede în mod expres *rolul activ și dreptul de apreciere al organelor fiscale*, astfel:

**ART. 6 - Exercițarea dreptului de apreciere**

“Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, *relevanța stărilor de fapt fiscale* și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

**ART. 7 - Rolul activ**

“ (2) Organul fiscal este îndreptit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz. ...

(4) Organul fiscal decide asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.”

**ART. 49 - Mijloace de probă**

“ (1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertize;

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”

Față de textele de lege invocate mai sus, în virtutea rolului său activ și a dreptului de apreciere, coroborate cu informațiile solicitate și obținute urmare controlului încrucișat efectuat, organele de control fiscal au diminuat TVA solicitată la rambursare de petentă cu suma de lei, în baza prevederilor în vigoare și ținând cont de *prevederile speciale pentru aplicarea Codului fiscal prevăzute la art.11\**) - invocat și de petentă, astfel:

(1) “ *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

Având în vedere că diferența în sumă de lei reprezentând TVA solicitată la rambursare de către petentă, este aferentă mărfii achiziționate de la S.C. P S.R.L. și provine din faptul că petenta S.C. S.R.L., *declară achiziții în sumă de lei cu TVA aferent în sumă de lei - față de S.C. P S.R.L. Constanța care declară livrări în sumă de lei cu TVA aferent în sumă de lei*, ori, urmare verificării încrucișate efectuate, S.C. P S.R.L. declară corect livrările - așa după cum rezultă din constatările înscrise de în Procesul Verbal nr. /20.09.2012 - **reținem** ca fiind *eronată și lipsită de temei legal afirmația petentei* potrivit căreia controlul s-a bazat pe un “proces verbal ce a nuanțat facturile fiscale emise și înregistrate în contabilitatea SC P SRL Constanța”, **întrucât** procesul verbal în cauză are

calitatea de act administrativ fiscal fiind întocmit de organe fiscale competente din cadrul Activității de Inspecție Fiscală a DGFP Constanța, conform prevederilor **Codului de procedură fiscală**; astfel:

- **ART. 97** stipulează ca și “**Proceduri și metode de control fiscal**

**(1) În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:**

a) controlul inopinat, care constă în activitatea de verificare faptică și documentară, în principal, ca urmare a unei sesizări cu privire la existența unor fapte de încălcare a legislației fiscale, fără anunțarea în prealabil a contribuabilului;

b) controlul încrucișat, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi și inopinat.

**(2) La finalizarea controlului inopinat sau încrucișat se încheie proces-verbal.”**

În speță sunt aplicabile și prevederile Codului fiscal, privind *Faptul generator și exigibilitatea TVA*, care la **art.134**, prevede că:

**(2) “Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.”**

În plus, menționăm că înscrierea eronată a denumirii de “SC P SRL” față de “SC P M SRL”, este o greșeală de formă și nu de fond și care nu influențează constatările stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-TL /03.10.2012, unde de altfel, *la rubrica “2.2.2 Motivul de fapt”* icriminată de petentă, pe lângă redactarea eronată a denumirii societății, în egală măsură este trecută și denumirea corectă “SC P SRL”.

În concluzie, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, a constatările organelor de inspecție fiscale înscrise în actele de control precum și în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, în Declarația informativă privind livrările/ prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național (D394) a SC P SRL din Constanța, dar și din cele transmise de către Activitatea de Inspecție Fiscală a DGFP Constanța prin Procesul Verbal de control încrucișat nr. / 20.09.2012 (acte aflate în copie la dosarul cauzei), având în vedere că documentele prezentate de petentă la dosarul contestației nu sunt de natură să modifice concluziile organelor de inspecției fiscale - menținem constatările echipei de inspecție fiscală în sensul că, în mod legal au respins TVA deductibilă aferentă facturilor fiscale emise SC P nr. reprezentând achiziție țevă, și deci, urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația petentei cu privire la aceste sume în cuantum de lei.

Având în vedere cadrul legal menționat în cuprinsul prezentei decizii, conform prevederilor legale în vigoare incidente în speță, menținem în totalitate concluziile echipei de inspecție fiscală stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-TL/03.10.2012, prin care s-au stabilit în sarcina SC SRL obligații fiscale



reprezentând TVA stabilit suplimentar de plată în sumă totală de **lei, TVA respins la rambursare.**

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul **art.216, alin.1** din O.G. nr.92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

**DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.F-TL /03.10.2012 în sumă de **lei** reprezentând TVA de rambursat.

**Art.2** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

**DIRECTOR EXECUTIV,**