

DECIZIA nr. 100/2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL din Pitesti, Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. X/10.10.2007

Prin adresa fn. inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. X/10.10.2007, SC X SRL din Pitesti formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr. X/18.09.2007 intocmita in baza raportului de inspectie nr. X/18.09.2007 privind suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205 si art. 209 (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL arata ca in perioada 2005-2006 a achizitionat materiale consumabile necesare amenajarii unui imobil in care urmeaza sa isi desfasoare activitatea si asupra caruia are doar drept de folosinta, pentru care a dedus in mod legal taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

De asemenea, petenta precizeaza ca in perioada 2005-2006 a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de X lei aferenta aprovizionarilor de combustibil, intrucat in aceasta perioada desi nu a inregistrat operatiuni taxabile au fost necesare deplasari in interesul societatii.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta unui pachet de servicii turistice contestatoarea sustine ca aceasta a fost dedusa in mod legal intrucat este aferenta unei calatorii de afaceri, urmare careia *"...activitatea noastra a capatat o traiectorie ascendenta in ceea ce priveste veniturile."*

Prin urmare, societatea considera nelegala masura organelor de inspectie fiscala cu privire la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta materialelor consumabile, combustibilului si serviciilor de turism si solicita anularea Deciziei de impunere nr. /18.09.2007 si a Raportului de inspectie fiscala nr. /18.09.2007 si rambursarea sumei de X lei.

II. Organele de control din cadrul Administratiei financiare a Municipiului Pitesti – Serviciul de inspectie fiscala 1, au procedat la verificarea modului de determinare si evidentiere a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2005 – 30.06.2007 ca urmare a depunerii decontului de taxa pe valoarea adaugata intocmit pentru luna iunie 2007 si prin care se solicita rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Societatea nu a inregistrat venituri in anii 2005 si 2006 desi a inregistrat cheltuieli care au generat pierderi in suma de X lei in anul 2005, respectiv X lei in anul 2006.

Astfel, in perioada 2005-2006 societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu combustibilul in suma de X lei si cheltuieli cu materiale consumabile in suma de X lei (cheltuielile materiale sunt reprezentate de materiale de constructii utilizate la amenajarea unui imobil care nu apartine societatii) si a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de X lei.

De asemenea, s-a constatat ca in anul 2007 a fost dedusa taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta unei facturi ce reprezinta pachet servicii turistice externe.

Intrucat SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor cheltuieli care nu au stat la baza realizarii de venituri, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a incalcat dispozitiile art. 145 alin. 2 lit. a) si a dedus in mod eronat suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor cheltuieli.

La 30.06.2007, in balanta de verificare intocmita de societate soldul contului 371 "Marfuri " era in valoare de X lei si conform declaratiei data de administrator, firma nu detinea nici un stoc faptic de marfa, organele de inspectie fiscala constatand astfel o lipsa in gestiune in suma de X lei.

Avand in vedere prevederile art. 128 pct.4 lit. d) din Codul fiscal prin care lipsa in gestiune este asimilata livrărilor de bunuri efectuate cu plată, prin raportul de inspectie X/18.09.2007 a fost determinata taxa pe valoarea colectata aferenta lipsei in gestiune si s-a stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de X lei.

Prin urmare, organele de inspectie fiscala au diminuat taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de X lei cu taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere in suma de X lei si cu taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar in suma de X lei.

III. Prin referatul nr. /22.10.2007 intocmit de Administratia financiara a Municipiului Pitesti – Serviciul de inspectie fiscala 1, se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii este daca societatea are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in conditiile in care acestea nu au legatura cu activitatea firmei si nu au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

In fapt, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unor materiale consumabile, combustibili si servicii turistice care nu au legatura cu activitatea economica a firmei si nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 (3) lit.a) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

“Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; “

Conform prevederilor legale de mai sus se retine ca o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor numai daca acestea sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

De asemenea se retine faptul ca potrivit evidentei contabile a societatii aceasta nu a realizat venituri in anii 2005-2006 asa cum se precizeaza in referatul cu propuneri de solutionare incheiat de organele fiscale.

Fata de cele de mai sus, se retine ca societatea in mod eronat a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi de materiale si prestari care nu sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, societatea neinregistrand venituri in perioada respectiva.

Referitor la afirmatia societatii potrivit careia a amenajat un imobil asupra caruia are drept de folosinta, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat simpla detinere a dreptului de V.T./4 ex

folosinta asupra imobilului nu da drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta materialelor consumabile utilizate la amenajarea acestuia.

Mai mult, imobilul reprezinta un apartament (proprietatea unei persoane fizice) care nu a fost folosit niciodata pentru desfasurarea de operatiuni taxabile, activitatea societatii (comercializare de legume si fructe) desfasurandu-se in piata din str. Depozitelor.

In ceea ce priveste afirmatia societatii conform careia are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta calatoriei de afaceri deoarece in urma acesteia “....activitatea noastra a capatat o traiectorie ascendenta in ceea ce priveste veniturile “, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat aceasta nu a fost sustinuta cu contracte incheiate sau relatii comerciale stabilite cu firme din DUBAI, fapt pentru care nu are nici un fel de relevanta in solutionarea favorabila a cauzei.

Fata de cele de mai sus, se retine ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat drept de deducere pentru suma de X lei, contestatia formulata pentru acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei stabilita suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii este daca aceasta este datorata in conditiile in care societatea avea obligatia colectarii taxei pe valoarea adaugata aferenta stocului de marfa lipsa in gestiune.

In fapt, la 30.06.2007 SC X SRL inregistra un sold scriptic de marfa in suma de X lei (conform balantei de verificare), stoc inexistent faptic asa cum reiese din nota explicativa data de administratorul societatii, situatie in care societatea avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile lipsa.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Capitolului 4 art. 128 alin. (1) si (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora:

“ **CAP. 4**

Operațiuni cuprinse în sfera de aplicare a taxei

ART. 128

Livrarea de bunuri

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

.....
(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

.....
d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).”

Avand in vedere dispozitiile legale de mai sus, se retine ca pentru bunurile constatate lipsa in gestiune in valoare de X lei petenta avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata, fapt pentru care organele de inspectie fiscala in mod legal au procedat la stabilirea diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

In consecinta contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 206, art, 209, art. 213, art. 216 si art. 217 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL din Pitesti ca neintemeiata pentru suma de X lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director executiv