

D E C I Z I E nr. 1142/608 din 24.07.2012

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. , in suma totala de

lei, compusa din:

- impozit pe profit lei
- dobanzi/majorari aferente impozitului pe profit lei
- penalitati aferente impozitului pe profit lei
- TVA lei
- dobanzi/majorari aferente TVA lei
- penalitati aferente TVA lei

1. In sustinerea contestatiei referitor la taxa pe valoarea adaugata petenta arata urmatoarele:

A. Societatea a dedus in trimestrul II 2007 TVA in suma de lei (lei aferenta achizitiei de la SC SRL, lei aferenta achizitiei de la SC SRL, aferenta achizitiei de la SC SRL).

Organul de inspectie fiscala a considerat ca pentru aceste achizitii nu s-a dovedit ca sunt urmare a unei livrari (activitati economice pe teritoriul Romaniei) de la o persoana impozabila care sa fie concretizata intr-o livrare sau prestare de serviciu.

a) SC SRL a efectuat in sem. I 2007 achizitii de la SC SRL in suma totala de lei, din care valoare fara TVA este de lei si TVA aferenta este de lei.

Prin adresa nr. emisa de AFP inregistrata la DGFP - AFP sub nr. se precizeaza ca in data de 07.10.2011 a fost intocmit de catre echipa de inspectie fiscala Procesul verbal nr. pentru SC SRL in care se consemneaza ca aceasta societate este declarata contribuabil inactiv incepand cu data de 11.06.2009, conform OPANAF nr. pentru nedepunerea declaratiilor aferente anilor 2006 - 2009.

Conform datelor de la ORC de pe langa Tribunalul - Sectia Comerciala, in dosarul nr. , prin care s-a admis cererea formulata de reclamanta ONRC impotriva SC SRL s-a dispus dizolvarea paratei ca urmare a nedepunerii situatiilor financiare anuale.

SC SRL sustine ca a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala facturile fiscale in original, avizele de insotire pentru marfa achizitionata si dovada platii facturilor. Marfa achizitionata a fost destinata

revinzarii, respectiv utilizata in folosul operatiunilor taxabile conform art. 145 alin. (2) din Codul Fiscal.

Din analiza raportului de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata rezulta ca organul de inspectie fiscala nu a contestat corectitudinea documentelor in baza carora societatea a inregistrat operatiunile in contabilitate si a dedus TVA.

Organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere a TVA de la SC SRL in suma de lei exclusiv pentru ca societatea furnizoare nu a declarat si nu a depus declaratii, deconturi TVA si bilant contabil pentru operatiunile efectuate in perioada verificata.

Petenta sustine ca la data la care a facut achizitii de la SC SRL, aceasta nu figura pe lista contribuabililor inactivi.

b). SC SRL a achizitionat de la SC SRL azotat de amoniu in luna mai si iunie 2007 in valoare de lei din care TVA in suma de lei.

Prin adresa emisa de DGFP nr. si inregistrata la DGFP sub nr. referitoare la controlul incrucisat la SC SRL s-a comunicat ca incepand cu data de 27.01.2010 SC SRL a fost radiata, astfel ca datele solicitate, privind controlul incrucisat, nu au putut fi verificate.

Potrivit informatiilor din baza de date a DGFP societatea mentionata a depus in anul 2007 decontul de TVA trimestrial iar in anii 2008 si 2009 declaratia 300 a fost depusa lunar, cu exceptia lunii iulie 2009 cand declaratia nu a fost depusa; declaratia cod 394 a fost depusa doar pentru semestrul II 2007 si semestrul II 2008.

Petenta sustine ca a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala facturile fiscale in original, avizele de insotire pentru marfa achizitionata si dovada platii facturilor. Marfa achizitionata a fost destinata revinzarii, respectiv utilizata in folosul operatiunilor taxabile conform art. 145 alin. (2) din Codul Fiscal.

Cu toate acestea organul de inspectie a stabilit ca achizitia in valoare de lei din care TVA in suma de lei efectuata de la SC SRL nu este certificata ca fiind reala, suspiciunea fiind confirmata de faptul ca aceasta prezinta un comportament fiscal cu risc mare intrucat a fost radiata.

Organul de inspectie fiscala nu a contestat corectitudinea documentelor in baza carora societatea a inregistrat operatiunile in contabilitate si a dedus TVA iar SC SRL nu se face vinovata de radierea SC SRL si nici de lipsa evidentei contabile. La data achizitiilor societatea nu era radiata si nici inactiva.

c). SC SRL a achizitionat cu factura nr. de la SC SRL un mijloc fix (VOLA) in valoare de lei si TVA in suma de lei.

Bunul achizitionat a fost de la SC SRL a fost receptionat si achitat in totalitate.

Societatea a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala factura in original si dovada platii dar aceasta livrare nu a fost declarata de catre furnizor in declaratia cod 394.

Organul de inspectie fiscala a procedat la neacordarea deductibilitatii TVA intrucit societatea a fost declarata inactiva din data de 26.02.2008 si neplatitoare de TVA din data de 01.03.2008.

Organul de inspectie fiscala nu a contestat corectitudinea documentelor in baza carora societatea a inregistrat operatiunile in contabilitate iar societatea cumparatoare nu poate fi raspunzatoare pentru faptele furnizorului, astfel ca in mod eronat nu a acordat deductibilitate la TVA in suma de 54.720 lei.

B. Pentru prestatiile efectuate de SC SRL organul de inspectie fiscala retine lipsa situatiilor de lucrari. Petenta depune la dosarul contestatiei Planul de afaceri intocmit in baza contractului nr. si a facturii nr. .

C. Cu privire la achizitiile de la SC SRL organul de inspectie fiscala retine ca societatea a inregistrat in gestiune si in evidenta contabila bunuri si facturi fiscale, dupa cum urmeaza:

- factura nr. in valoare de lei din care TVA in suma de lei;
- factura nr. in valoare de lei din care TVA in suma de lei;

Intrucat aceste livrari nu au fost declarate de catre SC SRL in declaratia cod 394 iar furnizorul nu functioneaza la sediul declarat, organul de inspectie fiscala in mod eronat nu a recunoscut deductibilitatea TVA in suma de lei.

2. Referitor la impozitul pe profit in sustinerea contestatiei petenta arata urmatoarele:

A. In luna septembrie 2007 societatea a inregistrat cheltuieli privind calamitati inregistrate in suma de lei considerate deductibile, reprezentind contravaloarea culturilor de soia si porumb degradate datorita secetei excesive, asa cum rezulta din procesele verbale de constatare si evaluare a pagubelor la culturile agricole.

Societatea are contracte de asigurare pentru cultura de soia, dar seceta si inundatiile nu sunt evenimente care se asigura si deci nu a primit despagubire.

Organul de inspectie fiscala a recalculat impozitul pe profit pe anul 2007 luind in calculul profitului impozabil inregistrat de societate si cheltuielile nedeductibile stabilite in timpul controlului in suma de lei compuse din lei, contravaloarea cheltuielilor cu calamitatile, lei aferente achizitiei de la SC SRL, lei aferente achizitiei de la SC SRL Bucuresti, lei aferente achizitiei de la SC SRL.

B. Pentru anul 2009 organul de inspectie fiscala considera nedeductibila la calculul impozitului pe profit suma de lei aferenta lucrarilor executate de SC SRL si lei aferente achizitiei de la SC SRL.

Petenta considera ca in mod eronat si nejustificat a fost calculat impozitul pe profit suplimentar si accesoriile aferente pentru anul 2009.

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 26.03.2012 si inregistrat la D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala sub nr. in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. .

A. Referitor la TVA

1. In luna aprilie 2009 societatea a achizitionat marfuri (ierbucid si teava) de la SC SRL in valoare de lei si TVA lei.

Din analiza bazei de date a Ministerului Finantelor Publice rezulta ca SC SRL a fost radiata incepand cu si este neplatitoare de TVA incepand cu 10.07.2008.

Organul de inspectie a procedat la neacordarea deductibilitatii TVA in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) coroborat cu art. 155, alin. 5, lit. d) din Codul Fiscal.

2. Societatea a achizitionat de la SC SRL, CUI cu facturile nr. si nr. marfuri in suma de lei si TVA in suma de lei.

SC SRL nu mai este inregistrata in scopuri de TVA incepand cu 20.01.2009, iar pentru achizitiile efectuate de la acesta nu s-a putut dovedi ca sunt rezultatul unei activitati economice care sa fie concretizata intr-o livrare sau prestare de serviciu de la o persoana impozabila asa cum prevede art. 126 alin. 1) din Codul Fiscal, drept urmare operatiunile nu intra

in sfera de aplicare a TVA. Societatea are un comportament fiscal cu risc mare, fiind in insolventa.

Organul de inspectie a procedat la neacordarea deductibilitatii TVA in suma de **lei**.

3. Din analiza bazei de date a Ministerului Finantelor Publice rezulta ca SC SRL din CUI nu a fost platitoare de TVA.

Intrucit SC SRL a achizitionat in aprilie 2009 bunuri in valoare de lei din care TVA in suma de lei, organul de inspectie a procedat la neacordarea deductibilitatii TVA in suma de **lei** in conformitate cu prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) coroborat cu art. 155, alin. 5, lit. d) din Codul Fiscal.

4. Din analiza bazei de date a Ministerului Finantelor Publice rezulta ca SC SRL nu a fost platitoare de TVA.

Pentru ca societatea furnizoare nu a fost platitoare de TVA si pentru faptul ca nu s- a putut justifica ca achizitiile de la acesta sunt urmare a unei livrari de la o persoana impozabila, organul de inspectie a procedat la neacordarea dreptului de deducere pentru suma de **lei**, deoarece s-au incalcat prevederile art. 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si complectarile ulterioare.

5. In luna noiembrie 2009 SC SRL nu a justificat achizitia buldoexcavatorului de la SC SRL din Loc. , jud. - factura in valoare de din care TVA in suma de lei fiind in copie xerox - iar achizitia nu este rezultatul unei activitati economice care sa fie concretizata intr-o livrare sau prestare de serviciu incalcind prevederile art. 126 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si complectarile ulterioare si HG nr. 44/2004 pct. 46(1).

Organul de inspectie a procedat la neacordarea deductibilitatii TVA in suma de **lei**.

6. SC SRL nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala situatia de lucrari, devize sau rapoarte de lucru, aferente prestarii de servicii in suma de lei din care TVA in suma de lei efectuate de SC SRL cu factura nr. .

TVA in suma de **lei** a fost considerata de catre organul de control ca fiind nedeductibila fiscal in luna decembrie 2009 incalcindu-se prevederile art. 145 alin. 1), art. 134¹ alin. 7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si complectarile ulterioare coroborat cu pct. 48 din HG nr. 44/2004, Titlul II modificata si completata.

7. SC SRL a dedus TVA in suma de lei de pe factura de achizitii de la SC SRL , achizitie care nu este urmare a unei livrari (activitati economice pe teritoriul Romaniei) de la o persoana impozabila.

SC SRL nu declara si nu depune declaratii, deconturi TVA si bilant contabil pentru operatiunile efectuate. Aceste operatiuni nu sunt considerate operatiuni impozabile din punct de vedere al TVA incepind cu anul 2006, conform art. 126 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

TVA in suma de lei a fost considerata de organul de inspectie fiscala nedeductibila fiscal la luna iunie 2007.

8. SC SRL a dedus in luna mai si iunie 2007 TVA in suma de lei de pe factura de achizitii de la SC SRL , achizitie pentru care nu s-a putut dovedi ca este urmare a unei livrari (activitati economice pe teritoriul Romaniei) de la o persoana impozabila.

SC SRL nu declara si nu depune declaratii, deconturi TVA si bilant contabil pentru operatiunile efectuate. Operatiunile mentionate mai sus nu sunt considerate operatiuni impozabile din punct de vedere al TVA, conform art. 126 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

9. SC SRL dedus in luna TVA in suma de lei de pe factura de achizitii de la SC SRL, achizitie pentru care nu s-a putut dovedi ca este urmare a unei livrari (activitati economice pe teritoriul Romaniei) de la o persoana impozabila.

Societatea a incalcat prevederile art. 126 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

10. S-a constatat faptul ca in perioada noiembrie 2007 - decembrie 2009 agentul economic a inregistrat diverse sume drept avansuri, prin intermediul contului 419 "Clienti creditori", dar nu a procedat in toate cazurile la stabilirea si inregistrarea TVA colectata aferenta. Rezulta faptul ca societatea nu a tinut cont de faptul ca, in cazul incasarii de avansuri exigibilitatea TVA intervine la data incasarii acestora si prin urmare avansurile incasate sunt generatoare de TVA colectata.

Organele de inspectie fiscala au calculat TVA colectata suplimentar la nivelul lunii decembrie 2009 in suma de lei in baza art. 134^A2 (2), lit. b din Legea nr. 571/2003, modificata si completata, art. 140 (1) din Legea nr. 571/2003, modificata si completata, respectiv pct. 23 (2) din HG nr. 44/2004, modificata si completata.

11. Societatea a inregistrat in trimestrul III si IV 2007 cheltuieli deductibile fiscal aferente calamitatilor la culturile de soia si porumb in suma de lei, pentru care nu a detinut contract de asigurare, astfel:

- prin procesul verbal nr. suprafata de 65.48 ha cultivata cu soia din localitatea este considerata ca fiind afectata de seceta prelungita, valoarea pagubei fiind de lei.

- prin procesul verbal de recoltare inregistrat sub nr. comisia de evaluare a pagubelor formata din reprezentantii societatii, Asiom, primarie, etc. au constatat pagubele ca urmare a secetei prelungite la cultura porumb boabe in suprafata de 29,77 ha, valoarea pagubei fiind de lei.

Societatea nu se incadreaza in prevederile art. 128 (8) lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prin faptul ca incadrarea in categoria de calamitate naturala a fenomenelor naturale (seceta excesiva) se realizeaza potrivit legii de catre Ministerul Agriculturii, Alimentatiei si Padurilor si se aproba prin Hotararea Guvernului, iar SC SRL nu a prezentat in timpul controlului documente din care sa rezulte ca a fost afectata de o calamitate naturala declarata potrivit legilor in vigoare.

TVA in suma de lei aferenta cheltuielilor cu calamitatea a fost colectata suplimentar de organul de inspectie fiscala.

Pentru toate diferentele constatate in suma de lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei pe perioada 25.07.2006 - 25.02.2012 tinandu-se cont de perioada in care societatea avea TVA de recuperat conform fisei pe platitor in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) si (7) din OG nr. 92/2003 R si penalitati de intarziere in suma de

lei prin aplicarea cotei de 15% asupra TVA stabilita suplimentar a carei scadenta ce a depasit 90 de zile in perioada 01.07.2010 - 30.09.2010 in conformitate cu prevederile art. 120¹ alin. (2) lit. c din OG nr. 92/2003 rep.

12. La data de 31.03.2010 soldul contului 4424 TVA de recuperat este in suma de lei si a fost inregistrat corect in balanta de verificare.

In fisa pe platitor editata la 23.04.2010 pentru data de 31.03.2010 societatea figureaza cu TVA de recuperat in suma de lei.

Diferenta de TVA nedeclarata in suma de lei reprezinta diferenta intre decontul de TVA si jurnalele de TVA.

Pentru aceasta suma se va emite Decizie de impunere dar societatea nu va inregistra in evidenta contabila diferenta de TVA in suma de lei.

B. Referitor la impozitul pe profit

Urmare a controlului, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele deficiente:

1. La nivelul anului 2006

Conform bazei de date a DGFP - vectorul fiscal - societatea a optat de la infiintare - 02.05.2006 - ca platitor de impozit pe profit.

In anul 2006 societatea s-a comportat ca platitoare de impozit pe venitul microintreprinderii, aplicind prevederile art. 105 in Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv cota de 3% asupra veniturilor obtinute de microintreprinderi din orice sursa, cu exceptia celor prevazute la art. 108 din aceeași lege desi nu a optat pentru aceasta obligatie fiscala .

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru anul 2006 impozitul datorat este impozitul pe profit prevazut la art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea a rectificat eroarea de mai sus si a depus la AFP Mijlocii la data de 31.01.2012:

- declaratii cod 100 pentru trimestrul IV 2006 sub nr.
- declaratie rectificativa privind impozitul microintreprinderii la trimestrul IV 2006 sub nr.
- declaratia privind impozitul pe profit „cod 101” pentru anul 2006 sub nr.

Conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.2006 si a bilantului intocmit la 31.12.2006 societatea a realizat o cifra de afaceri in suma de lei echivalentul a euro (curs BNR 31.12.2006 3,3817 lei/euro), astfel fiind depasit plafonul de 100.000 Euro, societatea in continuare ramane platitoare de impozit pe profit.

In anul 2006 societatea a declarat la organul fiscal, prin declaratiile cod 100 si a virat la bugetul de stat un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma totala de lei.

Prin corectia platilor efectuate in contul impozitului pe veniturile microintreprinderilor suma de lei virata eronat a fost luata in considerare la calculul impozitului pe profit.

In urma recalcularii profitului contabil si fiscal realizat de societate in anul 2006 s-a constatat ca s-a realizat profit contabil in suma de si profit fiscal in suma de lei pentru se datoreaza un impozit pe profit in suma de lei stabilindu-se astfel o diferenta suplimentara in suma de lei pentru care societatea datoreaza majorari de intirziere in suma de lei de la 25.04.2007 pina la data de 25.02.2012 si penalitati de 15% in suma de lei.

2. La nivelul anului 2007

a) In luna septembrie 2007, societatea a inregistrat cheltuieli privind calamitati (cont 6711 "Cheltuieli privind calamitatile si alte evenimente

extraordinare") de lei, reprezentand contravaloarea culturii de soia si porumb degradate din cauza secetei excesive, asa cum rezulta din procesele verbale de constatare si evaluare a pagubelor la culturile agricole.

Agentul economic are incheiat contract de asigurare cu SC " SA pentru cultura de soia si porumb din 2007, dar acest contract nu are ca obiect al asigurarii evenimentul "seceta", ci doar "grindina, incendiu, furtuna, ploaie torentiala - efecte directe, alunecare / prabusire de teren cultivat";

SC " SRL nu a inregistrat venituri din despagubiri, sustinand ca nici nu i-au fost acordate despagubiri pentru cultura de porumb si soia.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste cheltuieli sunt de natura celor prevazute la art. 21 (4), lit. c, Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv cheltuieli nedeductibile fiscal.

b) Societatea a dedus in trimestrul II 2007 cheltuieli in suma de lei (lei aferente achizitiei de la SC + lei aferente achizitiei de la SC SRL + lei aferente achizitiei de la SC SRL = lei) achizitii pentru care nu s-a putut dovedi ca sunt urmare a unei livrari (activitati economice pe teritoriul Romaniei) de la o persoana impozabila care sa fie concretizata intr-o livrare sau prestare de serviciu.

Organele de inspectie au recalculat profitul impozabil aferent anului 2007 luind in calcul profitul impozabil inregistrat de societate in suma de lei si cheltuielile nedeductibile stabilite in timpul controlului in suma de lei.

Prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil recalculat in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 571/2003, a rezultat impozit pe profit datorat recalculat in suma de lei.

Fata de impozitul pe profit declarat si inregistrat de societate in suma de lei la data de 31.12.2007 organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de impozit pe profit pentru anul 2007 in suma de lei avand ca termen scadent de plata 15.02.2008.

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita in suma de lei stabilita pentru anul 2007 societatea datoreaza majorari de intarziere conform art. 120, alin. 1,7 (1) OG nr. 92/2003, pe perioada 15.02.2008 - 25.02.2012 in suma de lei si penalitati de intarziere in procent de 15% in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 120^{A11} alin. 1 lit. c) din OG nr. 92/2003.

3. La nivelul anului 2008

Conform balantei de verificare la 31.12.2008 respectiv a declaratiei 101 depusa de societate pentru anul 2008 societatea a inregistrat profit contabil in suma de lei si profit impozabil in cuantum de lei

pentru care a constituit si virat impozit pe profit in suma de lei .

Societatea a calculat si declarat eronat impozitul pe profit datorat in anul 2008 (in suma de lei) desi a inregistrat profit impozabil in suma de lei, astfel organul de inspectie fiscala a recalculat impozitul pe profit rezultind un impozit pe profit datorat in suma de lei si deci o diferenta de impozit pe profit datorat fata de cel declarat in suma de lei.

Pentru diferenta de impozit pe profit stabilita in suma de lei stabilita pentru anul 2008 societatea datoreaza majorari de intarziere conform art. 120, alin. 1,7 (1) din OG nr. 92/2003, pe perioada 25.04.2009 - 25.02.2012 in suma de lei si penalitati de intarziere in procent de 15% in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 120^{A1} alin. 1 lit. c) din OG nr. 92/2003.

4. La nivelul anului 2009

Conform balantei de verificare la 31.12.2009 respectiv a declaratiei 101 depusa de societate pentru anul 2009 societatea a inregistrat profit contabil in suma de lei si profit impozabil in quantum de lei pentru care a constituit si virat impozit in suma de lei (ca urmare a impozitului minim datorat conform OUG nr. 34/2009).

Intrucit societatea a inregistrat in trimestrul II ,III si IV 2009 pierdere, aceasta a constituit si achitat impozitul minim datorat conform transei de venit aferenta cifrei de afaceri, inregistrata in anul 2008, asa cum prevede OUG nr. 34/2009 si a incadrarii in transa de venit intre 21.500.000 - 129.000.000 lei caruia i-a corespuns impozit minim in suma de 22.000 lei pe an respectiv 1.833,33 lei/luna (1.833,33 lei/lunax 8 luni = 14.666 lei).

a). Societatea verificata a achizitionat in lunile august 2009 bunuri in valoare de lei (fara TVA in suma de lei) de la SC SA din societate radiata.

Din analiza bazei de date a Ministerului Finantelor Publice rezulta ca SC SA a fost radiata incepand cu 10.07.2008.

Organul de inspectie a procedat la neacordarea deductibilitatii cheltuielii cu marfurile in suma de lei in anul 2009 in conformitate cu prevederile art. 21, alin. (4), lit f) coroborat cu art. 11 alin. 1^{A1} din Codul Fiscal.

b). SC SRL a emis catre SC SRL factura nr. in suma de lei reprezentand contravaloare prestari servicii.

Petenta nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale situatii de lucrari sau rapoarte de lucru prin care sa se demonstreze necesitatea si prestarea efectiva a serviciilor si cheltuielile inregistrate in contul "628" "cheltuieli cu serviciile efectuate de teri" in suma de lei, fapt pentru care

organul de inspectie a considerat ca nu sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru trimestrul IV 2009.

c). Societatea a dedus in trimestrul IV 2009 cheltuieli in suma de lei (lei aferente achizitiei de la SC SRL + lei aferente achizitiei de la SC SRL pentru care nu s-a putut dovedi ca sunt urmare a unei livrari (activitati economice pe teritoriul Romaniei) de la o persoana impozabila.

Organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil cu cheltuielile nedeductibile fiscal constatate in suma de lei si a impozitului pe profit prin aplicarea cotei de 16% asupra profitului impozabil in conformitate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 571/2003.

A rezultat profit impozabil recalculat pentru anul 2009 in suma de lei si impozit pe profit datorat in suma de lei (fata de cel declarat de societate in suma de lei, rezultind o diferenta de impozit pe profit datorat suplimentar pentru anul 2009 in suma de lei .

Pentru diferenta de impozit pe profit datorata de societatea la data de 31.12.2009 in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei pe perioada 25.04.2010 - 25.02.2012 in conformitate cu art. 120, alin. 1,7(1) din OG nr. 92/2003 si penalitati de intarziere in procent de 35% in suma de lei in conformitate cu prevederile art 120^A1 din OG nr. 92/2003.

Obligatiile de plata stabilite de organele de inspectie fiscala aferente impozitului pe profit sunt urmatoarele:

- impozit pe profit lei
- dobanzi/majorari aferente impozitului pe profit lei
- penalitati aferente impozitului pe profit lei

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , biroul investit cu solutionarea contestatiei precizeaza ca pe perioada verificata SC SRL a dedus TVA, dupa cum urmeaza:

- in luna mai si iunie 2007 TVA in suma de lei de pe factura de achizitii de la SC SRL .

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie precizeaza ca din informatiile publice ale Registrului Comertului a reiesit faptul ca SC SRL este in procedura de lichidare si nu figureaza cu bilanturi depuse pentru anii 2004, 2005, 2006 si 2007, nu a depus la organul fiscal declaratii privind obligatii fiscale aferente anilor

2006, 2007. 2008 si 2009 si nu a depus deconturi de TVA incepand cu anul 2005.

Prin urmare, nu s-a putut dovedi ca achizitia este urmare a unei livrari (activitati economice pe teritoriul Romaniei) de la o persoana impozabila.

- in luna mai si iunie 2007 TVA in suma de lei de pe factura de achizitii de la SC SRL.

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie precizeaza ca din adresa nr. emisa de DGFP a reiesit faptul ca incepand cu data de 27.01.2010 SC a fost radiata.

SC SRL nu a depus la organul fiscal teritorial declaratia cod 394 pentru semestrul II al anului 2007.

Achizitia efectuata de la acest furnizor nu este certificata ca fiind reala si nu s-a putut dovedi ca este urmare a unei livrari (activitati economice pe teritoriul Romaniei) de la o persoana impozabila, ulterioare.

- iunie 2007 in suma de lei de pe factura de achizitii de la SC SRL . Aceasta livrare nu a fost inregistrata de catre furnizor in declaratia cod 394 .

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie precizeaza ca din analiza bazei de date existenta la DGFP s-a constatat ca SC SRL are un comportament fiscal cu risc mare intrucat a fost declarata inactiva incepand cu data de 26.02.2008, este neplatitoare de TVA din data de 01.03.2008, nu a depus declaratii fiscale din data de 14.08.2006, deconturi de TVA din data de 24.07.2006 si bilanturi contabile din data de 2005.

Nu s-a putut dovedi ca achizitia este urmare a unei livrari (activitati economice pe teritoriul Romaniei) de la o persoana impozabila.

In contestatia formulata petenta arata ca pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata trebuie sa justifice exercitarea acestui drept pe baza exemplarului original al facturii care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. 5 din Codul Fiscal.

Considera ca interpretarea organelor de inspectie fiscala este eronata intrucat cumparatorul care face achizitia primeste o factura si o inregistreaza in evidenta contabila ca si document justificativ pentru operatiunile taxabile pe care le efectueaza si nu poate fi facut raspunzator pentru faptele furnizorului.

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie precizeaza ca operatiunile derulate nu intra in cadrul operatiunilor impozabile sau taxabile conform prevederilor art. 126 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si complectarile ulterioare:

"(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata";

- TVA in suma de **lei** din factura nr. emisa de SC SRL aferente prestarii de servicii in suma de lei.

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie precizeaza ca din documentele si informarile transmise de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP prin PV nr. si de catre comisarii Garzii Financiare prin Nota de Constatore nr. , a reiesit faptul ca factura de prestari servicii nr. a fost inregistrata in jurnalul de cumparari si in evidenta contabila a societatii, dar SC SRL nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala si nici la dosarul contestatiei situatia de lucrari, devize sau rapoarte de lucru, care sa certifice realitatea, legalitatea si natura serviciilor prestate de SC SRL.

"Planul de afaceri" pus la dispozitie de catre petenta ca anexa la prezenta contestatie, nu reprezinta un document justificativ pentru a putea fi luat in considerare avand in vedere ca acesta nu are nici un element de identificare referitor la titularii acestuia, semnaturi, termenul de realizare, etc.

Societatea a incalcat prevederile art. 145 alin. 1), art. 134¹ alin. 7 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct. 48 din HG nr. 44/2004, Titlul II modificata si completata, motiv pentru care in mod legal TVA in suma de **lei** a fost considerata de catre organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibila fiscal in luna decembrie 2009.

- TVA in suma de lei din facturile nr. si nr. prin care s-au achizitionat marfuri in suma de lei de la SC SRL.

In contestatia formulata petenta sustine ca organul de inspectie fiscala avea posibilitatea in raport cu prevederile art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala sa determine marimea bazei de impunere pentru SC SRL.

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie precizeaza ca din documentele si informarile transmise de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Dolj a reiesit faptul ca SC SRL nu mai este inregistrata in scopuri de TVA incepand cu 20.01.2009, are un comportament fiscal cu risc mare, fiind in insolventa,

nu a declarat aceste livrari in declaratia cod 394 iar pentru achizitiile efectuate de la acesta nu s-a putut dovedi ca sunt rezultatul unei activitati economice care sa fie concretizata intr-o livrare sau prestare de serviciu de la o persoana impozabila asa cum prevede art. 126 alin. 1) din Codul Fiscal.

Operatiunile din facturile mentionate mai sus nu intra in sfera de aplicare a TVA astfel ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la neacordarea deductibilitatii TVA in suma de **lei**.

In ce priveste impozitul pe profit, biroul investit cu solutionarea contestatiei precizeaza ca:

- in luna septembrie SC SRL a inregistrat cheltuieli privind calamitati in suma de **lei**, reprezentand contravaloarea culturii de soia si porumb degradate din cauza secetei excesive, in baza proceselor verbale de constatare si evaluare a pagubelor la culturile agricole.

In contestatia formulata petenta sustine faptul ca procesele verbale de constatare si evaluare a pagubelor la culturile agricole au fost semnate de reprezentantul primariei, al asiguratorului si al Administratiei Financiare . Arata ca desi are contracte de asigurare, seceta si inundatiile nu sunt evenimente care se asigura si deci nu au fost primite despagubiri.

Societatea considera ca daca Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala a solicitat cu adresa nr. Ministerului Agriculturii ca judetul sa fie declarat calamitate la culturile de soia, porumb si cartof, implicit a recunoscut aceste calamitati.

Organul fiscal care solutioneaza prezenta contestatie precizeaza ca agentul economic are incheiat contract de asigurare cu SC " " SA pentru cultura de soia si porumb din 2007, dar acest contract nu are ca obiect al asigurarii evenimentul "seceta", ci doar "*grindina, incendiu, furtuna, ploaie torentiala - efecte directe, alunecare / prabusire de teren cultivat*";

SC " " SRL nu a inregistrat venituri din despagubiri, intrucat nu i-au fost acordate despagubiri pentru cultura de porumb si soia.

Zonele calamitate se declara prin Hotarari de Guvern, fenomen care nu s-a intamplat, astfel cheltuielile cu calamitatile, daca nu au fost asigurate, sunt de natura celor prevazute la art. 21 (4), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si complectarile ulterioare.

- in trimestrul II 2007 societatea a dedus cheltuieli in suma de **lei** (lei aferente achizitiei de la SC SRL + lei aferente achizitiei de la SC SRL + lei aferente achizitiei de la SC SRL).

Petenta invoca aceleasi argumente prezentate la capitolul TVA

Organul fiscal care soluționează prezintă contestație precizează ca societății îi sunt aplicabile prevederile art. 21(4), lit.f) din Legea nr. 571/2003, așa cum a fost modificată și completată.

- societatea a dedus cheltuieli în suma de lei reprezentând contravaloare prestări servicii facturate cu factura nr. de către SC Big SRL și cheltuieli în suma de lei facturate de către SC SRL în trimestrul IV 2009.

Petenta invocă aceleași argumente prezentate la capitolul TVA

Organul fiscal care soluționează prezintă contestație precizează ca petenta nu a prezentat în timpul inspecției fiscale și nici la dosarul contestației situații de lucrări sau rapoarte de lucru prin care să se demonstreze necesitatea și prestarea efectivă a serviciilor și cheltuielile înregistrate în contul "628" "cheltuieli cu serviciile efectuate de terți" în suma de lei.

Societății îi sunt aplicabile prevederile art. 21(4), lit.f) din Legea nr. 571/2003, așa cum a fost modificată și completată și Decizia nr. V din 15.01.2007 a Curții de Casare și Justiție

În mod legal, organul de inspecție fiscală a stabilit că nedeductibile la calculul impozitului pe profit a cheltuielilor în suma de lei, respectiv de lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul actelor normative legale enumerate în prezenta decizie și coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE :

1) Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de lei, compusă din:

- impozit pe profit lei
- dobânzi/majorări aferente impozitului pe profit lei
- penalități aferente impozitului pe profit lei
- TVA lei
- dobânzi/majorări aferente TVA lei
- penalități aferente TVA lei

2) Prezenta decizie se comunică la:

- SC SRL
- D.G.F.P. - Activitatea de inspecție fiscală, cu aplicarea prevederilor pct.7.5 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV