



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare Compartimentul Solutionare Contestatii



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0261-768772
Fax: +0261-732115

DECIZIA NR...../.....2012
privind soluționarea contestației depusa de
S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../19.01.2012

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L., loc., jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../19.01.2012 formulata impotriva Decizei de impunere nr.F-SM/21.12.2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/21.12.2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala

S.C. X S.R.L. are sediul in sat, com., nr....., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr. F-SM/21.12.2011 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM/21.12.2011, s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicata, s-au inaintat societatii contestatoare la data de 28.12.2011.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../19.01.2012, formulata impotriva Decizei de impunere nr. F-SM/21.12.2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/21.12.2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., contesta suma de x lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de y lei si
- obligatii fiscale accesorii in suma de z lei.

Societatea contestatoare in sustinerea contestatiei arata ca a avut relatii comerciale cu S.C. E S.R.L. Timisoara, respectiv aceasta a prestat catre petenta lucrari de constructii montaj, in perioada anilor 2005 – 2007. La fiecare faza de executie, acest furnizor a emis factura fiscala, pe care erau evidentiata cu semnul minus, garantia de buna executie cu 5%, prevazuta in contractul incheiat la contractarea lucrarii.

Lucrarile efectuate au fost achitate integral si la termene, catre furnizor, mai putin valoarea garantiei de buna executie.

Valoarea garantiei de buna executie, deoarece furnizorul a intrat in criza financiara, a fost achitata de S.C. X S.R.L., in baza unor solicitari din partea administratorului societatii, catre subantreprenorii acestuia, respectiv : S.C. F S.R.L., S.C. TC S.R.L., Fr KFT, S.C. C S.R.L., S.C. R S.R.L., RU H KFT, S.C. SF S.R.L., S.C. T S.R.L.

Cand garantiile retinute, au ajuns la termen, conform contractelor comerciale incheiate, TVA din valoarea acestora a fost reluata la TVA deductibil, deoarece aceste garantii au fost achitate de petenta catre societatile mentionate anterior.

In sustinerea contestatiei se mai arata ca, la solicitarea petentei, societatea comerciala E S.R.L. le-a transmis situatia garantiilor de buna executie pentru care exigibilitatea TVA intervine in 2008, lista partiala din decontul de TVA neexigibil, unde sunt sumele preluate, decontul de TVA aferent lunii martie 2008 din care rezulta ca la randul 12 “regularizari” este reluata garantia halei I, in suma de y1 lei.

In sustinerea celor expuse mai sus, sunt invocate prevederile art.134 si art.145 din Codul fiscal, precum si pct.45 (2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

II. 1) Prin Decizia de impunere nr.F-SM/21.12.2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM/21.12.2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

S.C. X S.R.L., in anii 2005 – 2007, realizeaza investitii constand in doua hale de productie care au fost executate de firma S.C. E S.R.L. Ungaria cu sediul permanent in Timisoara.

Pe facturile emise societatea E S.R.L. din valoarea lucrarilor executate, retine un

procent de 5% reprezentand garantiile de buna executie, respectiv TVA aferent acestora.

Pe facturile emise de societatea E S.R.L. din valoarea lucrarilor executate, apare inscrisa cu semnul minus valoarea de 1.077.163 lei, TVA aferenta in suma de y lei, suma ce reprezinta, conform celor inscrise in facturi, garantiile conform contractului incheiat. Valoarea garantiilor de buna executie si TVA aferenta acestora pe facturile emise de societatea comerciala E S.R.L. sunt evidentiatare cu semnul minus, fiind scazute din valoarea totala a lucrarilor executate.

Se mentioneaza faptul ca S.C. X S.R.L. in anii 2005 – 2007, cand au fost executate lucrarile de constructii, nu a evidentiatare valoarea garantiilor de buna executie, respectiv nici TVA aferenta acestora, mai mult valoarea garantiilor si TVA aferenta acestora nu au fost achitate catre S.C. E S.R.L. Valoarea facturilor inregistrate in contabilitate si achitate de catre S.C. E S.R.L. sunt cele ramase dupa scaderea procentului de 5% care apare inscris in facturi ca si garantiile, sumele fiind evidentiatare cu semnul minus.

In luna martie 2008, respectiv in luna decembrie 2009 societatea inregistreaza in evidenta contabila pe baza de note contabile valoarea sumelor evidentiatare cu semnul minus in facturile emise in anii 2005 – 2006, de S.C. E S.R.L., fara a avea la baza un document justificativ. S.C. X S.R.L. inregistreaza in evidenta contabila urmatoarele:

- luna martie 2008:
 - 212 = 404 lei – valoarea garantiilor
 - 4426 = 404 y1 lei – TVA aferent
- luna decembrie 2009
 - 212 = 404 lei – valoarea garantiilor
 - 4426 = 404 y2 lei – TVA aferent.

Echipele de inspectie fiscala precizeaza ca aceste sume evidentiatare in contabilitate in anul 2008, respectiv in anul 2009, au fost achitate catre alte societati comerciale cu care S.C. E S.R.L. avea relatii comerciale.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei (y1 lei + y2 lei).

Se mentioneaza faptul ca din baza de date existenta la nivelul D.G.F.P. Satu Mare rezulta ca S.C. E S.R.L. nu a colectat, declarat si achitat catre bugetul de stat TVA inregistrata ca deductibila de S.C. X S.R.L.

In drept, sunt invocate prevederile art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru TVA neacceptata la deducere in suma de y lei, s-a stabilit ca societatea datoreaza dobanzi in suma de z1 lei, respectiv penalitati de intarziere in suma de z2 lei, conform art.119 si art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

II.2) Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ..., prin Referatul nr.19065/06.02.2012 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../19.01.2012 formulata

de S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare, isi mentine punctul de vedere exprimat in Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/21.12.2011, si implicit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.F-SM/21.12.2011.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

In fapt, retinem ca S.C. X S.R.L. sustine ca a avut relatii comerciale cu S.C. E S.R.L. Timisoara, respectiv aceasta a prestat catre petenta lucrari de constructii montaj, in perioada anilor 2005 – 2007. La fiecare faza de executie, acest furnizor a emis factura fiscala, pe care erau evidentiata cu semnul minus, garantia de buna executie cu 5%, prevazuta in contractul incheiat la contractarea lucrarii. Lucrarile efectuate au fost achitate integral si la termene, catre furnizor, mai putin valoarea garantiei de buna executie.

Valoarea garantiei de buna executie, deoarece furnizorul a intrat in criza financiara, a fost achitata de S.C. X S.R.L., in baza unor solicitari din partea administratorului societatii, catre subantreprenorii acestuia, respectiv : S.C. F S.R.L., S.C. TC S.R.L., Fr KFT, S.C. C S.R.L., S.C. R S.R.L., RU H KFT, S.C. SF S.R.L., S.C. T S.R.L.

Cand garantiile retinute, au ajuns la termen, conform contractelor comerciale incheiate, TVA din valoarea acestora a fost reluata la TVA deductibil, deoarece aceste garantii au fost achitate de petenta catre societatile mentionate anterior.

In sustinerea contestatiei se mai arata ca, la solicitarea petentei, societatea comerciala E S.R.L. le-a transmis situatia garantiilor de buna executie pentru care exigibilitatea TVA intervine in 2008, lista partiala din decontul de TVA neexigibil, unde sunt sumele preluate, decontul de TVA aferent lunii martie 2008 din care rezulta ca la randul 12 “regularizari” este reluata garantia halei I, in suma de y1 lei.

In sustinerea contestatiei, S.C. X S.R.L. ataseaza contestatiei urmatoarele documente:

- acte emise de S.C. E S.R.L. Ungaria, respectiv: NDS din data de 31.03.2008 cuprinzand TVA garantii, listarea partiala de la contul 4428 cuprinzand perioada 01.01.2008 – 30.06.2008, situatia garantiilor de buna executie pentru care exigibilitatea TVA intervine pana la data de 31.01.2008;
- nota explicativa emisa de S.C. X S.R.L., cuprinzand corectarea inregistrarilor in contabilitate a facturilor emise de catre S.C. E S.R.L. Ungaria, intrucat s-a omis evidentierea garantiei de buna executie;
- decont TVA 300 pe luna martie 2008;
- confirmare primire A.F.P. Timisoara;
- cesiune de creanta;
- ordin de plata nr...../.....2008 emis de S.C. X S.R.L., cuprinzand plata sumei

- de lei catre S.C. S.R.L.;
- ordin de plata nr.....15.01.2008 emis de S.C. X S.R.L., cuprinzand plata sumei delei catre S.C. R S.R.L.;
- ordin de plata emis de S.C. X S.R.L., cuprinzand plata sumei de 988 Euro catre Ru H, KFT;
- ordin de plata nr.11/15.01.2008 emis de S.C. X S.R.L., cuprinzand plata sumei de lei catre S.C. T S.R.L.;
- adresa nr...../19.03.2008 emisa de S.C. X S.R.L. catre S.C. PM S.R.L.;
- dispozitie de plata externa/08.04.2008;
- ordin de plata emis de S.C. X S.R.L., cuprinzand plata sumei de 4.235 Euro catre Ungaria;
- ordin de plata nr...../22.04.2008 emis de S.C. X S.R.L., cuprinzand plata sumei de lei catre S.C. F S.R.L.;
- ordin de plata nr...../25.04.2008 emis de S.C. X S.R.L., cuprinzand plata sumei de lei catre S.C. TC S.R.L.

Cu adresa nr...../28.03.2012 petenta ne transmite copii dupa urmatoarele documente:

- contract de antrepriza generala in constructii cu E;
- Decont 300 intocmit de S.C. X S.R.L. pentru perioada martie 2008;
- Facturi de executie Hala I de productie cu centralizator;
- Facturi de executie Hala II cu centralizator;
- Note contabile aferente inregistrarii garantiei de buna executie, respectiv a TVA-ului aferent;
- Proces verbal de receptie finala Hala I de productie.

In ceea ce priveste dreptul contestatorilor de a depune probe noi in sustinerea cauzei, sunt incidente prevederile art.213 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

„Art. 213

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Referitor la articolul sus mentionat prin punctul 182.1 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se precizeaza:

„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”

Din textele legale mentionate anterior se retine ca, contestatarii pot depune in sustinerea cauzei documente noi si probe noi, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele fiscale.

De asemenea, se retine ca in aceasta situatie organului fiscal care a efectuat activitatea de documentare i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.

In consecinta avand in vedere faptul ca organele de inspectie fiscala nu au verificat aceste documente, si avand in vedere faptul ca cele expuse de petenta in sustinerea contestatiei pot avea influenta asupra cuantumului obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, se impunea analizarea acestor documente noi de catre organele de inspectie fiscala, analiza in urma careia activitatea agentului economic sa fie reflectata cat mai fidel, iar obligatiile fiscale pe care petenta le datoreaza bugetului de stat sa fie corect stabilite. Directia generala a finantelor publice a judetului Satu Mare prin Compartimentul solutionare contestatii nu se poate pronunta asupra masurii dispuse de neacceptare la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de y lei, situatie in care se va dispune desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. F-SM/21.12.2011, respectiv pentru suma de x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de y lei si obligatii fiscale accesorii in suma de z lei.

Desfiintarea are la baza prevederile art.216, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

„Art. 216

Soluții asupra contestației

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

coroborat cu prevederile pct.11.5. pct.11.6 si pct.11.7 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

„11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de

procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.11 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.F-SM/19.04.2011 pentru suma de x lei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei,**
- obligatii fiscale accesorii in suma de z lei,**

urmand ca in termen de 30 de zile de la data comunicarii deciziei, o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actele contestate, sa efectueze o noua verificare care va viza strict considerentele din cuprinsul deciziei.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV