

DECIZIA CIVILA NR. 390

Sedinta publica din data de 14 februarie 2007

Instanta constituita din:

PRESEDINTE: ELEONORA GHETA

JUDECATOR: SIMONA SZABO

JUDECATOR: FLOAREA TAMAS

GREFIER : MARIA TAR

S-a luat în examinare - în vederea pronunțării - recursul formulat de reclamanta SC SRL împotriva sentinței civile nr.84/16.11.2006,pronunțată de Tribunalul Bistrița Năsăud în dosarul nr. 3568/112/2006 în contradictoriu cu intamatele **DIRECȚIA GENERALĂ VAMALĂ, AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR, DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI CLUJ**, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Se constată că mersul dezbatelor au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 14 februarie 2007, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar pronunțarea s-a amânat pentru data de astăzi.

C U R T E A :

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 84 din 16.11.2006 pronunțată în dosarul nr. 3.568/112/2006 al Tribunalului Bistrița Năsăud a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de reclamanta S.C. "S.R.L.", în contradictoriu cu părțile **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BISTRITA-NĂSAUD și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ CLUJ**.

Pentru a dispune astfel, instanța a reținut, în esență, că reclamanta prin faptul că a acceptat contractul de comodat explotând vehiculul sub această formă, a încălcăt prev. art. 284 alin. 2 din Regulament, astfel că răspunderea solidară a societății, în calitate de comodatară, subzistă prin prisma dispozițiilor actului normativ precizat.

Împotriva soluției arătate a declarat recurs reclamanta S.C.

S.R.L. solicitând admiterea recursului, modificarea sentinței atacate, admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 43/2006 emisă de D.G.F.P. Bistrița-Năsăud în sensul admiterii contestației formulate împotriva procesului-verbal de control înregistrat la R.R.V. Cluj sub nr. 15.123/B/146 prin care s-a stabilit obligația plății unei datorii în sumă de lei Rol și anularea acestuia ca nelegal și netemeinic.

În argumentarea celor solicitate, recurenta arată că hotărârea este netemeinică și nelegală din perspectiva reținerii greșite a participării la sustragerea auto-vehiculului de la regimul sub care a fost introdus în lipsa unor probe administrative și care să ateste faptul că a cunoscut cele cu privire la regimul aplicabil cât și din perspectiva plăzării în considerare a aspectelor invocate cu privire la cerințele cerute

Potrivit dispozițiilor în materie vamală dată în mod respectivare sau admisă și în contextul cerințelor și obligațiilor de la vamală, să se cunoască și să se respecte cerințele și obligațiile vamale în regim de admitere temporară cu exonerarea totală de taxe vamale de import.

Analizând argumentele aduse, prin recursul declarat în raport cu dosarul „cu numele juridic incidente, cu disp. art. 304 C.prciv și art. 304 C.prciv”, Curtea reține că acestea nu pot conduce la modificarea sau casarea hotărârii atacate.

În acest sens se reține că în urma efectuării de acțiuni specifice de supraveghere vamală – organele vamale au constatat la data de 10.11.2005 că autovehiculul proprietatea S.C. „S.R.L. – Fiat Ducato – cu nr. de înmatriculare în Italia „introdus în țară în regim de admitere temporară cu exonerarea totală de plăți taxelor vamale de import era utilizat în interesul S.C.

S.R.L. în baza unui contract de comodat.

În aceste împrejurări, reținând că nu au fost respectate disp. art. 286 din H.G. nr. 1.114/2006, că bunul a fost sustras de la supravegherea vamală și a stabilit în sarcina societății S.C.

S.R.L. obligația plății sumei de

lei reprezentând drepturi vamale, dobânzi și penalități.

Potrivit H.G. nr. 1.114/2004 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României, vehiculele pot fi admise în regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății vamale și a altor drepturi de import. Regimul se aplică cu condiția ca vehiculele să îndeplinească anumite condiții: să fie introduse de persoane stabilite în străinătate; să fie înmatriculate în afara teritoriului României, pe numele unei persoane stabilite în străinătate; să fie utilizate exclusiv de titularul regimului vamal și în scopul pentru care a fost admis.

Atare vehicule, potrivit aceluiași act normativ, nu pot fi vândute, închiriate sau date în comodat altor persoane...

Din prevederile actului normativ evocat rezultă că autovehiculele beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale și de import cu condiția respectării cumulative a trei condiții și cu interdicția închirierii, împrumutului sau dării în comodat înainte de achitarea taxelor vamale aferente.

Cu alte cuvinte, autovehiculele introduse în țară în regim de admitere temporară pot fi împrumutate de proprietar numai după achitarea taxelor vamale. Ori, probele administrate atestă că recurrenta identificată în trafic folosea autovehiculul în baza unui contract de comodat, încălcând astfel prevederile actului normativ mai sus arătat.

Se poate constata din acte că bunul a fost sustras de la supravegherea vamală și implicit de la plata obligațiilor vamale, astfel că în mod corect autoritățile au procedat la aplicarea prev. art. 143 și urm. din Legea nr. 141/1997, în contextul căruia „răspund în solidar cu persoana care a săvârșit fapta de sustragere și persoana care a participat la această sustragere și care cunoștea sau trebuia să cunoască că bunul a fost sustras de la supravegherea vamală sau persoana care a dobândit astfel de bunuri.

Desigur, susține recurrenta că în mod greșit s-a reținut răspunderea sa întrucât nu a participat la sustragere și nu a cunoscut neregularitatea, însă omite a avea în vedere că norma mai sus menționată vizează răspunderea inclusiv a persoanei care „trebuia să cunoască” regimul aplicabil și nerespectarea cerințelor impuse. Recurrenta angrenându-se în a utiliza autovehiculul înmatriculat într-o altă țară, aparținând altor persoane, trebuia să cunoască diligență să nu se întâmple.

În ceea ce privește cererea de răspundere solidară, în contextul

înaintării unei soluții de răspundere solidară, în contextul unei norme de la C.p.r. fiscală care, în contextul caracterului general, devin incidente doar în situația în care normele speciale nu reglementează suficient. Ori, dispozițiile legii speciale, Legea nr. 141/1997, și decizia pentru aprobarea normelor tehnice pentru realizarea supravegherii vamale și controlului vamal cuprind dispoziții cu privire la răspunderea solidară, documente ce pot fi întocmite de organele abilitate a efectua supravegherea vamală și elementele esențiale pe care trebuie să le conțină atare acte.

Asupra operațiunii vamale desfășurate sunt aplicabile prev. Legii nr. 141/1997 nu cele ale C.p.r. fiscală care, în contextul caracterului general, devin incidente doar în situația în care normele speciale nu reglementează suficient. Ori, dispozițiile legii speciale, Legea nr. 141/1997, și decizia pentru aprobarea normelor tehnice pentru realizarea supravegherii vamale și controlului vamal cuprind dispoziții cu privire la răspunderea solidară, documente ce pot fi întocmite de organele abilitate a efectua supravegherea vamală și elementele esențiale pe care trebuie să le conțină atare acte.

În speță, din această ultimă perspectivă, documentul cerut este procesul-verbal ce întrunește cerințele cerute, context în care nu se poate vorbi de nulitatea actului contestat.

Ca atare, față de cele arătate, reținând că nu sunt motive întemeiate, că hotărârea atacată este temeinică și legală, în baza art. 312 C.p.r.civ., Curtea va da o soluție de respingere a recursului declarat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge recursul declarat de S.C. ~~V.F.~~ S.R.L.
FĂRĂ ÎMPOTRIVA sentinței civile nr. 34 din data de 16 noiembrie 2006 pronuntată
în dosarul nr. 3.566/112/2006 al Tribunalului Bistrița-Năsăud pe care o menține în
intregime.

Dată la 17 februarie 2007.

Pronunțată în ședință publică din 21 februarie 2007

PRESEDINTE: ELEONORA GHETĂ JUDECĂTORI: SMICAYA SZABO FLOAREA TĂMAS GREFIER: MARIA NIȚĂ