



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

### DECIZIA NR. DGc

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. "Z" S.A. jud. IAȘI**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului  
Iași sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București cu privire la contestația formulată de **S.C. "..... 2000" S.A.** cu sediul în localitatea ....., județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. ...., cod unic de înregistrare RO ....., prin adresa nr....., înregistrată la instituția noastră sub nr.....

Cu adresa nr....., organul de soluționare competent transmite contestația formulată de **S.C. "Z" S.A. IASI** organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală, în vederea constituirii dosarului contestației, a verificării condițiilor procedurale, precum și a întocmirii referatului cu propuneri de soluționare conform prevederilor Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519 din 27.09.2005.

Ca urmare, Activitatea de Inspecție Fiscală, cu adresa nr.C ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Iasi sub nr....., înaintează dosarul contestației formulate de **"Z 2000" S.A.** Biroului Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași, spre competență soluționare.

Întrucât, în contestație nu este precizat actul administrativ fiscal atacat, suma contestată, precum și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația, atât organele de inspecție fiscală, cât și organul de soluționare competent, au solicitat societății contestatoare, prin adresa nr. .... și, respectiv, prin adresa nr.dg ....., să depună completări la dosarul cauzei, solicitări care au rămas fără răspuns până la data emiterii prezentei decizii, chiar dacă societatea a luat la cunoștință despre acest fapt, așa cum rezultă din confirmările de primire existente la dosarul cauzei.

Ca urmare, având în vedere că societatea contestatoare a depus decontul de taxă pe valoarea adăugată pentru luna iunie 2009, cu opțiune de rambursare a sumei negative a taxei pe valoarea adăugată de S lei și, urmarea soluționării cererii de rambursare, s-a emis Decizia de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., iar prin contestație societatea motivează faptul că nu este de acord cu constatările organelor de inspecție fiscală, s-a considerat că obiectul contestației îl reprezintă taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin actul administrativ fiscal mai sus menționat, precum și majorările de întârziere aferente.

Astfel, suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de către directorul societății, ..... și poartă amprenta ștampilei acesteia, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, în data de 26.11.2009, așa cum rezultă din adresa nr. ...., anexată în copie la dosarul cauzei și data depunerii contestației la Agenția Națională de Administrare Fiscală, 11.12.2009, fiind înregistrată la registratura generală a acestei instituții sub nr.....

Întrucât, potrivit prevederilor punctului 5.4. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519 din 27.09.2005,

„Competența de soluționare este dată de cuantumul total al sumelor contestate, reprezentând impozite, taxe, contribuții stabilite de plată de către organul fiscal, precum și accesorii ale acestora, sau de cuantumul total al taxelor, impozitelor, contribuțiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituire, după caz.

*Exemplu:*

a) Atunci când, ca urmare a soluționării deconturilor cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare, se stabilește TVA de plată sub S lei (RON), iar TVA-ul respins la rambursare este peste S lei (RON), competența de soluționare este dată de cuantumul taxei pe valoarea adăugată de plată [...] și, întrucât, urmarea inspecției fiscale efectuate în vederea soluționării decontului de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare depus de **S.C. "Z 2000" S.A. IASI** s-a stabilit taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de S lei, rezultată ca diferență dintre taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de S lei și taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în sumă de S lei, competența materială de soluționare aparține direcției generale a finanțelor publice județene pe raza căreia societatea are domiciliul fiscal, respectiv Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, fapt pentru care, în temeiul art.209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu adresa nr....., Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor București transmite instituției noastre, spre competență soluționare, contestația formulată de **S.C. "Z" S.A. jud. IAȘI**.

Contestația este însoțită de Referatul nr. .... privind propunerea de soluționare a contestației, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care propune respingerea în totalitate a contestației formulate de **S.C. "Z" S.A. jud. IAȘI**, ca neîntemeiată și nefondată și menținerea constatărilor înscrise în Decizia de impunere nr. ....

Prin același referat s-a precizat faptul că s-a emis Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr. ...., precum și faptul că, cu adresa nr. .... de inspecție fiscală au înaintat Sesizarea penală Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. "Z" S.A. jud. IAȘI**, prin contestația adresată președintelui ANAF, înregistrată la această instituție sub nr. ...., motivează faptul că, în urma controlului efectuat de reprezentanții Finanțelor Publice a județului Iași, nu este de acord cu constatările acestora, susținând că are dreptul la rambursarea sumei totale de S RON deoarece deține toate documentele fiscale de proveniență a mărfurilor înregistrate în contabilitate, cât și declarațiile fiscale care au fost depuse în termen la organul fiscal.

**II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală**, urmarea inspecției fiscale efectuată la **S.C. "Z" S.A. jud. IAȘI** în vederea soluționării decontului de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare a sumei negative de S lei, depus pentru luna iunie 2009, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Comunale Iași sub nr. ...., prin Decizia de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., au stabilit în sarcina acesteia diferența suplimentară taxa pe valoarea adăugată și rămasă de plată în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de S lei, precum și majorările de întârziere aferente în sumă S lei, în baza următoarelor constatări:

- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor nr. A114 din 15.02.2009 și nr. .... emise în luna februarie 2009 de S.C. MOG ROM S.R.L. Grajduri, care, în urma efectuării controlului încrucișat, s-a constatat că este declarată inactivă din data de 24.08.2006;

- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată dedusă aferentă mărfurilor achiziționate în baza facturilor seria VTE nr....., VTE nr.126 din ....., emise de S.C. VALYNA TES EXPERT S.R.L. jud. Argeș, lăsate în custodia furnizorului în baza Procesului verbal de custodie, deoarece, la efectuarea controlului încrucișat, așa cum rezultă din Procesul verbal nr....., nu s-au putut identifica bunurile deoarece, la sediul societății nu a fost găsit administratorul acesteia, nefiind respectate prevederile art.146 alin.(1) lit. a), nici ale art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și nici nu au fost depuse declarații pentru perioada pentru care s-a solicitat controlul;

- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată dedusă aferentă mărfurilor achiziționate în baza facturilor seria ....., emise de S.C. POASTOALIM S.R.L. Brașov, lăsate în custodia furnizorului în baza Procesului verbal de custodie încheiat în data de 30.06.2009, deoarece, la efectuarea controlului încrucișat, așa cum rezultă din Procesul verbal nr.....din august 2009, nu s-au putut identifica mărfurile și punctul de lucru unde s-a depozitat marfa, nefiind respectate prevederile

art.146 alin.(1) lit. a) și ale art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată dedusă aferentă mărfurilor achiziționate în baza facturilor nr....., nr....., nr.188 din 23.06.2009, nr....., emise de S.C. .... S.R.L. Brașov în luna iunie 2009, lăsate în custodia furnizorului în baza Procesului verbal de custodie încheiat în data de 25.06.2009, deoarece, la efectuarea controlului încrucișat, așa cum rezultă din Procesul verbal nr.....din 31 august 2009, nu s-au putut identifica mărfurile și punctul de lucru unde s-a depozitat marfa, nefiind respectate prevederile art.146 alin.(1) lit. a) și ale art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată dedusă aferentă mărfurilor achiziționate în baza facturilor seria ....., nr....., nr.13 din 16.06.2009, nr....., emise de S.C. ROBY EXPERT S.R.L. Reșița, lăsate în custodia persoanei fizice Stoica Constantin în baza Procesului verbal de custodie încheiat în data de 25.06.2009, deoarece, la efectuarea controlului încrucișat, așa cum rezultă din Procesul verbal nr..... august 2009, nu s-a putut identifica marfa deoarece persoana respectivă nu a recunoscut semnătura de primire a mărfurilor și cea aferentă mărfurilor lăsate în custodia furnizorului în baza Procesului verbal de custodie încheiat în data de 25.06.2009, deoarece, la efectuarea controlului încrucișat, așa cum rezultă din Procesul verbal nr....., furnizorul nu confirmă faptul că marfa a rămas în custodia sa, nefiind respectate prevederile art.146 alin.(1) lit. a) și ale art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **S lei** aferentă mărfurilor achiziționate în baza facturilor seria ..... din 08.06.2009, emise de S.C. NICARDIS S.R.L. P. Neamț, lăsate în custodia furnizorului în baza Procesului verbal de custodie încheiat în data de 02.07.2009, la efectuarea controlului încrucișat, așa cum rezultă din Procesul verbal, furnizorul nu a putut fi contactat deoarece se afla în procedura de lichidare judiciară, iar facturile respective au fost ștornate în luna august 2009;

- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată dedusă din factura seria EUR nr. ...., nerespectând prevederile art.146 alin.(1) lit. a) și ale art. 155 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

-**S lei** - taxa dedusă din factura seria AGWCD nr.....din 20.09.2008 emisă de S.C. GYP STAR S.R.L. Pitești în baza cărora s-au achiziționat diverse mărfuri care nu se regăsesc în facturile de livrare și nici în stoc, nefiind respectate prevederile art.126 alin. (1) lit. a) (și lit. b), ale art.128 alin.(1) și ale art. 145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată dedusă în lunile aprilie, august și noiembrie 2007 și iunie și decembrie 2008, fără a prezenta documente justificative;

- **S lei** – diferența de taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă livrărilor de material lemnos, facturate fără TVA către persoane fizice;

- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată colectată stornată în luna decembrie 2008 fără să prezinte documente justificative.

Totodată, au emis și Decizia de instituire a măsurilor asigurătorii nr. ....

Considerând că societatea contestatoare a stabilit cu rea credință taxa pe valoarea adăugată de rambursat, având ca scop obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări, în conformitate cu prevederile art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ...., organele de inspecție fiscală au înaintat Sesizarea penală Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași pentru a se stabili dacă faptele constatate întrunesc sau nu elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.8 alin. (1) din Legea nr.241/2003 privind combaterea evaziunii fiscale.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care constatările organelor de inspecție fiscală care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care s-a stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și, ca urmare, s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și a rămas de plată taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesorii aferente în sumă de S lei, fac obiectul sesizării penale nr. ...., înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași în vederea stabilirii caracterului infracțional al faptelor constatate.**

**În fapt, S.C. "Z" S.A. jud. IAȘI** a depus decontul de taxă pe valoarea adăugată pentru luna iunie 2009 cu opțiune de rambursare a sumei negative de S lei, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Comunale Iași sub nr. .... Ca urmare, organele de inspecție fiscală

au efectuat verificarea taxei pe valoarea adăugată pe perioada supusă inspecției fiscale, 01.07.2004 – 30.06.2009 și au constatat că suma negativă a taxei pe valoarea adăugată de S lei solicitată la rambursare provine în principal din operațiuni de achiziție de mărfuri aflate în stoc, rămase în custodia furnizorilor, conform Proceselor verbale de custodie încheiate cu aceștia, precum și cu o persoană fizică.

Pentru a verifica realitatea acestor operațiuni, precum și existența stocurilor lăsate în custodia furnizorilor, organele de inspecție fiscală au solicitat efectuarea de controale încrucișate direcțiilor județene în raza cărora aceștia funcționează, astfel:

- cu adresa nr....., Activitatea de Inspecție Fiscală Iași a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Brașov să verifice realitatea livrărilor efectuate de S.C. POASTOALIM S.R.L. Brașov către **S.C. "Z" S.A. jud. IAȘI**, existența bunurilor lăsate în custodia furnizorului în baza Procesului verbal de custodie încheiat în data de 30.06.2009, modul de decontare;

- cu adresa nr....., Activitatea de Inspecție Fiscală Iași a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Brașov să verifice realitatea livrărilor efectuate de S.C. PAUL & RAMONA CONSTR. S.R.L. Brașov către **S.C. "Z" S.A. jud. IAȘI**, existența bunurilor lăsate în custodia furnizorului în baza Procesului verbal de custodie încheiat în data de 25.06.2009, modul de decontare;

- cu adresa nr....., Activitatea de Inspecție Fiscală Iași a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Neamț să verifice realitatea livrărilor efectuate de S.C. NICARDIS S.R.L. P. Neamț către **S.C. "Z" S.A. jud. IAȘI**, existența bunurilor lăsate în custodia furnizorului în baza Procesului verbal de custodie încheiat în data de 02.07.2009, modul de decontare;

- cu adresa nr....., Activitatea de Inspecție Fiscală Iași a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Argeș să verifice realitatea livrărilor efectuate de S.C. VALYNA TES EXPERT S.R.L. jud. Argeș către **S.C. "Z" S.A. jud. IAȘI**, existența bunurilor lăsate în custodia furnizorului în baza Procesului verbal de custodie încheiat în data de 02.07.2009, modul de decontare;

- cu adresa nr....., Activitatea de Inspecție Fiscală Iași a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Caras Severin să verifice realitatea livrărilor efectuate de S.C. ROBY EXPERT S.R.L. Reșița către **S.C. "Z" S.A. jud. IAȘI**, existența bunurilor lăsate în custodia furnizorului în baza Procesului verbal de custodie încheiat în data de 25.06.2009, modul de decontare, iar prin adresa nr. .... a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Argeș să verifice existența bunurilor lăsate în custodia persoanei fizice Stoica Constantin din

localitatea Călinești, sat ..... în baza Procesului verbal de custodie încheiat în data de 17.06.2009;

- cu adresa nr....., Activitatea de Inspecție Fiscală Iași a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Argeș să verifice realitatea livrărilor efectuate între S.C. GYP STAR S.R.L. Pitești și **S.C. "Z" S.A. jud. IAȘI**, dacă livrarile au fost consemnate în documente legale și sunt înregistrate în evidența contabilă și dacă au fost cuprinse în declarațiile fiscale, proveniența bunurilor și modul de decontare.

Direcțiile generale județene respective au răspuns solicitărilor prezentate mai sus, astfel:

- Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brașov, cu adresa nr....., transmite procesul verbal nr....., din care rezultă faptul că nu a fost găsit administratorul S.C. POASTOALIM S.R.L. Brașov la sediul social și nu s-a putut identifica nici un punct de lucru al acesteia unde să poată fi depozitată marfa aflată în custodie, iar cu adresa nr..... transmite procesul verbal nr....., din care rezultă faptul că nu a fost găsit administratorul S.C. .... S.R.L. Brașov la sediul social și nu s-a putut identifica nici un punct de lucru al acesteia unde să poată fi depozitată marfa aflată în custodie;

- Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Argeș, cu adresa nr....., transmite procesul verbal nr..... din care rezultă că persoana fizică Stoica Constantin din localitatea Călinești, sat ..... nu a primit în custodie bunuri de la vreuna din cele două societăți și nu a semnat nici un act de custodie, nerecunoscând semnătura de primire a mărfurilor, astfel că nu se poate stabili realitatea livrărilor, existența spațiilor de depozitare.

Cu aceeași adresă transmite și procesul verbal nr..... din care rezultă faptul că nu a fost găsit administratorul S.C. VALYNA TES EXPERT S.R.L. jud. Argeș la sediul social și nu s-a putut pronunța asupra realității livrărilor către **S.C. "Z" S.A. jud. Iași** și nici asupra provenienței bunurilor, deoarece societatea nu a depus declarații fiscale pentru perioada pentru care s-a solicitat controlul încrucișat;

- Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Neamț, cu adresa nr. ...., transmite procesul verbal de unde rezultă că S.C. .... S.R.L. P. Neamț se află sub incidența Legii nr.85/2006, în procedura de lichidare juridică, deschiderea procedurii juridice și a falimentului făcându-se prin sentința civilă a Tribunalului Neamț - Secția Comercială și Contencios Administrativ nr..... Aceasta nu a depus la organul fiscal declarațiile fiscale, iar controlul încrucișat nu s-a putut efectua deoarece nu s-a intrat în posesia documentelor contabile, astfel că



nu se cunoaște proveniența mărfurilor și nu s-a putut constata existența mărfurilor în custodia acesteia;

- Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Caraș – Severin, cu adresa nr....., transmite procesul verbal nr..... și Nota explicativă anexă, dată de asociatul unic al S.C. ROBY EXPERT S.R.L. Reșița, din care rezultă că nu a semnat nici un document de custodie, nu s-au primit în custodie bunuri aparținând **S.C. "Z" S.A. jud. Iași** și nu știe de existența spațiilor de depozitare.

În concluzie, din procesele verbale întocmite de către direcțiile județene respective rezultă faptul că nu s-a putut constata și verifica existența stocului de marfă lăsat în custodia furnizorilor respectivi, deoarece nu au putut fi contactați toți administratorii societăților respective, iar cel contactat, precum și persoana fizică, nu au recunoscut faptul că au semnat un act de custodie.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată fără a respecta prevederile art.126 alin.(1), ale art.128 alin. (5), ale art. 146 alin.(1) și ale art.155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și, prin Decizia de impunere nr. .... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., au stabilit în sarcina acesteia diferența suplimentară taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de S lei, accesorii aferente în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de S lei, consecința stabilirii diferenței totale de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei .

În baza acestor constatări, organele de inspecție fiscală au concluzionat că societatea a solicitat, fără drept, rambursarea sumei de S lei, fapt care, potrivit prevederilor art.8 alin. (1) din Legea nr.241/2003 privind combaterea evaziunii fiscale,

*„Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 ani la 10 ani și interzicerea unor drepturi stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat.”*

și, în conformitate cu prevederile art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ...., au înaintat Sesizarea penală Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași pentru a se stabili dacă faptele constatate întrunesc sau nu elementele constitutive ale infracțiunii

prevăzute la art.8(1) din Legea nr.241/2003 privind combaterea evaziunii fiscale.

**În drept**, prevederile art. 214 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează următoarele:

**“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;[...].”**

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. .... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ...., contestate și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o stransă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependentă constă în faptul că, în speță, se ridică problema realității și legalității operațiunilor desfășurate de societate, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au constatat că aceasta a dedus taxa pe valoarea adăugată în baza unor facturi reprezentând achiziții de marfă, care a fost lăsată în custodia furnizorilor respectivi sau a unei persoane fizice și care nu a putut fi identificată faptic, deoarece nu au putut fi contactați toți administratorii societăților furnizoare, iar unul dintre cei contactați, cât și persoana fizică, nu recunoaște faptul că au semnat Procesul verbal de custodie, astfel cum s-a arătat în situația de fapt, motiv pentru care organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, în cauză, prioritatea de soluționare o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept, **”penalul ține în loc civilul”**, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedură penală, actualizat până la data de 15.06.2009.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda soluționarea contestației pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și rămasă de plată în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de S lei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”**

Datorită modului de calcul al majorărilor de întârziere în situația în care se stabilește taxă pe valoarea adăugată suplimentar și rămasă de plată ca o consecință a respingerii la rambursare a taxei pe valoarea adăugată solicitată și, având în vedere faptul că suma de S lei reprezintă accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată rămasă de plată reprezentând diferența dintre taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare, se reține că stabilirea în sarcina contestatoarei a majorărilor de întârziere aferente sumei rămase de plată reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul și, având în vedere faptul că în ceea ce privește debitul de natura taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și rămasă de plată în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de S lei, a fost suspendată soluționarea contestației până la finalizarea laturii penale, aceasta se va suspenda și pentru majorările de întârziere în sumă de S lei, conform principiului de drept „**accesoriul urmează principalul**”.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr.2982/2009, Directorul coordonator al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

### **DECIDE:**

**Art.1** Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. ”Z” S.A. jud. Iași**, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

**Art.2.** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.