

DECIZIA NR. 227

DIN 07.08.2012

Privind: reanalizarea contestației nr. 15379/23.07.2010 formulata de SC X SRL Rastoaca, judetul Vrancea, urmare adresei nr. 16977/06.07.2012 de inaintare a Sentintei penale nr. 77/04.04.2011, ramasa definitiva prin Decizia penala a Curtii de Apel Galati nr. 190/A/05.09.2011 si Decizia penala nr. 428/15.02.2012 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata prin adresa nr.16977/06.07.2012 asupra reluarii procedurii de solutionare a contestatiei nr. 15379/23.07.2010 formulata de SC X SRL Rastoaca, judetul Vrancea, ca urmare a pronuntarii unei solutii definitive pe latura penala, respectiv Sentinta penala nr. 77/04.04.2011 (privind incetarea procesului penal fata de numitul S, angajat al societatii in perioada iunie –septembrie 2009), ramasa definitiva prin Decizia penala a Curtii de Apel Galati nr. 190/A/05.09.2011 si Decizia penala nr. 428/15.02.2012 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

In vederea solutionarii pe fond a cauzei, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala comunicarea referatului privind propunerile de solutionare a contestatiei, motivate pe text de lege; cu adresa nr. 6100/19.07.2012 se inainteaza referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei .

Contestatia nr. 15379/23.07.2010 a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. 1468/25.06.2010, prin care reprezentantii D.G.F.P. Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala stabilesc obligatia fiscala in suma totala de lei (impozit pe profit = ... lei ; majorari de intirziere impozit pe profit = ... lei ; TVA = ... lei ; majorari de intirziere TVA = lei) iar petenta mentioneaza in pagina 2 a contestatiei : “solicit ...sa desfiintati in intregime...decizia de impunere nr. 1468/25.06.2010”.

Prin Decizia nr. 75/19.08.2010, Biroul Solutionarea Contestatiilor suspenda solutionarea contestatiei pina la solutionarea cauzei penale, intrucit prin adresa nr. 701528/14.05.2010, inregistrata la DGFP Vrancea sub nr. 10171/14.05.2010 - Garda Financiara sectia Vrancea comunica faptul ca a fost inaintata plingere penala catre Parchetul de pe linga Judecatoria Focsani (“cu adresa nr. 701529”).

Specificam faptul ca verificarea efectuata de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala s-a efectuat la solicitarea Garzii Financiare sectia Vrancea formulata prin adresa nr. 701528/VN/14.05.2010, la care se anexeaza <Procesul verbal de control nr. 2492/13.05.2010> (in care se mentioneaza : “controlul a fost efectuat in prezenta d-nei , in calitate de administrator” ; “la control a fost prezent si dl. Y ...care in perioada iunie – septembrie 2009 a fost angajat la SC X SRL Rastoaca , conform contract de munca nr. 8384/24.06.2009”; “.....SC X SRL incaseaza avansuri de EURO – lei de la Z ..; “in documentele financiar contabile ... aceasta tranzactie comerciala nu a fost inregistrata”).

In Sentinta penala nr 77 emisa in data de 04.04.2011 de catre Tribunalul Vrancea (dosarul nr 8794/231/2010) se mentioneaza : “inceteaza procesul penal pornit impotriva inculpatului Y ...pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta de art. 9 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 241/2005 republicata ” ; “se aplica inculpatului 500 lei amenda administrativa” ; Tribunalul retine in contextul considerentelor care au condus la aceasta hotarire si faptul ca SC X SRL nu datoreaza bugetului de stat obligatii fiscale “pentru sumele incasate de inculpat”.

Procedura fiind indeplinita se va trece la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL Rastoaca invoca urmatoarele argumente :

Obligatiile fiscale stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. 3241/25.06.2012 si Decizia de impunere nr. 1468/25.06.2010 “rezulta din doua ipoteze eronate” , apartinid atat reprezentantilor Garzii Financiare sectia Vrancea, cit si reprezentantilor ANAF :

1). Organele de control considera ca SC X SRL Rastoaca , prin reprezentant Y, incheie la data de 24.10.2009 un contract de constructie de locuinta cu dl . Z , incasind avansuri in suma de EURO (..... lei) in perioada 24.10.2009 – 01.12.2009.

- “In realitate , SC X SRL nu a incheiat nici un contract de antrepriza cu acest domn Z” ; “societatea ...nu a incasat nimic de la numitul Z , deci in consecinta in contabilitate nu s-a inregistrat nimic privind aceasta operatiune”.

- “Intelegerile dintre dl. Z si dl. Y nu au cum sa includa si societatea X SRL” .

2). Organele de control considera ca SC X SRL Rastoaca a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli pe baza unor facturi fiscale pe care este inscris ca furnizor un contribuabil declarat inactiv.

- In realitate , SC X SRL Rastoaca incheie contractele de subantrepriza cu SC R SRL in datele de 04.04.2009 si respectiv 06.04.2009, date la care acest furnizor era inca activ (conform constatarilor , abia la data de 11.06.2009 este declarat inactiv).

- SC X SRL a achitat “cu buna credinta” furnizorului SC R SRL suma de ... lei reprezentind contravaloarea prestarilor de servicii, pe baza facturilor fiscale emise de acesta.

II. Prin <Decizia de impunere 1468/25.06.2010> reprezentantii DGFP Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala stabilesc obligatia fiscala in suma de ... lei (impozit pe profit = lei; majorari de intirziere impozit pe profit = ... lei ; TVA = ... lei; majorari de intirziere TVA = ... lei)

In referatul inaintat de catre reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala cu adresa nr 6100/19.07.2012, *se propune respingerea contestatiei ca fiind "nemotivata si nefundamentata"*.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta faptul daca Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea, prin Biroul Solutionarea Contestatiilor, se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat pe latura civila printr-o solutie definitiva (Sentinta penala nr. 77/04.04.2011), in sensul ca a stabilit urmatoarele aspecte :

1). "prejudiciul este imputabil inculpatului Y ca persoana fizica neautorizata", fiind reprezentat de impozit pe venit in suma de ... lei ; "prejudiciul retinut ...a fost stabilit in baza unei probe stiintifice , respectiv raportul de expertiza intocmit in cauza" ;

2). societatea petenta nu a prejudiciat bugetul de stat (nu datoreaza impozit pe profit si TVA), "intrucit la data incheierii contractului de antrepriza si ulterior la data efectuarii platilor, inculpatul nu mai era angajat al SC X SRL"; "platile efectuate de ...Z inculpatului Y nu au beneficiat societatii si in mod legal nu au fost evidentiata in contabilitatea societatii".

SC X SRL are domiciliul fiscal in localitatea Rastoaca, judetul Vrancea; este inmatriculata la ORC Vrancea sub nr. .. si are codul de identificare fiscala

Obiectul de activitate declarat al societatii este "....."

Conform certificatului de inregistrare mentiuni nr. 42760/23.11.2009 , societatea isi suspenda temporar activitatea pentru o perioada de 3 ani incepind cu data de 20.11.2009.

Prin rezolutia nr. 2408/12.05.2010, directorul ORC Vrancea (constatind ca sunt indeplinite cerintele legale) dispune reluarea activitatii la cererea agentului economic.

IN FAPT, in Raportul de inspectie fiscala F-VN 3241/25.06.2010, care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere F-VN 1468/25.06.2010, se consemneaza urmatoarele aspecte :

1). Referitoare la solutionarea adresei Garzii Financiare sectia Vrancea nr. 701528/VN/14.05.2010, la care se anexeaza <Procesul verbal de control nr. 2492/13.05.2010>, incheiat la SC X SRL Rastoaca :

- „SC X SRL, prin reprezentant Y incheie in data de 24.10.2009 un contract de constructie locuinta , denumit contract de antrepriza , cu dl Z,... materialele fiind in sarcina constructorului”.

- „In perioada 24.10 – 01.12.2009 societatea incaseaza avansuri de .. EURO de la Z , in baza unor procese verbale de predare – primire , astfel : 24.10.2009 – ... EURO lei ; 09.11.2009 – EURO lei ; 23.11.2009 – .. EURO lei ; 01.12.2009 – .. EURO lei ; Total = lei .”

- „In documentele financiar - contabile ale SC X SRL Rastoaca , aceasta tranzactie nu a fost inregistrata sub nici o forma.”

- ”Nu au fost emise chitante pentru banii incasati ,,

- „Pina in momentul controlului nu a fost intocmita factura ,,

- „Nu exista documente de provenienta a materialelor folosite la constructia casei , achizitionate de SC SRL ”.

- „Neinregistrarea in contabilitatea SC X SRL Rastoaca a sumei de ... lei - manopera constructii, a condus la sustragerea de la plata catre bugetul de stat a impozitului pe profit in suma de lei , ,

- „TVA aferenta valorii incasate, neinregistrata in contabilitate este in suma de lei , , .

Sentinta penala nr. 77/04.04.2011 (privind incetarea procesului penal fata de numitul Y angajat al societatii in perioada iunie –septembrie 2009, ramasa definitiva prin Decizia penala a Curtii de Apel Galati nr. 190/A/05.09.2011 si Decizia penala nr. 428/15.02.2012 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie) – **contrazice aceste constatari , in baza unui raport de expertiza contabila** aflat in xerocopie la dosarul cauzei .

Astfel, **din Raportul de expertiza contabila**, (intocmit in data de 10.11.2010 de catre expertul contabil ... numit de Inspectoratul Judetean de Politie Vrancea – Serviciul Investigarea Fraudelor) , **rezulta urmatoarele informatii :**

* la data semnarii contractului de antrepriza , respectiv 24.10.2009, Z nu mai este angajat al SC X SRL , conform deciziei de desfacere a contractului individual de munca nr. 1 , inregistrata la ITM Vrancea sub nr. 24031/21.10.2009 ;

* conform contractului individual de munca, inregistrat la ITM Vrancea sub nr. 8384/24.06.2009, Y a fost angajat al SC X SRL pe functia de director ;

* din documentele depuse de SC X SRL , respectiv decizia pentru desfacerea contractului de munca si actul constitutiv al societatii , rezulta ca Y nu mai poate reprezenta societatea incepind cu data de 01.10.2009 ;

* conform evidentei contabile din lunile octombrie , noiembrie si decembrie 2009, SC X SRL nu a efectuat lucrarile de constructii prevazute in contract, nu a inregistrat in contabilitate venituri si nu a efectuat cheltuieli cu materiale , salarii , utilaje , etc. ;

* SC X SRL in perioada 24.10.2009 – 20.11.2009 (perioada incasarii avansurilor) este in functiune dar fara a avea angajati salariati ;

* din data de 20.11.2009 SC X SRL si-a suspendat activitatea pe o perioada de 3 (trei) ani ;
* societatea nu a incasat nici o suma de bani de la Z ;
* Y a incasat in baza a 4 procese verbale de predare – primire, urmatoarele sume de bani de la Z:
24.10.2009 – .. EURO ; 09.11.2009 – ... EURO ; 23.11.2009 – ... EURO ; 01.12.2009 –
EURO ...in total EURO (..... lei) ;
* din devizele de lucrari rezulta ca manopera totala ...este de lei ; pentru manopera, in
cazul in care Y ar fi avut calitatea de persoana fizica autorizata , ar datora la bugetul de stat
impozit pe venit 16% = lei ;
* din procesele verbale de primire rezulta ca suma de EURO a fost incasata de Y , iar la
data incasarii nu mai avea nici o calitate in societate (angajat sau reprezentant) ;
* CONCLUZIE : „prejudiciul in valoare de lei stabilit ca urmare a faptului ca aceasta suma
ar fi fost incasata de SC X SRL , nu poate fi imputat societatii intrucit in realitate suma nu a fost
incasata de societate” .

**2). Referitoare la constatarea ca SC X SRL a inregistrat in
evidenta contabila cheltuieli cu prestarile de servicii pe baza unor
documente care au in scris ca furnizor o societate declarata inactiva ,
respectiv SC R SRL Colacu , judetul Vrancea :**

- „Conform factura fiscala seria VN nr. 0036/01.06.2009 in valoare totala de .. lei si
factura fiscala seria VN nr. 0037/15.06.2009 in valoare totala de .. lei (emise de SC R SRL
Colacu) , reprezentind prestari servicii conform contract de subantrepriza din data de 06.04.2009
si respectiv din data de 04.05.2009 – societatea evidentiaza in cont 628 cheltuieli in suma de
..... lei ,,

-„In urma verificarii legalitatii documentelor justificative in baza carora s-a
evidentiat operatiunea, s-a constatat ca facturile in cauza nu intrunesc conditiile legale de
document justificativ , conform Legii contabilitatii nr. 82/1991 R, art. 6 alin. (1) si (2) si art 41
alin (2) lit b) precum si OMF nr. 3512/27.11.2008 , Anexa 1A ...(nu sunt completate datele
despre numele, prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea
operatiunilor economico-financiare, nu sunt insotite de situatii de lucrari, procese verbale de
receptie, rapoarte de lucru din partea societatii prestatoare de servicii).”

- De asemenea, „conform OPANAF nr. 1167/27.05.2009, SC R SRL Colacu este
declarat inactiv incepind cu data de 11.06.2009, ceea ce inseamna ca factura fiscala nr.
0037/15.06.2009 este emisa de o persoana juridica inactiva , ,

-„In conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 R , art. 11 alin. 1² , nu sunt
luate in considerare tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al
presedintelui ANAF , iar in art. 21 alin (4) lit. r) din acelasi act normativ se mentioneaza ca nu
sunt deductibile cheltuielile inregistrate in evidenta contabila care au la baza un document emis
de un contribuabil declarat inactiv ,,

- „Prin urmare, cheltuielile in valoare de .. lei evidentiata de SC X SRL in baza
celor doua facturi, sunt considerate ca fiind cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal ;
impozitul pe profit stabilit suplimentar ca urmare a acestui fapt este in suma de lei” .

-„Societatea deduce eronat TVA in suma de lei din facturile emise de SC R
SRL Colacu care nu intrunesc conditiile legale de document justificativ”.

3). Aspecte referitoare la masurile luate in timpul controlului :

- Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma totala de .. lei (.. lei – SPETA 1 , plus ... lei – SPETA 2) „s-au calculat ...majorari de intirziere in suma de lei.”

- Pentru neplata in termen a TVA de plata stabilita suplimentar in suma totala de lei (.. lei – SPETA 1, plus lei – SPETA 2) „s-au calculat ...majorari de intirziere in suma de lei”).

IN DREPT, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

OG nr. 92 / 2003* Republicată privind Codul de procedură fiscală**

„ART. 216 , Soluții asupra contestației

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

ORDIN nr. 2137 / 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

„11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”.

„ 11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

IN SPETA , se constatata :

-faptul ca Statul Român prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala, reprezentata de DGFP Vrancea, s-a constituit <parte civila> pentru suma de lei, reprezentind : impozit pe profit = lei si TVA = lei ;

-precum si faptul ca prin <Sentinta penala nr. 77/04.04.2011> s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a învinuitului Y, fost angajat al SC X SRL Rastoaca, ca urmare a faptului ca acesta a achitat prejudiciul reprezentat de impozit pe venit = lei , stabilindu-se neimplicarea societatii X SRL in savirsirea infractiunii de evaziune fiscala .

Art. 214 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile ulterioare, precizeaza:

„Hotarârea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza actiunea civila este opozabila organelor fiscale competente pentru solutionarea contestatiei, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila”.

De asemenea, art. 415 alin. (1) din Codul de procedura penala prevede faptul ca **„Hotarârile instantei penale devin executorii la data când au ramas definitive”.**

Din interpretarea textelor de lege rezulta ca hotarârea instantei penale cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila trebuie respectata în solutionarea contestatiei de la data ramânerii definitive a acesteia.

Sentinta penala nr. 77/04.04.2011 cuprinde urmatoarele **<CONSIDERENTE>** :

-“prin Rechizitoriul nr. 1143/P/2010 a Parchetului de pe langa Tribunalul Vrancea a fost trimis in judecat inculpatul Y pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta de art. 9 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 241/2005 republicata, constind in faptul ca s-a sustras de la plata sumei de .. lei reprezentind impozit pe venit, ca urmare a exercitarii activitatii neautorizate de constructie si ascunderii sursei impozabile sau taxabile”;

-“in cursul judecatii Agentia Nationala de Administrare Fiscala s-a constituit parte civila impotriva inculpatului si a SC X SRL Rastoaca, cu privire la plata sumei de .. lei compusa din .. lei impozit pe profit si ... lei TVA, plus majorarile de intirziere calculate pina la data platii , reprezentind prejudiciul adus bugetului de stat “ ;

-“inculpatul Y a recunoscut in totalitate infractiunea comisa, asa cum a fost retinuta in actul de sesizare a instantei , si-a insusit probele efectuate in cursul urmaririi penale si a fost de acord ca judecata sa aiba loc in baza acestora ; de asemenea, a fost de acord sa achite prejudiciul stabilit prin expertiza tehnica efectuata in cursul urmaririi penale “ ;

-“Tribunalul retine ca la data de 24 octombrie 2009 inculpatul Y a incheiat in numele SC X SRL, desi nu mai era angajat al acesteia , un contract de antrepriza cu partea vatamata Z pentru construirea unei locuinte “ ;

-“in baza contractului, Benea Toader a platit inculpatului valoarea totala de ... EURO in 4 rate, in perioada 24 octombrie 2009 – 01.12.2009 ; manopera pentru lucrarile executate la constructie, conform devizelor de lucrari este de ... lei , restul pina la .. lei reprezentind cheltuieli cu materiale, utilaje , transport; prin urmare, pentru venitul realizat (manopera), inculpatul datoreaza bugetului de stat impozit pe venit 16% in suma de lei “ ;

-“nedeclarind veniturile realizate din activitatea desfasurata fara autorizatie , inculpatul Y a comis fapta de evaziune fiscala in forma prevazuta de art. 9 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 241/2005 republicata “;

-“Directia Generala a Finantelor Publice Vranceaprin adresa nr. 9669/29.11.2010... a invederat organul de urmarire penala ca nu are obiectiuni de formulat.....insusindu-si astfel prejudiciul in suma de lei”;

-“este de mentionat ca **prejudiciul este imputabil inculpatului Y ca persoana fizica neautorizata si nu SC X SRL**, intrucit la data incheierii contractului de antrepriza si ulterior la data efectuarii platilor inculpatul nu mai era angajat al SC X SRL , prin decizia de desfacere a contractului de munca incetind raporturile de munca cu societatea , incepind cu data de 30.09.2009”;

-“ca urmare, platile efectuate de partea vatamata Z inculpatului Z nu au beneficiat societatii si in mod legal nu au fost evidentiata in contabilitatea societatii”;

-asa fiind, **SC X SRL nu datoreaza impozit pe profit si TVA bugetului de stat “pentru sumele incasate de inculpat ” ;**

- **“ prejudiciul a fost acoperit de inculpat prin consemnarea la CEC BANK a sumei de 3.474 lei “.**

<DISPOZITIVUL> Sentintei penale nr. 77/04.04.2011 este urmatorul :

“Tribunalul...pentru aceste motive , HOTARASTE “: “...inceteaza procesul penal pornit impotriva inculpatului Y ...pentru infractiunea de evaziune fiscala prevazuta de art. 9 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 241/2005 republicata “ ; ...aplica inculpatului 500 lei amenda administrativa” ; **“constata acoperit prejudiciul cauzat partii civile Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin consemnarea la CEC BANK a sumei de lei “.**

Se retine ca, desi instanta de judecata s-a pronuntat pe latura civila a cauzei prin dispozitivul unei hotarâri penale, **<considerentele>**(continutul) unui document definitiv emis de instanta penala pot contribui si acestea la interpretarea corecta a **<dispozitivului>** (finalul) , reprezentând un antecedent logic al deciziei finale si trebuind sa se armonizeze cu dispozitivul.

Este adevarat ca <autoritatea de lucru judecat> este o notiune aferenta dispozitivului hotarârii, dar, în privinta considerentelor, într-o abordare mai nuanțata, se poate concluziona ca **opereaza <autoritatea de lucru judecat> pentru acele considerente în lipsa carora n-ar fi posibila înțelegerea dispozitivului, precum si pentru considerentele care constituie sustinerea dispozitivului.**

Astfel, urmare pronuntarii unei solutii definitive de catre instanta penala, **considerentele cu referire la latura civila** (in cazul nostru, faptul ca prejudiciul in suma de .. lei reprezentind impozit pe venit este datorat de numitul Y si a fost achitat, societatea X nedatorind impozit pe profit , TVA si accesoriile aferente) **produc efecte de opozabilitate fata de organul de solutionare a contestatiei .**

Sunt incidente spetei si prevederile <Ordinului nr 2137/2011 privind aprobarea instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedura fiscala> , pct 10.4 :

“La solutionarea contestatiilor , **organele de solutionare se vor pronunta si in raport cu motivarea rezolutiilor deincetare a urmaririi penale.., in masura in care au implicatii asupra aspectelor fiscale”.**

De asemenea, se aplica prevederile pct 107.1. lit g) din <HG nr. 1050 / 2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a **Ordonanței Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală> :

„Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi: ... **dispozitivul hotărârii instanței judecătorești...**”. In cazul analizat , dispozitivul Sentintei penale nr. 77/04.04.2012 reprezinta titlu de creanta pentru numitul Y si nicidecum pentru SC X SRL Rastoaca, judetul Vrancea.

Avind in vedere :

- cadrul legal mai sus prezentat , in special cel referitor la faptul ca **dispozitivul si considerentele care privesc latura civila din contextul sentintei penale produc efecte de opozabilitate fata de organul fiscal responsabil cu solutionarea contestatiei,**
- faptul ca baza impozabila stabilita la control (atit cea referitoare la impozitul pe profit cit si cea referitoare la TVA) este rezultatul cumulat al celor **doua spete, dintre care doar una a facut obiectul cauzei penale, iar accesoriile aferente au fost calculate pe cumulat ,**
- faptul ca **la data efectuării controlului exista posibilitatea verificării corelate a documentelor** privind incasarile din perioada **24 octombrie – 01 decembrie 2009** , cu cele care reflecta calitatea numitului Y de angajat al SC X SRL Rastoaca numai pentru perioada **iunie – septembrie 2009** (fara a se prelua intocmai constatările comisariilor Grazii Financiare sectia Vrancea , care efectueaza doar verificari operative),

- **precum si faptul ca desi reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala au avut la dispozitie raportul de expertiza contabila din data de 17.11.2010** (fiind inaintat de catre Inspectoratul Judetean de Politie Vrancea cu adresa nr. 6642 si inregistrat la DGFP Vrancea sub nr. 24089/17.11.2012) ,informatiile din continutul acestuia fiind preluate **si in sentinta penala nr. 77/04.04.2012** (inaintata de Biroul Solutionarea Contestatiilor cu adresa nr. 16977 **din data de 16.07.2012**), **totusi apreciaza in data de 19.07.2012** prin adresa nr. 6100 : **„cele retinute de instanta nu sunt opozabile organelor de inspectie”**, propunind „solutionarea contestatiei tinind seama de punctul de vedere transmis initial”, respectiv cel inaintat in data de **28.07.2010** cu adresa nr. 6461 : **contestatia este “nemotivata si nefundamentata”**,

se va face aplicarea art.216(3) din OG nr. 92/2003 R („prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare), **in conditiile precizate de art. 216 (3^1) din acelasi act normativ** („soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei...”)

si de Ordinul nr. 2137 / 2011 , pct.11.6 („...verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”) **si 11.7** („prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat..”) – **respectiv se va desfiinta Decizia F-VN 1468/25.06.2010.**

(Facem precizarea ca din fisele de evidenta pe platitor existente in baza de date a DGFP Vrancea, listate si anexate la dosarul cauzei, rezulta :la data intocmirii prezentei decizii, respectiv 07.08.2012 , SC X SRL Rastoaca a achitat in totalitate TVA stabilita prin decizia de impunere contestata – prin compensarea TVA de plata in suma de lei cu TVA de rambursat ; din impozitul pe profit contestat in suma de lei , a fost achitata suma de lei in data de 26.06.2012 ; majorarile de intirziere aferente impozitului pe profit in suma de lei si majorarile de intirziere TVA in suma de lei nu au fost achitate).

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie, art. 216(3) si 216 (3^1) din OG 92/2003 R coroborat cu pct. 11.6 si 11.7 din Ordin nr. 2137 / 2011, se

DECIDE :

Desfiintarea <Deciziei F-VN 1468 /25.06.2010> pentru suma de lei , reprezentind : impozit pe profit = lei ; majorari de intirziere impozit pe profit = lei ;TVA = lei ; majorari de intirziere TVA = lei ,urmind ca organele de inspectie fiscala (prin alte persoane decit cele care au intocmit decizia de impunere contestata), sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si acelorasi tipuri de impozite, tinind cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale .

