

DECIZIA nr. 732/13.11.2013  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**X - Olanda**, inregistrata la Serviciul solutionare contestatii sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. x de catre Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul D.G.F.P.M.B. cu privire la contestatia **X** cu sediul in x – Netherlands, formulata prin imputernicit x.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de 08.02.2012 si inregistrata sub nr. x il constituie decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. x, comunicata prin posta la 27.01.2013 prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de **x lei**.

Avand in vedere dispozitiile art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE si ale art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **X din Olanda** prin imputernicit Alfa Transport Service.

In ceea ce priveste indeplinirea conditiilor de procedura se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta a fost formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta in lipsa imputernicirii care sa-i confere acest drept.***

**In fapt**, contestatia societatii nerezidente X din Olanda a fost formulata, semnata si stampilata de catre societatea Alfa Transport Service, fara a anexa, in original sau copie legalizata, dovada calitatii de imputernicit in vederea formularii si semnarii contestatiei.

In referatul cu propuneri privind solutionarea contestatiei organele fiscale mentioneaza ca desi in textul contestatiei se mentioneaza ca imputernicirea legalizata la notariat a fost atasata la contestatie, din analiza documentelor transmise **s-a constatat ca acest document nu exista.**

Astfel ca, prin adresa nr. x, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat societatii nerezidente, ca in termen de cinci zile de la primirea adresei sa transmita imputernicirea in original sau copie legalizata data pentru Alfa Transport Service in conformitate cu prevederile art. 206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale pct. 2.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, coroborat cu art. 18 din acelasi act normativ si cu art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoarea adaugata, prevazuta in Directiva 2006/112/CE, catre persoane impozabile stabilite in alt stat membru decat statul membru de rambursare.

Adresa respectiva a fost transmisa prin posta cu recomandata x, fiind confirmata de primire in data de **09.10.2013**.

De mentionat este faptul ca, pana la data prezentei contestatara nu a dat curs celor solicitate, respectiv nu a prezentat dovada calitatii de imputernicit.

**In drept**, potrivit prevederilor art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adaugata, prevazuta in Directiva 2006/112/CE, catre persoane impozabile stabilite in alt stat membru decât statul membru de rambursare:

"(2) **Contestatii impotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse** de catre solicitant la autoritatile competente ale statului membru de rambursare, **in forma** si in termenele **prevazute pentru contestatiile introduse de catre persoane stabilite in statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare.**"

Conform dispozitiilor art. 18 alin. (1) si (2), art. 205, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004:

*Codul de procedura fiscala:*

**“Art. 18 - (1) În relatiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Continutul si limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, dupa caz.** Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligatiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal **actul de împuternicire, în formă scrisă, în original sau copie legalizată.** Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.”

**“Art. 205 - (2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”**

**“Art. 206 - (1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:**

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) **semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.**”

*Norme metodologice:*

**“175.2.** În situatia în care contestatia este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica **împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura si stampila persoanei juridice contestatoare, după caz.**”

*Codul de procedura fiscala:*

**“Art. 213 - (5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedură si asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

**“Art. 217 - (1) Dacă organul de solutionare competent constată neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Totodata, în conformitate cu prevederile pct. 2.3 si 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013:

**“2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, cât și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei. (...)**

**“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

b) **fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;**”

Având în vedere cele precizate, se retine ca, desi, prin adresa nr. 17667A/04.10.2013, societatea nerezidenta a fost instiintata si i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat conditiile de procedura impuse de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborat art. 18 din acelasi act normativ, respectiv **nu a depus, în original sau copie legalizata, dovada calitatii de împuternicit a societatii Alfa Transport Service în vederea formularii si semnarii contestatiei.**

Prin urmare, având în vedere cerintele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la actiune, expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul dispozitiilor art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adaugata, prevazuta în Directiva 2006/112/CE, catre persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare, art. 18 alin. (1) si (2), art. 205, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 2.3 si 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

### **DECIDE**

Respinge contestatia formulata de X din Olanda pentru suma de **x lei**, reprezentand TVA respinsa la rambursare prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. x emisa de Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul D.G.F.P.-M.B., ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.