

DECIZIA NR. 303

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Biroul Vamal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de petentul X.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Biroul Vamal Brasov, in Procesul verbal de control si a Deciziei de regularizare a situatiei, privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, intocmite de Biroul Vamal Brasov, privind virarea la bugetul statului a urmatoarelor obligatii fiscale.

1) - TAXE VAMALE

-Majorari de intarziere

2) - TVA

-Majorari de intarziere

3) - ACCIZE

- Majorari de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul X, contesta sumele stabilite prin actele administrativ fiscale mentionate, motivand urmatoarele:

In luna Martie 2006. petentul a achizitionat un autoturism marca Ford Focus, an fabricatie 2001 din Germania .

Cu ocazia efectuarii formalitatilor vamale de export pentru autoturismul in cauza, vanzatorul a emis, iar autoritatea vamala din Nurnberg a validat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, care atesta faptul ca autoturismul respectiv este fabricat in Comunitatea Europeana, astfel incat beneficiaza de drepturi vamale preferentiale la importul in Romania.

La introducerea in tara a autoturismului cu ocazia formalitatilor vamale de import definitiv, Biroul Vamal Brasov a validat acest certificat, petentul fiind obligat la plata drepturilor vamale preferentiale, respectiv accize si TVA.

In data de 16.10.2006, Biroul vamal Brasov, comunica Procesul verbal de control si Decizia de regularizare a situatiei, prin care face cunoscut faptul ca certificatul de circulatie a marfurilor EUR I a facut obiectul unui control incrucisat intre autoritatile vamale din Romania si Germania, iar vama din Nurnberg a invalidat acest certificat.

Potentul sustine ca certificatul de circulatie a marfurilor EUR I a fost initial validat de autoritatea vamala din Germania, la prezentare, iar ceea ce a determinat invalidarea ulterioara a acestuia nu tine de culpa petentului, iar obligatiile privind

intocmirea documentelor care stabilesc originea marfurilor revine in totalitate exportatorului, care si-a indeplinit aceste obligatii.

Avand in vedere aspectele prezentate, petenta considera ca netemeinice si nelegale constatarile organelor de control vamale si ca urmare solicita anularea Procesului verbal de control si a Deciziei de regularizare a situatiei si exonerarea contestatoarei de la plata sumei, reprezentand taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata precum si majorari de intarziere aferente.

II. In Procesul verbal de control si Decizia de regularizare a situatiei, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov-Biroul Vamal Brasov, au stabilit diferente de drepturi vamale, reprezentand taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata la care au calculat majorari de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de import efectuate de petent cu chitanta vamala, prin care s-a introdus in tara un autoturism marca Ford Focus, an fabricatie 2001.

Pentru marfurile in cauza la data importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile, conform Protocolului 4, Romania-UE, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR I.

In scopul stabilirii corectitudinii si legalitatii acordarii preferintelor tarifare acordate, Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis spre verificare la Autoritatea Vamala Germana, certificatul de circulatie a marfurilor.

Autoritatea vamala germana a efectuat verificari, concluziile acestora fiind transmise catre Autoritatea Nationala a Vamilor.

Ulterior Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis catre Biroul Vamal Brasov, adresa de raspuns emisa de Autoritatea vamala Germana, prin care se comunica invalidarea de catre Administratia Vamala Germana a originii preferentiale a autoturismului acoperit de certificatul EUR I si prin urmare acesta nu poate beneficia de regim preferential.

Ca urmare a verificarii dovezilor de origine inscrise pe certificatul de circulatie a marfurilor EUR I, aferente operatiunii de import mentionata, s-a constatat ca bunul, pentru care titularul de operatiuni a beneficiat de tratament tarifar favorabil, nu sunt de origine preferentiala in sensul Protocolului anexa la Acordul european.

Ca urmare a celor prezentate, organele vamale au constatat incalcarea art.39, 40 si 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001 in vigoare la data efectuarii importului, precum si art.141 coroborat cu art.148 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea 141/1997, preluate si prin art.223 alin.2 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, astfel incat a luat nastere a datorie vamala , care se stinge conform art.165 alin.a) din aceeaasi lege.

In conformitate cu prevederile legale enuntate, organele vamale au stabilit diferente de drepturi vamale de import, reprezentand, taxe vamale, accize si taxa pe valoarea adaugata, la care au calculat majorari de intarziere, conform Deciziei de regularizare a situatiei .

III. Avand in vedere constatările organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

În fapt în luna Martie 2006 petentul a importat din Germania, un autoturism marca Ford focus, an fabricație 2001, cu chitanța vamală.

Pentru bunul importat la data efectuării importului au fost solicitate și acordate preferințe tarifare favorabile, conform Protocolului 4 România -UE, în baza certificatului de circulație a marfurilor EUR I.

În vederea stabilirii corectitudinii și legalității acordării preferințelor tarifare, Autoritatea Națională a Vămilor a transmis spre verificare la Autoritatea Vamală Germană certificatul menționat.

Prin adresele nr., Autoritatea Vamală Germană “ *nu confirmă originea preferențială a autoturismului acoperit de certificatul EUR I și ca urmare acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial.*”

Prin urmare, cauza supusă soluționării este dacă petentul poate beneficia de regimul tarifar preferențial, în condițiile în care din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv adresa, transmisă de Autoritatea Vamală din Germania, organism abilitat în a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezultă că marfurile importate nu sunt de origine comunitară în conformitate cu prevederile Protocolului -Acord România- UE.

În drept în conformitate cu prevederile art.61 alin 1 și 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României în vigoare la data efectuării importului, preluate și prin art.100 alin.1 și 3 din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României, se precizează următoarele :

“ *alin. 1)- Autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă , să efectueze controlul vamal ulterior, al operațiunilor*

alin. 2)- În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente , registre și evidente referitoare la marfurile vamuite.

Pentru bunurile care au făcut obiectul declarației vamale de export din Germania și a chitanței vamale de import la solicitarea petentului, autoritatea vamală a acordat regimul vamal de import definitiv , în conformitate cu prevederile art.47, 64, 74, și 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României care precizează următoarele:

“ *art.47 alin.1)-La introducerea sau la scoaterea din țară a marfurilor prezentate la vamă, autoritatea vamală stabilește un regim vamal.*”

“ *art.64 alin2)- La importul marfurilor, autoritatea vamală realizează procedura de vamuire și de încasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import, aplicând și măsurile de politică comercială.*”

“ *art.74*

alin.1)-În vederea aplicării corecte a tarifului vamal autoritatea vamală constată originea marfurilor importate pe baza următoarelor criterii:

a)-marfuri produse în întregime într-o țară

b)-marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

alin.2)-Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.”

“ art.75 - In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

Pentru bunul care au facut obiectul chitantei vamale de import din 06.03.2006, acordarea regimului tarifar preferential s-a facut in baza dovezilor de origine prezentate de catre importator.

Acordarea regimului tarifar preferential s-a facut la cererea petentului si pe propria raspundere a acestuia, in conformitate cu prevederile art.16, 17 si 21 din Protocolul din 27.Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, anexa la Acordul european, instituint o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001.

In conformitate cu art.32 din Protocol, coroborat cu art.37 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, Autoritatea Nationala a Vamilor, a transmis spre verificare la Autoritatea vamala germana, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine, documentele care au stat la baza importului.

Prin adresa nr., inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor, Autoritatea vamala germana comunica faptul ca : “ *nu se confirma originea preferentiala a autoturismului acoperit de certificatul EUR I si prin urmare acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferential ”.*

In consecinta se constata ca intrucat originea autoturismului nu poate fi determinata in conformitate cu prevederile Protocolului, la acordul UE-Romania, bunul respectiv nu poate beneficia de tratament tarifar preferential.

Conform uzantelor internationale si reglementarilor vamale in vigoare, dovada originii marfurilor se efectueaza conform art.16 din Protocol -prin prezentarea :

a)-fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1

b)- fie in cazurile specificate la art.21 paragraful 1, a unei declaratii denumita “ declaratie pe factura “ data de exportator pe o factura.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei a rezultat ca in urma controlului efectuat de autoritatea vamala din Germania, exportatorul nu a putut face dovada originii marfurilor exportate pentru a sustine si dovedi originea bunului exportat catre Romania, fapt pentru care Autoritatea vamala din Germania nu certifica bunul respectiv ca fiind de origine UE.

Conform art.158 alin.1) si 2) din Legea 141/1997, privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data efectuarii importului, debitorul datoriei vamale ia cunostinta despre cuantumul datoriei vamale in urmatoarele cazuri:

“1)-Debitorul datoriei vamale ia cunostiinta despre cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

2)-In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea avamala.”

Conform art.141 alin.2) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei in vigoare la data efectuarii importului, se precizeaza urmatoarele:

“ *Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.*”

Prin urmare obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii respectiv petentului X.

Totodata conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001 se precizeaza:

“ Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere a acestuia in ceea ce priveste :

a)-exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala.

b)-autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala.

c)-plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.

Avand in vedere prevederile legale incidente in speta si intrucat urmare controlului ulterior efectuat de Autoritatea vamala germana, organism abilitat in a verifica valabilitatea dovezilor de origine prezentate, rezulta ca bunul importat nu este de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa incheiat intre Romania si Comunitatile Europene, se constata ca organele vamale au stabilit in mod legal prin Procesul verbal de control diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, accize, precum si majorari de intarziere.

In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere , acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art.114 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.*”

Avand in vedere prevederile legale mentionate, si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate urmeaza a se respinge contestatia petentului pentru suma contestata.

Acelasi punct de vedere a fost enuntat in speta si de Ministerul Finantelor Publice, Directia generala de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat, prin adresa care precizeaza urmatoarele:

“ *La art.105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, se stipuleaza ca, preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu.*

Totodata, art.107 din Regulamentul mai sus mentionat prevede ca, in toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.

Ca urmare, in urma coroborarii prevederilor mai sus mentionate, rezulta ca pentru spetele in care s-a acordat un tratament tarifar favorabil si ulterior s-a dovedit a fi un tratament neintemeiat, autoritatea vamala poate lua masuri pentru recuperarea datoriei vamale.”

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de petentul X pentru suma contestata, reprezentand;

-Taxe vamale

majorari de intarziere aferente

- Taxa pe valoarea adaugata

majorari de intarziere aferente

- Accize

majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.