



DECIZIA NR. .din2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC ... SRL din loc. ..., jud. Valcea înregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. .. din2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova cu adresa nr...../.....2008, asupra contestației formulate de **SC SRL** din loc. ... înregistrata la aceasta sub nr. ./....2008.

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilită prin Decizia nr. .. din2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată și raportul de inspecție fiscală anexa la aceasta, întocmită de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, reprezentând :

- lei accize ;
- lei majorări de întârziere aferente accizelor.

Acelele administrative fiscale atacate au fost comunicate petentei la data de 10.07.2008, conform semnăturii de primire, existentă pe Decizia de impunere și pe Raportul de Inspecție Fiscală, iar contestația a fost formulată la data de ..`2008, respectându-se astfel termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la 31.07.2007.

Drept urmare, constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art.209, alin.1, lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC SRL.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. SC SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../....2008 și Raportul de inspecție fiscală nr..../....2008, motivând următoarele:

Sumele de ... lei și lei, reprezentând accize și majorări aferente sunt calculate de către organele de control, incorect și nelegal ținând cont de documentele existente privind desfășurarea activității comerciale, cât și de prevederile legale specifice acestor activități.

De asemenea organele de control au interpretat eronat prevederile art.175, alin (1) din Legea 571/2003 referitor la faptul că produsul “ulei 2TMIX” nu se regăsește printre produsele accizabile prevăzute de actul normativ specificat.

Deoarece in Raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca : "proba nr.5" cu denumirea "Ulei 2TMIX ".....se poate asimila cu motorina", societatea contestatoare considera ca formuland aceasta concluzie organele de inspectie fiscala au avut la baza simple presupuneri si nu concluzii certe si reale care sa se bazeze pe acte si inscrisuri, acestea neavand valoare probatorie.

In sustinerea celor de mai sus, SC.....SRL. invoca prevederile art.4 si art.11 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, referitor la posibilitatea organelor de control de a aprecia in limitele competentelor, asupra relevantei starii de fapt fiscale adoptand astfel solutia admisa de lege, dar intemeiata pe constatari complete.

De asemenea, contestatoarea sustine ca organele de control au incalcat prevederile art.57 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in sensul ca nu au tinut cont ca actele si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.

In concluzie SC SRL considera ca organele de control si-au depasit competenta si atributiile conferite de lege in sensul ca s-au facut aprecieri de ordin tehnic, procedandu-se la asimilarea produsului " ulei 2 TMIX" cu produsele supuse accizelor, iar verificarile efectuate nu se bazeaza pe constatari complete si legale.

B. Din actele contestate rezultă următoarele:

SC SRL are domiciliul fiscal în loc., b-dul, nr....., județul Vâlcea , are cod de inregistrare fiscala nr. iar activitatea principala desfasurata o constituie " intermediari in comertul cu produse diverse" cod CAEN 5119.

Societatea a facut obiectul unei Inspectii fiscale efectuate de catre organele DRAOV Craiova ce a cuprins perioada ianuarie 2008 - mai 2008 asupra modului de determinare, inregistrare, declarare si virare a accizelor aferente produsului comercializat sub denumirea " ulei 2 T MIX ", pentru care Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal a confirmat in scris ca este supus accizelor.

In data de 21.01.2008 cu factura nr.01, SC ... SRL a achizitionat de la furnizorul SC ... SRL . o cantitate de 11.500 kg " ulei 2 T MIX" , in valoare de ... lei.

Deoarece pe factura respectiva nu apareau mentionate datele de identificare ale mijlocului de transport si nici nu au fost prezentate documente (buletin de analiza, raport de incercare, declaratii de conformitate) din care sa rezulte proprietatile si caracteristicile produsului achizitionat), Garda Financiara - Sectia Teleorman impreuna cu A.N.P.C Olt a procedat la sigilarea rezervorului in care a fost depozitat produsul si a prelevat probe in vederea stabilirii incadrarii tarifare a produsului din punct de vedere al accizelor, intocmind in acest sens Procesul verbal de prelevare seria ..., nr....2008.

Urmare analizelor efectuate asupra acestui produs, prin adresa nr..././...2008 Autoritatea Nationala a Vamilor - Laboratorul Vamal Central a comunicat ca produsul cu denumirea " ulei 2 T MIX " se clasifica la pozitia tarifara:

-2710.19.51 - daca produsul este supus unui tratament specific conform Notei complementare nr.5 la cap. 27;

-2710.19.55 - daca produsul este supus unei transformari chimice printr-un tratament, altul decit cele definite pentru codul 2710.19.51 de la cap.27;

-2710.19.61; 2710.19.63; 2710.19.65; 27.10.19. 69 in functie de continutul de sulf
-daca produsul este destinat altor utilizari.

-Analiza prin cromatografie de gaze indica faptul ca produsul reprezinta un amestec dintr-o fractiune usoara de tip white spirit si o fractiune grea.

Fata de cele susmentionate, organele de control au conchis ca " produsul ulei 2 T MIX este un produs energetic supus accizelor conform prevederilor art. 175 alin (1) din Legea 571/2003 cu modificarile ulterioare"

Din verificarile efectuate si asa cum rezulta din nota explicativa data de catre administratorul societatii , SC SRL nu a fost autorizata nici ca antrepozit fiscal de productie sau depozitare produse energetice nici ca utilizator final asa cum prevede

art.168 si art.176 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si pct.5.1.3(1), pct.5.1.3(3) din HG44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

Drept urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC ... SRL ... a detinut produse accizabile de natura produselor energetice prevazute la art.175, alin.1 din Codul Fiscal, pentru care nu a fost platita acciza, societatea neavand calitatea de antrepozitar fiscal sau utilizator final.

Astfel, cum in perioada ianuarie - mai 2008 SC ... SRL nu a calculat, nu a inregistrat in evidenta contabila, nu a declarat si virat catre bugetul general consolidat accize aferente produsului achizitionat, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea acestei taxe speciale de consum pentru cantitatea de kg "ulei 2 T MIX" corespunzator cotei legale pentru motorina, astfel:

... tone x ... euro/tona x ... euro/curs = lei

De asemenea, pentru neachitarea la termenul legal de plata al accizei respective s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei, mentionindu-se in raportul de inspectie fiscala dispozitiile art.120 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Organele de control au procedat totodata si la verificarea filierei care a urmat-o acest produs (ulei 2 T MIX), rezultind ca de la furnizorul initial SC SRL rezulta pana la beneficiar adica SC SRL acesta a mai trecut si pe la societati precum SC ... SRL ..., ... si SC SRL S-a mai constatat ca furnizorul initial este o societate cu comportament specific firmelor fantoma fapt care a determinat imposibilitatea verificarii provenientei reale a acestui produs.

Totodata la stabilirea accizei in suma de lei, organele de control au avut in vedere dispozitiile art. 175 alin (4) din Legea 571/2003 precum si precizarile transmise de Directia Generala Politica Industriala si Competitivitate din cadrul MEF cu adresa nr.../.....2008 care a apreciat ca produsul prelevat cu denumirea Ulei 2 T MIX poate fi **asimilat din punct de vedere al accizelor cu motorina.**

II. Luând în considerare constatările organului de control vamal, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de de ... lei reprezentand accize si majorari de intarziere aferente acestora , stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova este legal datorată de catre **SC ... SRL.**

1. Referitor la suma de lei reprezentand accize.

Cauza supusa solutionarii este daca masura stabilirii accizelor in suma de lei in sarcina SC ... SRL este legala, in conditiile in care petenta a achizitionat produse energetice, care potrivit analizelor efectuate de Laboratorul Vamal Central se clasifica la pozitia tarifara corespunzatoare pacurii ce se incadreaza in categoria produselor accizabile prevazute la art. 175 alin (3) lit. g din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pentru care nu a achitat aceasta taxa desi nu este autorizata nici ca antrepozit fiscal nici ca utilizator final.

În fapt, în data de 21.01.2008 cu factura nr.01, SC ... SRL a achizitionat de la furnizorul SC SRL ... o cantitate de ... kg " Ulei 2 T MIX" in valoare de ... lei.

SC ... SRL nu este autorizată nici ca antrepozit fiscal de productie sau depozitare produse energetice, nici ca utilizator final.

Cum pe factura de achizitie nu apareau specificate proprietatile si caracteristicile produsului achizitionat si nu existau date referitoare la mijlocul de transport utilizat, Garda Financiara - Sectia Teleorman a procedat la sigilarea rezervorului in care fusese depozitat produsul.

Totodata s-au prelevat probe in vederea stabilirii incadrarii tarifare a produsului achizitionat de societate din punct de vedere al accizelor, intocmindu-se in acest sens Procesul verbal de prelevare seria .., nr.../...2008.

Urmare analizelor efectuate de catre Autoritatea Nationala a Vamilor - Laboratorul Vamal Central asupra produsului prelevat, potrivit adresei nr... //...2008 a rezultat ca produsul cu denumirea " ulei 2 T MIX " se poate clasifica la pozitia tarifara 2710.19.61; 2710.19.63; 2710.19. 69 (functie de continutul de sulf) si reprezinta un amestec dintr-o fractiune usoara de tip white spirit si o fractiune grea.

Drept urmare, avand in vedere faptul ca SC ... SRL nu a fost autorizata nici ca antrepozit fiscal de productie sau depozitare produse energetice nici ca utilizator final si a detinut produse accizabile de natura produselor energetice prevazute la art.175, alin.1 din Codul Fiscal , pentru care nu a fost platita acciza, organele de inspectie au stabilit in sarcina sa **accize in suma totala de ... lei** avind in vedere dispozitiile alin (4) al aceluasi articol coroborate cu normele emise in aplicarea acestuia aprobate de HGR. 44 /2004 **si majorari de intarziere aferente in suma de lei.**

La stabilirea accizelor datorate de SC ... SRL, organele de control au avut in vedere si adresa nr.../....2008 a Directiei Generale de Politica Industriala si Competitivitate din cadrul MEF, a apreciat ca produsul prelevat cu denumirea Ulei 2 T MIX incadrat in codul tarifar 2710.19.61; 2710.19.63; 2710.19.65; 2710.19. 69 (pacura) poate fi **asimilat din punct de vedere al accizelor cu motorina.**

În drept, art. 175, alin. (1) *lit. b*, din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca printre produsele energetice se afla si produsele cu codurile [...] de la 2704 la 2715.

La alin (2) lit.c al aceluasi articol se stipuleaza ca produsele cu codurile NC 2710 11 la 2710 19 69 intra sub incidenta regimului de antrepozitare.

La alin (3) al aceluasi articol, se specifica in mod expres produsele energetice pentru care se datoreaza accize.

Astfel la **lit. c)** apare specificata **motorina cu codurile NC de la 2710 19 41 pina la , 2710 19 49** iar la **lit. g)** **pacura cu codurile NC de la 2710 19 61 pina la 2710 19 69.**

Asadar, fata de cele de mai sus si in raport de sustinerile organelor de control din punctul de vedere exprimat prin scrisoarea nr./...2008 inregistrata la DGFP Valcea sub nr. .. /...2008, existenta la dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Potrivit rezultatului analizei produsului prelevat denumit "Ulei 2 TMIX ", transmis de Laboratorul vamal Central transmis in adresa ANV NR. ../. /...2008, acesta se poate clasifica la pozitia tarifara 2710.19.61; 2710.19.63; 2710.19.65 ; 2710.19. 69, ce corespunde pacurei si nu motorinei asa cum eronat precizeaza DRAOV Craiova.

Produsele enumerate la art.175 alin (b) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare printre care si cele avand codurile de la 2704 la 2715, sunt produse energetice si nu "nergetice" asa cum eronat mentioneaza DRAOV Craiova.

Produsele cu codurile NC 2710.19.61; 2710.19.63; 2710.19.65; 2710.19. 69 se regasesc la art.175 alin (3) lit.g -pacura- si nu litera c -motorina- din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , ambele fiind incadrate in categoria produselor energetice pentru care se datoreaza accize.

Organele de control precizeaza totodata ca in ceea ce priveste codurile NC 2710.19.51 si 2710.19.55 , ce apar in rezultatul de analiza ca posibilitate de clasificare tarifara a produsului, in conditiile in care acesta este supus unui tratament specific

conform Notei complementare nr. 5 la capitolul 27 sau unei transformari chimice printr-un tratament, altul decit cele definite pentru codul 2710.19.51 de la capitolul 27, de la data prelevării probelor pina la data finalizării controlului, produsul denumit " ulei 2 T MIX " nu a suferit nici un tratament specific, acesta facand obiectul Procesului Verbal de sigilare-desigilare nr. ../....2008.

Asadar, fata de situatia de fapt constatata organele de control concluzioneaza ca potrivit analizei efectuate de Laboratorul Vamal Central produsul denumit " ulei 2 T MIX "se incadreaza la pozitia tarifara cu codurile NC 2710.19.61; 2710.19.63; 2710.19.65; 2710.19. 69 ce se regaseste la art.175 alin (3) , fiind incadrat in categoria produselor energetice pentru care se datoreaza accize.

Din decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .. /.....2008, ce reprezinta titlul de creanta susceptibil de a fi contestat, la pct. 2.1. 2 Motivul de fapt, pct.1 , se mentioneaza insa per a contrario ca " Urmare analizelor efectuate de Autoritatea Nationala a Vamilor - Laboratorul Vamal Central in vederea stabilirii incadrării tarifare a rezultat ca produsul " Ulei 2 T MIX " este un produs energetic supus accizelor conform prevederilor art.175 alin (1) din Legea 571/2003. "

Acelasi lucru apare mentionat si in raportul de inspectie fiscala nr. ../....2008, (pag 4), act premergator intocmirii deciziei de impunere, anexa la aceasta.

Asadar, din cele de mai sus, se retine ca produsele energetice accizabile sunt prevazute in mod expres la art. 175 alin (3) din Legea 571/2003 si nu la alin (1) unde sunt precizate care sunt produsele energetice, cum de altfel precizeaza si DRAOV Craiova in punctul de vedere exprimat relativ la contestatia formulata de SC SRL, prin scrisoarea nr. ../....2008 inregistrata la DGFP Valcea sub nr. .. /.....2008 existenta la dosarul cauzei.

La stabilirea debitului suplimentar in suma de lei constand in accize calculate pentru produsul energetic "motorina" organele de control au avut in vedere insa prevederile Art. 175, alin. (4) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care mentioneaza :

“(4) Produsele energetice, altele decât cele de la alin. (3), sunt supuse unei accize daca sunt destinate a fi utilizate, puse în vânzare ori utilizate drept combustibil pentru încălzire sau combustibil pentru motor. Nivelul accizei va fi fixat în functie de destinatie, la nivelul aplicabil combustibilului pentru încălzire sau combustibilului pentru motor echivalent.”

Totodata s-au avut in vedere si Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004 la pc.5, alin (1), (2) si (4) , in aplicarea art.175, alin (4) din Codul Fiscal, fac urmatoarele precizari:

"5. (1) Produsele energetice, altele decât cele de la alin. (3) al art. 175 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt supuse unei accize, atunci când:

a) produsele sunt realizate în scopul de a fi utilizate drept combustibil pentru încălzire sau combustibil pentru motor;

b) produsele sunt puse în vânzare drept combustibil pentru încălzire sau combustibil pentru motor;

c) produsele sunt utilizate drept combustibil pentru încălzire sau combustibil pentru motor.

(2) Orice operator economic aflat în una din situatiile prevazute la alin. (1), este obligat ca înainte de productie, de vânzare sau de utilizarea produselor energetice, sa adreseze o solicitare la Ministerul Finanelor Publice - Comisia cu atributii în autorizarea antrepozitelor fiscale, pentru încadrarea produselor respective din punct de vedere al accizelor. Solicitarea va fi însoțita obligatoriu de buletinul de analiza al produsului respectiv, emis de un laborator agreat, de încadrarea tarifara a produsului efectuat de Autoritatea Nationala a Vamilor si de avizul Ministerului Economiei si Comertului referitor

la asimilarea produsului respectiv cu un produs echivalent pentru care sunt stabilite accize.[...]

(4) Pentru produsele aflate într-una din situatiile prevazute la alineatele (4), (5) si (6) ale art. 175 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru care operatorul economic nu îndeplineste obligatiile prevazute la alin. (2) si (3), în cazul combustibilului pentru motor si al aditivilor se datoreaza o acciza egala cu acciza prevazuta pentru benzina cu plumb, iar în cazul combustibilului pentru incalzire acciza datorata este cea prevazuta pentru motorina."

Fata de prevederile legale mai sus mentionate se retine ca acestea sunt operabile in situatia in care agentii economici detin produse energetice, altele decit cele prevazute la art.175 alin (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pentru care datoreaza accize daca acestea sunt utilizate drept combustibil pentru incalzire sau combustibil pentru motor.

De asemenea inainte ca aceste produse sa fie utilizate, operatorii economici sunt obligati sa solicite Comisiei cu atributii în autorizarea antrepozitelor fiscale din cadrul Ministerul Finanelor Publice un raspuns in ceea ce priveste incadrarea produselor respective din punct de vedere al accizelor.

Solicitarea respectiva trebuie insotita obligatoriu de un **buletin de analiza al produsului respectiv**, emis de un laborator agreat, **de încadrarea tarifara a produsului** efectuat de Autoritatea Naționala a Vamilor si de avizul Ministerului Economiei si Comertului referitor la asimilarea acestuia cu un produs echivalent pentru care sunt stabilite accize.

Asa cum rezulta din situatia de fapt prezentată, petenta a achizitionat produsul "Ulei 2 T MIX " fara sa fie autorizata ca si antrepozit fiscal de productie sau depozitare produse energetice sau ca si utilizator final asa cum prevede art.168 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare si pct.5.1.3 (1) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal , aprobate de HG nr.44/2004.

Aceste articole de lege mentioneaza urmatoarele :

Art.168: "(2) Este interzisa detinerea unui produs accizabil în afara antrepozitului fiscal, *daca acciza pentru acel produs nu a fost platita.*" sau pct. 5¹.3 (1): "Operatorii economici care achizitioneaza produse energetice de natura celor prevazute la art. 175 alin. (2) din Codul fiscal, în vederea utilizarii în unul dintre scopurile prevazute la art. 175⁴ alin. (1) pct. 2 lit. a), b) si e) din Codul fiscal vor depune în vederea înregistrării o cerere la autoritatea fiscal teritoriala. Autoritatea fiscala elibereaza o autorizatie de utilizator final, potrivit modelului prevazut în anexa nr. 20, în care va fi mentionat ca temei legal art. 175⁴ din Codul fiscal..."

Intr-adevar, potrivit facturii de aprovizionare nr.../ ...2008 SC ... SRL a achizitionat de la furnizorul SC .. SRL .. o cantitate de .. kg " Ulei 2 T MIX" in valoare de ... lei, deci a achizitionat si a detinut un produs accizabil fara a detine autorizatie de antrepozit fiscal de productie sau depozitare sau de utilizator final, si drept urmare datoreaza accize.

Fata de cele de mai sus, organele de solutionare apreciaza ca in speta nu este vorba de dispozitiile alin (4) al art.175 ci de cele ale alin (3) ale aceluasi articol din urmatoarele considerente:

1. potrivit rezultatului analizei produsului prelevat denumit "Ulei 2 TMIX ", transmis de Laboratorul vamal Central cu adresa .. NR. ../. /...2008 acesta se poate clasifica la pozitia tarifara 2710.19.61; 2710.19.63; 2710.19.65; 2710.19. 69, ce corespunde produsului energetic pacura pentru care se datoreaza accize, asa cum apare la art. 175 alin (3) lit. g din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

2. Punctul de vedere anexat la dosarul cauzei transmis prin scrisoarea nr. ../...2008 de catre Ministerului Economiei si Finantelor - Directia Generala Politica Industriala si Competitivitate, se refera la produsele fabricate de **SC .. SRL**, a carei situatie nu poate fi

generalizata si in cazul SC ... SRL, unde potrivit documentelor existente la dosarul cauzei si punctului de vedere exprimat nu este vorba de fabricare de produse.

Mai mult decat atat, potrivit acestuia, "*Rezidiile ramase dupa prelucrarea titeiului pot intretine arderea, putind fi utilizate deci ca si combustibil pentru incalzire ca atare sau in amestec cu alte produse.*"

In cauza, potrivit incadrarii tarifare a produsului "Ulei 2 TMIX ", transmisa de Laboratorul vamal Central cu adresa ANV NR. ../. /...2008 aceasta corespunde produsului energetic accizabil pacura ce apare la art. 175 alin (3) lit. g din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Pacura reprezinta intr-adevar un reziduu ce poate fi utilizat ca si combustibil pentru incalzire ca atare sau in amestec cu alte produse.

*In continuare, per a contrario se precizeaza ca " **nu credem ca produsele respective au fost utilizate drept combustibil de incalzire ci mai degraba introduse in carburanti sau utilizate ca substituenti ai acestora .** Toate produsele prelevate sub diferite denumiri, ulei de soia, White spirit, Izobutil, **ulei 2 T MIX sau motorina Euro 4** , sunt amestecuri de diferite fractii petroliere usoare, fractii petroliere grele, produse chimice (acetat de izobutil) , ulei de soia.*

Apreciem ca produsele prelevate pot fi asimilate din punct de vedere al accizelor , conform anexei 1 din Legea 343/1006 [...]

- Proba 5 cu denumirea Ulei 2 T MIX incadrata in codul tarifar 2710 19 61 pina la 2710 19 69 (pacura) care este un amestec de fractie usoara de tip White spirit si fractie petroliera grea se poate asimila cu motorina "

Fata de punctul de vedere anexat de DRAOV Craiova, in sustinerea masurii dispuse organele de solutionare retin ca acesta nu numai ca nu se refera la situatia SC SRL (ci a altei societati SC SRL ... jud. Olt,) dar in speta nu poate fi vorba de o asimilare a unui produs accizabil -pacura- cu un alt produs tot accizabil -motorina.

In concluzie,

Organele de solutionare apreciaza ca in speta, la accizarea produsului in cauza organele de control trebuiau sa aiba in vedere rezultatul certificatului de analiza emis de Laboratorul Vamal Central ce functioneaza in temeiul Ordinului 356/2008 al vicepresedintelui ANAF privind modificarea Ordinului 250/2006 pentru aprobarea Normelor de functionare a Laboratorului Vamal Central si nu un punct de vedere transmis pentru o alta societate decat SC SRL.

Totodata, se retine ca un punct de vedere nu poate tine loc de temei legal in stabilirea de obligatii fiscale in sarcina operatorilor economici cu atat mai mult cu cat acesta nu se refera la societatea in cauza.

Asadar, in atare situatie, avind in vedere cele mentionate anterior, punctul de vedere relativ la contestatia formulata, transmis cu scrisoarea nr. ../...2008, inregistrata la DGFP Valcea sub nr. ../...2008, ce contrazic constatările inscrise in decizia de impunere nr. ../...2008 si raportul de inspectie fiscala nr. ../...2008, anexa la aceasta, organele de solutionare se afla in imposibilitatea de a se pronunta asupra legalitatii debitului in suma de .. lei reprezentind accize, urmand a se face aplicarea dispozitiilor art. 216 alin (3) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza : "**Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.**"

2. Referitor la Decizia de impunere nr. ../...2008 prin care s-au stabilit in sarcina SC .. SRL debitul suplimentar in suma de .. lei accize si accesorii in suma de ... lei .

Potrivit dispozițiilor art. 85 din OG 92/2003 republicat privind Codul de procedura fiscală, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc fie prin declarație fiscală fie prin decizie emisă de organul fiscal .

Asadar, în speta, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ../...2008, reprezintă titlu de creanță pentru accize în suma de ... lei și respectiv majorări de întârziere în suma de .. lei, așa cum rezultă din pct.2.1.1 "Obligații fiscale suplimentare de plată" al acesteia.

În acceptiunea Codului de procedura fiscală, potrivit prevederilor art. 87, decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43 din același act normativ referitoare la conținutul, motivarea actului administrativ fiscal și temeiul de drept în baza căruia se stabilesc obligațiile fiscale.

Art. 43 , alin. (2) lit e și f din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală face referire la elementele obligatorii pe care actul administrativ fiscal trebuie să le conțină, printre care și:[...]

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;

[...]"

În acest sens, OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală " , pct. 2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, precizează :

" 2. "Date privind creanța fiscală" va cuprinde :

Punctul 2.1.2: se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influența fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. **Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.**"

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că în decizia de impunere, **care reprezintă titlu de creanță susceptibil de a fi contestat**, trebuie înscris detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influența fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale actul normativ, articolul, celelalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constat.

Așa cum rezultă din Decizia nr... /...2008, la pct. 2.1.3 Temeiul de drept, referitor la majorările de întârziere aferente accizelor stabilite suplimentar, în sumă de .. lei *nu apare înscris* actul normativ, articolul, celelalte elemente prevăzute de lege, și nici prezentarea textului de lege pentru care au fost calculate accesoriile.

Totodată, la pct. 2.12 Motivul de fapt, se menționează, așa cum s-a mai arătat anterior ca " uleiul 2 TMX " este un produs energetic supus accizelor conform prevederilor art. 175 alin (1) din Legea 571/2003 cu modificările ulterioare, iar la temeiul de drept , pct.2.13 sunt invocate prevederile alin 4 al aceluiași articol, care se referă la produse energetice altele decât cele prevăzute la alin 3) al aceluiași articol.

Asadar, referitor la debitul suplimentar în suma de ... lei se reține nu numai că motivul de fapt este prezentat eronat dar temeiul de drept avut în vedere nu corespunde situației de fapt menționate.

Asadar, întrucât titlul de creanță susceptibil de a fi contestat nu conține toate elementele obligatorii precizate anterior, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității acesteia, ceea ce impune desființarea Deciziei de impunere nr. ../...2008, urmând ca Direcția Regională pentru Accize și

Operatiuni Vamale Craiova să emită un nou act administrativ fiscal, potrivit considerentelor reținute anterior, cu aplicarea dispozițiilor art.216, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep.la data de 31.07.2007, mentionate anterior.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), art.211 și art.216 alin. (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat se:

DECIDE :

Desființarea Deciziei de impunere nr. ../ ...2008 si a CAP III din raportul de inspectie fiscala nr. ../...2008, anexa la aceasta pentru suma totala de ... lei reprezentind accize si majorari de intirziere, emisa pentru **SC ... SRL ..** și refacerea acestora potrivit considerentelor retinute în cuprinsul solutiei astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,