

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE- PRAHOVA
PLOIESTI, str. Aurel Vlaicu nr.22
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

DECIZIA nr. 34 din 03 mai 2006

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Biroul Vamal Ploiesti** a inaintat dosarul **Contestatiei** formulata de **domnul** cu domiciliul in, impotriva masurilor stabilite prin Actul Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr..... din, comunicat contestatorului prin Instiintarea de plata nr...../....., acte emise de Biroul Vamal Ploiesti.

Se contesta obligatia de plata a sumei totale de **..... lei RON**, reprezentand:

- lei - taxe vamale;
- lei - accize;
- lei - TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Prin contestatie se sustin urmatoarele:

"[...] doresc sa va relev urmatoarele:

1. din punct de vedere formal certificatele de origine a marfii pe care le-am depus sunt de necontestat, ele fiind completate corespunzator si validate prin semnatura si stampila Biroului Vamal Koln, iar mie nu mi se poate imputa vina din acest punct de vedere. Mai mult, certificatul de origine EUR 1 NR..... a fost intocmit in absenta mea si in el se consemneaza clar, toate elementele necesare identificarii originii marfii fiind consemnat expres ca tara de origine a producatorului Franta, iar toate consemnarile sunt atestate prin semnatura unui functionar vamal german si stampilat in original, deci documentul este oficial si in afara oricarei suspiciuni. Intrucat nu cunosc ce au comunicat autoritatile germane la verificarea A POSTERIORI nu pot sa-mi exprim un punct de vedere asupra acestui lucru, insa daca documentul ar fi fost fals intocmit pe teritoriul Germaniei ar fi trebuit sa se ia masurile legale acolo.

2. Din punct de vedere obiectiv este evident ca marfa importata de mine, autoturism marca Peugeot este originara din comunitatea europeana atat timp cat si tara producatoare Franta cat si tara exportatoare Germania sunt membrii ale UE.

Avand in vedere acest fapt notoriu consider ca si in situatia in care ar exista anumite neclaritati formale ale Certificatului de origine, singura concluzie logica de bun simt si legala este aceea ca marfa importata este originara din comunitatea

européana și beneficiază de regimul vamal preferențial stabilit prin acordurile comerciale bilaterale. [...]."

II. - Prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr. din, întocmit de reprezentanții Biroului Vamal Ploiești, s-a stabilit în sarcina domnului diferențe de încasat reprezentând obligații vamale (taxe vamale + accize + TVA de plată) în suma totală de **..... lei RON** (..... lei + lei + lei).

Actul constatator nr...../..... a fost întocmit de reprezentanții B.V. Ploiești ca urmare a verificării "a posteriori" a Certificatului de circulație a marfurilor EUR 1 nr., pentru care Administrația vamală germană a transmis că nu poate confirma faptul că vehiculul importat este originar în sensul Acordului România - U.E..

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, au rezultat următoarele:

- Operațiunea de import efectuată pentru un autoturism PEUGEOT 206 achiziționat din Germania, seria sasiu, având ca titular pe domnul, a fost finalizată prin **chitanța import nr.**, prin care a fost achitată datoria vamală (accize și TVA de plată) în suma de **..... lei**.

Ca urmare a prezentării de către importator a Certificatului de circulație a marfurilor EUR1 nr., acesta a beneficiat în vamă de scutire la plata taxelor vamale pentru autoturismul PEUGEOT 206, considerat produs originar din Comunitatea Europeană, conform art.68 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României și Protocolul referitor la definirea noțiunii de "*produse originare*", ratificat prin OUG nr.192/2001.

- Cu **adresa nr.....**, înregistrată la Direcția Regională Vamală București sub **nr.....**, Biroul Vamal Ploiești solicită sprijinul în verificarea Certificatului de circulație a marfurilor EUR 1 nr. eliberat de biroul vamal Köln - Germania. Motivele care au stat la baza solicitării au fost: "*Certificatul menționat a fost completat cu caractere de mână fără majuscule*".

- În urma efectuării de către organele vamale a controlului vamal ulterior, conform art.61 din Legea nr.141/1997, s-a constatat că pentru autoturismul PEUGEOT 206 în mod eronat au fost acordate preferințe tarifare, respectiv exceptarea de la plata taxelor vamale, astfel încât, s-a procedat la **recalcularea drepturilor vamale de import** prin întocmirea **Actului constatator nr. din**, prin care s-a stabilit o diferență de plată datorată de domnul în suma de **..... lei RON**, suma calculată astfel: lei datorie stabilită ulterior - lei datorie stabilită inițial, din care:

- lei - taxe vamale (30% din valoarea în vamă);
- lei - accize;
- lei - TVA de plată (19%).

Recalcularea drepturilor vamale s-a făcut avându-se în vedere următoarele documente:

a) **Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.** pentru care Administratia vamala germana a transmis catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Autoritatea Nationala a Vamilor adresa inregistrata la aceasta institutie sub nr...../.....

b) **Adresa nr...../..... a A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Bucuresti**, transmisa Biroului Vamal Ploiesti, unde a fost inregistrata sub nr...../..... - referitor la certificatul EUR 1 nr., din care citam:

“Urmare adresei dv. nr./..... prin care solicitati controlul "a posteriori" pentru certificatul EUR 1 nr., va facem cunoscut ca administratia vamala germana ne informeaza prin intermediul Autoritatii Nationale a Vamilor ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului mentionat nu a solicitat eliberarea unui EUR 1 si nici nu a imputernicit persoana care a semnat in caseta 12.

*Nu se poate confirma faptul ca vehicolul este originar in sensul Acordului Romania - U.E. si prin urmare vehicolul acoperit de acesta **nu beneficiaza de regim tarifar preferential.**”*

*** Legislatia in vigoare din perioada verificata, aferenta obiectului cauzei, prevede:**

- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor .

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite[...]

- H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :

Art.106. - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

a) [...]

b) cand se constata neconcordante formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la art. a) si b) in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

Art.107.- In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

- PROTOCOLUL din 29 decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de “ produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **ratificat prin O.U.G. nr.192/2001:**

“ Art.32 Verificarea documentelor de origine

1.Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

[...]

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originale din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art.3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate,[...] dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

*** Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiei constata:**

- **Verificarea ulterioara a dovezii de origine** pentru autoturismul PEUGEOT 206 importat de domnul în data de 06.03.2004, pentru care initial s-a acordat scutire de la plata taxelor vamale, s-a facut de catre organele vamale in concordanta cu prevederile **art. 61 din Legea nr.141/1997, art. 106 din H.G. nr.1114/2001 si art. 32 din Protocolul incheiat in 27 decembrie 2001**, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

- **Anularea regimului tarifar preferential acordat** pentru autoturismul importat, respectiv exceptarea de plata taxelor vamale si recalcularea taxelor vamale in procent de 30% din valoarea in vama a acestor bunuri, a fost **o masura corecta luata de Biroul Vamal Ploiesti**, avand in vedere ca Administratia vamala germana a transmis A.N.A.F.-A.N.V. Bucuresti, prin adresa nr...../....., ca vehiculul acoperit de certificatul EUR 1 nr. nu beneficiaza de regim tarifar preferential intrucat "*exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului mentionat nu a solicitat eliberarea unui EUR 1 si nici nu a imputernicit persoana care a semnat in caseta 12.*"

În această situație, se aplică prevederile **art.107 din HG nr.1114/2004 si art.32 pct.6 din Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare"**, mai sus citate, în sensul că, organele vamale au dreptul la recuperarea datoriei vamale în suma de lei RON de la domnul, intrucat potrivit raspunsului dat de Autoritatea vamala germana, nu se poate confirma autenticitatea dovezii de origine a autoturismului importat, respectiv a certificatului EUR 1 nr.

Legislația sus menționată prevede faptul că, doar autoritatea vamală a țării exportatoare poate confirma caracterul original al produsului exportat și aceasta se realizează pe baza verificarilor efectuate în acest scop atât în ceea ce privește caracterul original al produsului, cât și în ceea ce privește autenticitatea documentelor eliberate și prezentate care trebuie să dovedească originea comunitară a marfurilor.

În cazul de față, chiar dacă autoturismul PEUGEOT 206 importat de domnul este produs în Franța, totuși în urma verificarilor efectuate de organele vamale germane nu s-a confirmat autenticitatea certificatului EUR 1 nr.....

- Domnul - ca titular al operatiunilor de import, poarta raspunderea pentru exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala si autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala, conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se constata ca diferenta de plata in suma de lei RON reprezentand datorie vamala**, stabilita prin Actul Constatator nr. /, **este legal datorata bugetului de stat de catre contestator**, drept pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de domnul cu domiciliu in , impotriva Actului Constatator nr..... / emis de Biroul Vamal Ploiesti pentru suma de lei RON reprezentand datorie vamala catre bugetul general consolidat al statului.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,