

Pentru a se pronunța astfel, Tribunalul a reținut că, reclamanta nu se încadrează în prevederile legii pentru a fi scutită de TVA, iar din cele depuse nu rezultă dacă service-ul prestat de reclamantă s-a efectuat în perioada de garanție, piesele de schimb utilizate în reparații sunt facturate și nu puse în mod gratuit la dispoziția producătorului mărcii, pentru serviciile prestate către RATB nu există deviz de reparații, subansamblurile electrice și electronice sunt achiziționate de la diverși furnizori interni și externi, numai o parte fiind utilizate pentru prestarea de servicii către RATB, avizele de reparații, situația defecțiunilor, nu sunt complete, nu conțin valoarea pieselor, valoarea manoperei, componentelor defecte, nu au confirmarea RATB, pe facturile fiscale nu este menționat contractul nr.23/2003, ce trebuie menționat expres.

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs reclamanta, invocând prev.art.304¹ c.pr.civ. și arătând că:

1.În mod evident service-ul prestat s-a efectuat în perioada de garanție, deoarece conform contractelor de furnizare de produse nr.189/2003, perioada de garanție este de 3 ani de la data livrării.

2.RATB a primit serviciul de garanție, respectiv piesele înlocuite și service-ul cu titlu gratuit de la _____, iar recurenta a fost plătită de către societatea din Israel pentru a asigura garanția de care a beneficiat RATB.

3.Devizele de reparații există și au fost prezentate organului de control și depuse la dosarul cauzei.

4.Nu au relevanță de unde au fost achiziționate subansamblurile, toate piesele au fost utilizate pentru furnizarea de servicii pentru RATB.

5.Avizele de reparație sunt complete deoarece ele conțin denumirea și cantitatea pieselor înlocuite, cât și valoarea manoperei.

Avizele de reparație sunt documente interne prin care se specifică numai denumirea și cantitatea pieselor care trebuie înlocuite.

6.Faptul că pe factura fiscală nu s-a specificat numărul contractului în situația în care pe factura externă s-a specificat acest număr de contract, nu poate conduce la sancțiunea anulării scutirii de TVA, cu atât mai mult cu cât factura a fost acceptată de organul fiscal ca venit impozabil.

Intimata-pârâtă a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat, întrucât calitatea de beneficiar al serviciilor, conform Lg.345/2002, Lg.571/2003, HG 44/2004 revine RATB; sumele facturate reprezintă contravaloare piese de schimb și manoperă sau numai c/val. piese de schimb, ca rezultat al activității de prestări servicii către RATB, piesele de schimb utilizate nu au fost puse în mod gratuit la dispoziția producătorului mărcii, ci au fost achiziționate de prestatorul serviciului din România, respectiv recurenta și decontate ulterior unui terț; din documente rezultă că furnizorul pieselor de schimb nu este societatea din Israel, fapt ce contravine prevederilor legale; avizele de reparații sunt incomplete, pe facturi nu este menționat