

contractul nr. , situația defecțiunilor constatate este neștampilată de societatea emitentă; din nici un document pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală nu rezultă că bunurile pentru care s-a presat serviciul sunt în perioada de garanție.

Curtea, analizând motivele de recurs și actele dosarului, a reținut următoarele:

Conform art.II al.1 lit.i, Lg.345/2002, art.33 al.1, lit.a, HG 598/2002, sunt scutite de TVA operațiunile privind serviciile prestate în contul beneficiarilor cu sediul în străinătate pentru bunurile din import aflate în perioada de garanție.

Potrivit art.13 al.2; OMF 1846/2003, piesele de schimb trebuie puse în mod gratuit la dispoziție de prestatorul mărfii, or, recurenta-reclamantă a cumpărat piesele de schimb de la societatea israeliană sau de la alte societăți.

Din actele dosarului, rezultă că beneficiarul prestării serviciului este RATB și nu societatea din Israel.

Devizele de reparații există într-adevăr, dar nu conțin elementele obligatorii.

Actele depuse la filele din dosarul de recurs, intitulate „aviz de reparații” nu conțin valoarea pieselor, valoarea manoperei, componentele defecte, nu au confirmarea RATB.

Deși din actele depuse se poate deduce că reparația s-a efectuat în perioada de garanție, iar pe factura fiscală nu este obligatorie menționarea numărului contractului, aceste elemente favorabile recurentei nu duc la temeinicia recursului formulat.

Elementele principale care conduc la neîndeplinirea prev.art.304<sup>1</sup> c.pr.civ., sunt nerespectarea prev.art.II al.1 lit.i, Lg.345/2002, beneficiarul nefiind societate străină și lipsa mențiunilor obligatorii din devizele de reparații.

Față de acestea, Curtea, în temeiul art.312 al.1, teza II-a c.pr.civ., va respinge recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul formulat de reclamanta SC  
Impotriva sentinței civile pronunțată de Tribunalul  
în dosar nr. în contradictoriu cu pârâta Direcția  
Generală a Finanțelor Publice