

DOSAR NR.

TRIBUNALUL
SENTINTA CIVILA NR.
Sedinta publica din
Tribunalul compus din :
Presedinte -
Grefier -

Ministerul Public - Parchetul de pe langa Tribunalul a
fost reprezentat de procuror

Pe rol solutionarea cauzei civile ce formeaza obiectul dosarului
nr. , privind pe reclamant si parata Directia
Generală a Finantelor Publice

Despre mersul dezbaterilor s-a consemnat in incheierea de sedinta din
data de 15.09.2005, cand pentru a se depune note scrise, instanta a amanat
pronuntarea pentru data de 19.09.2005, cand avand nevoie de timp pentru
deliberare a amanat pronuntarea pentru data de 22.09.2005 si pentru data de
astazi 26.09.2005.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de contencios administrativ de față;

Prin acțiunea înregistrată la acest tribunal sub nr. din
reclamanta a chemat în judecată DGFP

solicitând:

I. Anularea Deciziei nr. din emisă de DGFP
privind soluționarea contestației depusă de sub
nr.

- anularea măsurilor de impunere dispuse prin Raportul de Inspecție
Fiscală înregistrat la DGFP sub nr

- anularea parțială a Deciziei de imputare nr emisă
de DGFP privind stabilirea unor obligații fiscale suplimentare în sumă
de lei, reprezentând TVA colectată suplimentar și a dobânzilor în
sumă de lei, societatea fiind de acord cu neadmiterea la deducere în
sumă de lei (în mod eronat preluat în decizia nr.
respectiv lei în loc de , cât este menționat în raportul
de Inspecție fiscală nr. din

II. Recunoașterea dreptului pretins , respectiv a dreptului de a li se
rambursa TVA în sumă de lei, reprezentând TVA solicitat la

rambursare în sumă de lei minus TVA neadmis la deducere în sumă de lei;

III. Obligarea DGFP la plata sumei de lei reprezentând TVA rambursat și a dobânzilor legale, calculată potrivit art.109 alin.5, începând cu data de și până la efectuare a plății, în conformitate cu art.113 C.proc.fiscală și la plata cheltuielilor de judecată.

IV. Suspendarea executării administrativ, până la soluționarea pe fond a cauzei, respectiv suspendarea executării deciziei nr. emisă de DGFP Biroul , conform art.14 și art.15 din Legea nr.554/2004 și implicit suspendarea executării deciziei de impunere emisă de Direcția - Serviciul

în ceea ce privește stabilirea în sarcina a obligației de plată a TVA în sumă de lei, reprezentând TVA colectat suplimentar în sumă de lei diminuat cu suma de lei, sumă de restituit, astfel cum este menționat la paginile 6 și 7 ale Raportului de Inspecție Fiscală nr. ; dobânzi TVA în sumă de lei conform art.179 pct.3 C.proc.fiscală.

În motivare s-a arătat că în urma solicitării reclamantei de restituire a TVA colectat în sumă de a avut loc o inspecție fiscală care a verificat perioada , acțiune materializată prin Raportul de Inspecție Fiscală din S-a considerat că operațiunea desfășurată de reclamant în baza contractului nr. este eronat subscrisă ca operațiune scutită de drept de deducere a TVA și pe cale de consecință s-a respins cererea, emițându-se Decizia de imputare nr. prin care s-au stabilit obligații fiscale în sumă de lei (ROL), reprezentând necolectarea TVA aferentă activității de service a echipamentelor de informare a călătorilor prestată de reclamantă către în baza contractului nr. încheiat între și

..... în sumă de lei și a neadmiterii la deducere a TVA de lei reprezentând TVA dedus din bonuri fiscale (reclamanta a fost de acord cu neadmiterea la deducere a acestei sume) rezultând TVA de plată în sumă de precum și dobânzi TVA în sumă de

Organul de control a considerat că reclamanta nu se încadrează în prevederile art.11 alin.1 lit.i din Legea nr.345/2002 coroborat cu Norma de aplicare a acestei legi , art.33 alin.1 lit.a, Legea nr.571/2003 art.143 alin.1 lit.a respectiv că beneficiarul serviciilor prestate nu ar fi o persoană străină, că piesele de schimb utilizate la reparații nu au fost puse în mod gratuit de producătorul mărcii și că serviciul nu a fost prestat în perioada de garanție.

La 16.01.2005 reclamanta a contestat măsurile de impunere, arătând că beneficiarul serviciului prestat de reclamantă este o persoană juridică străină, piesele de schimb utilizate au fost puse la dispoziția cumpărătorului, respectiv care nu se identifică cu beneficiarul

serviciului prestat de reclamantă, respectiv iar serviciul prestat se încadrează în ipoteza art.11 alin.1 lit. i din Legea 345/2002, operațiunea fiind scutită de plata TVA.

Ca răspuns la contestație s-a emis Decizia prin care s-a admis în parte contestația concluzionând că:

a) beneficiarul serviciului prestat este persoana străină

b) Reclamanta este scutită de TVA cu dreptul de deducere, în măsura în care poate prezenta documente prevăzute de legislație, cât și alte documente justificative (devize de lucrări, raport de probleme ivite etc.) din care să rezulte că piesele de schimb și manopera facturate partenerului extern au fost destinate echipamentelor audio-video importate de ..

c) S-a dispus efectuarea mai nou control, materializat prin Raportul de Inspecție Fiscală înregistrat la DGFP sub nr.

Cel de al doilea raport a menținut concluzia primului și anume că operațiunea comercială nu se încadrează în prevederile legale privind operațiunile scutite de plata TVA .

Prin Decizia nr. 3-a respins contestația ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.

Reclamanta consideră întemeiată contestația întrucât:

- operațiunea comercială ce a făcut obiectul controlului se încadrează cu ipoteza Legii 345/2002 reprezentând servicii prestate de persoane din România în contul beneficiarilor cu sediul sau domiciliul în străinătate pentru bunurile de import aflate în perioada de garanție.

- avizele de reparație conțin denumirea și cantitatea pieselor înlocuite și sunt reflectate în facturile externe unde este trecută atât cantitatea și valoarea pieselor cât și valoarea manoperei;

- documentul fiscal este factura, unde se completează valoarea elementelor – iar prin plata facturii partenerul extern a recunoscut, costurile. În avizele de reparații aferente facturii este menționat numărul facturii externe.

- avizele de reparații nu trebuie să conțină semnătura și ștampila beneficiarului, întrucât prin achitarea facturilor externe emise de reclamantă se recunosc implicit facturile interne în care sunt reflectate avizele de reparații facturate.

- coroborând disp.art.3 alin.4 din OMF nr.29/14.01.2003 cu disp. art.33 alin.1 lit.a din HG nr.598/2002 și cu art.13 alin.1 din OMF 1846/2003 se ajunge la concluzia că pentru scutirea de TVA este necesară existența facturilor externe și facturilor fiscale și a contractelor încheiate cu partenerii externi. Faptul că pe factura fiscală nu s-a specificat numărul contractului nu poate conduce la sancțiunea anulării scutirii de TVA.

- organul fiscal a avut la dispoziție toate elementele în baza cărora să constate că reclamanta se află în situația expres prevăzută de lege în care a

efectuat servicii în contul beneficiarilor cu sediul sau domiciliul în străinătate pentru bunurile din import aflate în perioada de garanție.

În concluzie se consideră că organul de inspecție fiscală a respins în mod nejustificat contestația, printr-o aplicare eronată a dispozițiilor legale și verificând formal actele care i-au fost puse la dispoziție.

În drept s-au invocat disp.art.1,7,8,10,12,14 și 15 din Legea 554/2004, Legea 571/2003, Legea 345/2002.

S-au anexat în copie: cererea nr. _____, raportul de inspecție fiscală din _____, decizia de impunere nr. _____, contestația din _____, Decizia nr. _____, raportul de inspecție fiscală nr. _____, contestația nr. _____ și Decizia nr. _____.

Prin întâmpinarea depusă la dosar pârâta DGFP a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată și netemeinică. Întrucât Decizia nr. _____ și Raportul de Inspecție Fiscală nr. _____ sunt legale și temeinice.

În motivare se arată că în urma verificărilor efectuate organele fiscale au constatat că în perioada _____ a asigurat service-ul la echipamente audio-video de informare a călătorilor, echipamente importate de _____ de la _____. Activitatea de service a fost asigurată în baza contractului nr. _____ încheiat între _____ și _____.

Reclamanta a emis facturi fiscale și facturi externe către firma străină, reprezentând contravaloare piese de schimb și manoperă sau numai contravaloare piese de schimb, fără a colecta TVA, considerând că această activitate este scutită cu dreptul de deducere.

Pârâta arată că organele de inspecție financiară, în mod legal și corect, au considerat că operațiunea efectuată de reclamantă în baza contractului nr. _____ ca fiind încadrată eronat de contribuabil la operațiuni scutite cu drept de deducere, nefiind îndeplinite prev.art.33 alin.1 lit.a din HG nr.598/2002 pentru aprobarea normelor de aplicare a Legii 345/2002 privind TVA și art.-143 alin.1 lit.a din Legea 571/2003 Codul fiscal și a precizărilor art.13 din OMF 1846/2003. S-a avut în vedere că beneficiarul serviciilor prestate de reclamantă nu este o persoană juridică străină, așa cum se susține, ci este - persoană juridică română, iar aceste servicii sunt prestate pe teritoriul României, sumele facturate reprezentând contravaloarea pieselor de schimb și manopera sau numai contravaloarea pieselor de schimb, ca rezultat al activității de prestări servicii către _____. De asemenea, piesele de schimb utilizate la reparații sunt facturate și nu sunt puse în mod gratuit la dispoziție de producătorul mărcii, iar din documentele prezentate nu reiese că serviciul prestat se efectuează în perioada de garanție.

Cu privire la susținerea reclamantei referitoare la avizele de reparații și la facturile emise, se arată că avizele de reparații pentru facturile întocmite nu sunt complete (nu conțin valoarea pieselor, valoarea manoperei, componente defecte, nu au confirmarea ca beneficiar cu semnătură și ștampilă), situația defecțiunilor nr. _____ este neștampilată de societatea emitentă, iar societatea a întocmit facturi fiscale și facturi externe pentru livrarea echipamentelor și componentelor electronice către partenerul străin fără a menționa contractul nr. _____, încălcându-se astfel prev.art.3 alin.4 din OMF nr.29/14.01.2003.

În considerarea motivelor expuse, pârâta arată că atât suma de _____ reprezentând TVA colectată suplimentar cât și dobânzile în sumă de _____ au fost stabilite conform prevederilor legale.

De asemenea, pârâta arată că nu poate fi obligată la plata sumei de _____ reprezentând TVA rambursabil și la dobânda aferentă întrucât reclamanta nu a putut prezenta documentele prevăzute de lege și documentele justificative confirmate de _____ din care să rezulte că service-ul prestat a fost destinat echipamentelor importate de _____ de la firma străină, pentru a se putea justifica scutirea de TVA.

Suspendarea executării a fost solicitată pe calea ordonanței președințiale ce a făcut obiectul dosarului nr. _____ Tribunalul _____

Reclamanta a mai depus în copie la dosar înscrisuri : Invoice nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____ nr. _____

Instanța a respins proba cu expertiză contabilă, nefiind concludentă în soluționarea cauzei, nefiind contestate modalitățile diferite de calcul sau alte aspecte contabile.

Analizând actele și lucrările dosarului, susținerile părților, tribunalul reține următoarele:

Prin Decizia nr. _____ DGFP _____ a respins ca neîntemeiată și nesusținută contestația formulată de _____ împotriva măsurilor dispuse prin Raportul de inspecție fiscală încheiat la _____

Prin acțiunea înregistrată la acest tribunal sub nr. _____ a solicitat anularea acestei dispoziții cu toate efectele ei, recunoașterea dreptului pretins de rambursare a TVA în sumă de _____ (reprezentând TVA solicitată în sumă de _____ lei minus TVA neadmisă de deducere de _____) cu obligarea DGFP _____ la plata acestei sume și a dobânzilor legale începând cu _____ până la data plății și obligare ala plata cheltuielilor de judecată.

Capătul de cerere privind suspendarea executării actului administrativ s-a soluționat printr-o acțiune separată.

Tribunalul reține că în perioada reclamanta a asigurat service-ul la echipamentele audio-video de informare a călătorilor – echipamentele importate de la de la în baza contractului nr.

Reclamanta susține că pentru piesele de schimb și serviciile prestate în contul beneficiarului este scutită de TVA cu dreptul de deducere.

Reclamanta a emis facturi fiscale și facturi externe, reprezentând contravaloare piese de schimb și manoperă, către firma-străină, fără a colecta TVA.

Conform art.II alin.(1) lit.i din Legea 345/2002 privind TVA sunt scutite de TVA „alte prestări de servicii efectuate de persoane impozabile cu sediul în România, contractele cu beneficiarii din străinătate, în condițiile prev. prin normele de aplicare a prezentei legi”.

Hotărârea Guvernului 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 345/2002 prevede la art.33 alin.1 lit.a că sunt scutite de TVA operațiunile privind „servicii prestate în contul beneficiarilor cu sediul în străinătate pentru bunurile din import aflate în perioada de garanție”.

De asemenea, aceeași HG 598/2002 prevede la art.33 alin.2 lit.a și b că justificarea scutirii de TVA pentru aceste servicii se face cu facturile externe și facturile fiscale (lit.a) și contractele încheiate cu partenerii externi sau comenzile acestora (lit.b).

Aceleași prevederi cuprinde și Legea 571/2003 (Codul fiscal) la art.143 alin.1 lit.a, condițiile de scutire de TVA sunt prevăzute de art.13 alin.1, din OMF nr.1846 din 2003 pentru aprobarea instrucțiunilor de aplicare a scutirilor de TVA.

Art.13 alin.2 din OMF 1846/2003 prevede că ”pentru piesele de schimb care trebuie puse în mod gratuit la dispoziție de producătorul mărfii, TVA se datorează numai la importul acestora în România...”.

Conform art.3 alin.4 din OMF nr.29/2003 privind aplicarea HG 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, ”pe facturile fiscale care se utilizează pentru prestării de servicii se vor menționa, în mod expres, numărul și data contractului”.

Contrar prevederilor actelor normative mai sus menționate, din documentele prezentate:

- nu rezultă dacă service-ul prestat de reclamantă s-a efectuat în perioada de garanție;
- piesele de schimb utilizate în reparații sunt facturate și nu puse în mod gratuit la dispoziție de producătorul mărcii;
- pentru serviciile prestate către nu există deviz de reparații;

- subansamblurile electrice și electronice sunt achiziționate de la diverși furnizori interni și externi, numai o parte fiind utilizate pentru prestarea de servicii către

- avizele de reparații, situația defecțiunilor, nu sunt complete, nu conțin valoarea pieselor, valoarea manoperei, componentelor defecte, nu au confirmarea

- pe facturile fiscale nu este menționat contractul nr. (ce trebuie expres menționat).

În consecință, reclamanta nu se încadrează în prevederile legale pentru a fi scutită de TVA, iar cu privire la dobânzi acestea sunt datorate, ca măsură accesorie în raport cu debitul.

Pentru considerentele de mai sus, tribunalul va respinge acțiunea ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta
cu sediul în mun. , st , bl.
județul în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a
Finanțelor Publice , cu sediul în mun. , șos. , nr.
județul

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, , nr.

Președinte,

Grefier,

red.jud.
ex.4
dact.

