



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

---

**DECIZIA nr.60/18.07.2006**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA SRL**  
**înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de Direcția Regională Vamală Constanța - Serviciul Supraveghere și Control Vamal prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../15.06.2006 cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL**, cu sediul în Basarabi, str..... nr....., jud.Constanța, CUI .....

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin **Procesul verbal de control nr...../...../15.05.2006 încheiat de Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei, TVA
- ..... lei, dobânzi de întârziere
- ..... lei, penalități de întârziere
- ..... lei, majorări de întârziere.

Contestația a fost formulată de administratorul societății, IONESCU ION, fiind îndeplinite prevederile art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005 și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ, fiind înregistrată la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr...../12.06.2006.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr.92/2003 republicată în 2005, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

---

adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725

☐e-mail: [contestatii@mfinante-ct.ro](mailto:contestatii@mfinante-ct.ro)

[www.mfinante-ct.ro](http://www.mfinante-ct.ro)

Tel./Fax: 0241/70 80 83

**I. Prin adresa înregistrată la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr...../12.06.2006, societatea CONSTANTA SRL,** formulează contestație împotriva Procesului verbal de control din data de 15.05.2005 și a Înștiințării de plată nr...../25.05.2006 întocmită în baza acestuia, motivând următoarele:

- Echipamentele importate ce au facut obiectul DVI-urilor nr.I ..... și nr.I ...../27.04.2002, au beneficiat de facilitățile vamale prevăzute de art.21 (1) din Legea nr.133/1999, iar în urma controlului s-a constatat că societatea nu beneficiază de scutire de la plata taxelor vamale întrucât utilajele importate nu au fost achitate la extern din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.

Se precizează că pentru neîndeplinirea obligației plății la extern a celor două utilaje, respectiv excavator cu lopeți încărcătoare și greder tip ....., societatea a fost obligată să achite drepturi vamale de import în sumă totală de ..... lei din care ..... lei TVA și ..... lei accesorii aferente.

Contestatară apreciază că organul de control a reținut fără temei legal că societatea nu beneficiază de facilități vamale, motivând că operațiunile în cauza s-au efectuat în baza unor documente perfect legale, în speță avizul Ministerului, documente de la Camera de muncă și Autorizația nr...../25.04.2002 eliberată de Direcția Regională Vamală Constanța.

Petenta este de părere că din documentele depuse la cererea organului de control rezultă buna credință a societății, motiv pentru care afirmațiile organului de control sunt considerate nelegale și abuzive.

◆ Totodată, în temeiul art.184 din O.G. 92/2003 republicată, SC CONSTANTA SRL solicită suspendarea executării actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, menționând că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de lege.

Contestatară este de părere că, contestând suma pentru care s-a emis înștiințarea de plată *"este indiscutabil că suspendarea acestei sume este o consecință firească și care se încadrează în categoria cazurilor bine justificate (???) astfel cum prevede legea."*

Față de cele prezentate, petenta consideră ca nelegal și nefondat procesul verbal de control încheiat la 15 mai 2006, organul de control dând o interpretare greșită Legii nr.133/1999.

**II. Prin procesul verbal de control din 15 mai 2006, organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța -**

**Serviciul Supraveghere Vamală, Compartimentul Control Ulterior și Investigații Fraude Comerciale,** au procedat la verificarea operațiunilor vamale efectuate de SC CONSTANTA SRL Basarabi, constând în verificarea respectării facilităților vamale acordate de Legea nr.133/1999 cu modificările ulterioare, privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Referitor la operațiunile vamale de import ce fac obiectul contestației, s-au constatat următoarele:

**1).** Cu DVI nr.I ..... din 27.04.2002, s-a importat un excavator echipat cu lopeți încărcătoare tip ....., , ce face obiectul facturii externe nr..../08.04.2002, având următoarele date: - poziție tarifara 8429.51.99.000, valoare ..... Euro, condiție de livrare ....., origine Belgia.

Se precizează că utilajul a beneficiat de scutire de la plata drepturilor vamale de import, conform art.21(1) din Legea nr.133/1999 actualizată.

**2).** Cu DVI nr.I ...../27.04.2002, societatea a importat un greder tip ....., ce face obiectul facturii externe nr..../08.04.2002, având următoarele date: poziție tarifară 8429.20.00, valoarea în vamă ..... Euro, condiție de livrare ....., origine Belgia.

Se precizează că utilajul a beneficiat de scutire de la plata drepturilor vamale de import conform art.21(1) din Legea nr.122/1999 actualizată.

Organele de control menționează că societatea a beneficiat de facilități vamale pentru excavator și greder și în baza Autorizației nr...../25.04.2002 eliberată de Direcția Regională Vamală Constanța, pentru acordarea regimului vamal favorabil.

Cu ocazia vămuirii mașinilor agricole, societatea a prezentat documentele prevăzute de art.4 din Legea nr.133/1999 și anume:

-Avizul nr...../24.04.2002 eliberat de Ministerul Industriei și resurselor privind autorizarea importului celor două utilaje;

-Certificatul de atestare fiscală nr..../19.04.2002 eliberat de D.G.F.P. Constanța privind nivelul cifrei de afaceri;

-Adeverința nr...../17.04.2002 eliberată de Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța, privind numărul mediu scriptic anual de salariați;

-Certificat constatator nr...../17.04.2002 eliberat de Oficiul Registrului Comerțului Constanța privind fișa societății la momentul respectiv.

În actul de control se invocă prevederile art.21(1) din Legea nr.133/1999, potrivit căroră „întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile,

*instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine”.*

Organele de control fac mențiunea că societatea a beneficiat de scutire de la plata taxei pe valoarea adăugată și în baza prevederilor pct.18 din H.G. nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999.

Referitor la plata la extern a utilajelor, s-a constatat că aceasta a fost efectuată în numerar, din bani împrumutați de la o persoană fizică, potrivit declarației scrise date de administratorul societății și înregistrată la unitate sub nr..../11.04.2006.

Totodată, sumele împrumutate ce fac obiectul plății externe în numerar, nu sunt înregistrate în evidențele financiar-contabile ca sursă proprie conform prevederilor Legii Contabilității.

Astfel, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute la art.21 (1) din Legea nr.133/1999, s-a stabilit că SC CONSTANTA SRL Basarabi nu beneficiază de scutire de la plata taxelor vamale și de scutire de la plata TVA, întrucât utilajele importate în baza DVI-urilor nr. I ..... și I ..... din 27.04.2002, nu au fost achitate la extern din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.

Pentru neîndeplinirea obligației plății la extern a celor două utilaje, s-a stabilit că titularul operațiunilor de import este obligat să achite drepturile vamale de import aferente acestora, în conformitate cu prevederile Legii nr.141/1997 privind Codul Vamal al României și a Regulamentului de aplicare aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

Referitor la plata la extern pentru cele două echipamente, organele de control au constatat că agentul economic nu a respectat nici prevederile Regulamentului BNR nr.3/23.12.1997 cu modificările ulterioare, privind efectuarea operațiunilor valutare.

Având în vedere deficiențele constatate, în timpul controlului s-au calculat în sarcina SC CONSTANTA SRL drepturi vamale în sumă totală de ..... lei, din care ..... lei TVA și ..... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

Speța supusă soluționării este dacă SC CONSTANTA SRL beneficiază de scutire a taxei pe valoarea adăugată aferentă celor două importuri, în condițiile în care utilajele nu au fost achitate la extern din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine.

În fapt, cu DVI nr. I ..... si I ..... din 27.04.2002, SC CONSTANTA SRL a importat din Belgia două utilaje, pentru care a beneficiat de facilitățile Legii nr.133/1999 actualizată, privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

În conformitate cu art.61(1) din Legea nr.141/1997 actualizată, autoritatea vamală a procedat la efectuarea controlului vamal ulterior al operațiunilor de import ce fac obiectul prezentei contestații.

În drept, la art.21(1) din Legea nr.133/1999 actualizată, se prevede:

*„întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine”.*

Incidente speței în cauză sunt și prevederile HG nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999, pct.18, în temeiul căroră,

*„Bunurile importate de întreprinderile mici și mijlocii scutite de la plata taxelor vamale sunt scutite implicit și de la plata taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările ulterioare”.*

Referitor la plata celor două utilaje importate, respectiv excavator și greder, în Declarația administratorului nr..../11.04.2006, anexată la dosarul cauzei, se precizează:

*„plata la extern a acestor utilaje a fost făcută de către mine cu numerar direct către vânzător. Valuta respectivă a fost împrumutată de la o persoană fizică”.*

Astfel, se reține că modalitatea de plată efectuată de petentă nu se circumscrie condițiilor de plată stipulate în mod expres de legiuitor, din următoarele considerente:

- În teoria contabilității, **pasivele întreprinderii se împart în fonduri proprii și fonduri străine.**

**Fondurile proprii** corespund finanțării proprii, sub forma rezultatelor obținute din activitatea desfășurată de întreprindere iar **fondurile străine** corespund angajamentelor financiare sau datoriiilor față de terți.

Împrumutul de la o persoană fizică (conform declarației administratorului, întrucât acest împrumut nu este probat cu documente la dosarul cauzei), este un fond străin, respectiv o datorie față de un terț. În articolul de lege privind facilitățile vamale, fondurile străine sunt limitative, acestea se referă strict la **„credite obținute de la bănci românești sau străine”**.

Întrucât suma de bani împrumutată de la o persoană fizică nu reprezintă fond propriu și nici credit obținut de la o bancă românească sau străină, SC CONSTANTA SRL care a folosit această modalitate de plată pentru cele două importuri în cauză, nu poate beneficia de facilitățile prevăzute la art.21(1) din Legea nr.133/1999 actualizată.

**Referitor la achitarea utilajelor importate, societatea nu aduce nici un argument în contestație și nici nu probează cu documente plata acestora.**

Contestatară își susține cererea numai pe motivația că *„operațiunile în cauză s-au efectuat în baza unor documente perfect legale, în speță avizul Ministerului, documente de la Camera de Muncă și chiar Autorizația nr...../25.04.2002 eliberată de Direcția Regională Vamală Constanța”*.

**În drept**, legea specială de acordare a facilităților vamale, respectiv Legea nr.133/1999 actualizată, prevede că numai *„întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale”*, ori documentele la care face referire petenta atestă tocmai categoria în care se încadrează întreprinderile precum și condițiile care trebuie să le îndeplinească pentru acordarea facilităților vamale, și anume:

Art.4(1): *„Întreprinderile mici și mijlocii care își desfășoară activitatea în sfera producției de bunuri materiale și servicii se definesc, în funcție de numărul mediu scriptic anual de personal, după cum urmează:[...]”*.

Art.4(4): *„Beneficiază de prevederile prezentei legi întreprinderile mici și mijlocii care realizează o cifră de afaceri anuală echivalentă cu până la 8 milioane euro.”*

Art.5(1): *Dovada numărului scriptic anual se eliberează de către Camera de muncă[...].”*

Art.5(4): *Dovada pentru nivelul cifrei de afaceri se eliberează de către administrația financiară, în baza hotărârii Guvernului.”*

Totodată, H.G. nr.244/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999, pct.17, prevede obligativitatea obținerii de către întreprinzător a avizului Ministerul Industriei și Resurselor, respectiv:

„scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, se acordă de către birourile vamale pe baza unei declarații pe propria răspundere semnată de reprezentantul legal al unei întreprinderi mici sau mijlocii în forma prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentele Norme Metodologice, **cu condiția ca întreprinzătorul să fi obținut avizul Ministerului Industriei și Resurselor**”.

În concluzie, din contextul legal citat, rezultă condițiile precum și demersurile pe care trebuie să le întreprindă o societate pentru a putea beneficia de facilitățile Legii nr.133/1999.

Referitor la Autorizația nr...../25.04.2002 emisă de D.G.V. Constanța, invocată în contestație, petenta trebuia să rețină că aceasta prevede în mod expres că,

- „prezenta autorizație nu reprezintă aprobarea privind îndeplinirea condițiilor legale de efectuare a operațiunii”.

- „în lipsa documentelor care justifică îndeplinirea condițiilor pentru acordarea facilităților vamale solicitate, aceste facilități nu vor fi acordate doar în baza prezentei autorizații.”

Astfel, întrucât nu au fost îndeplinite toate condițiile, respectiv și aceea privind modul de achitare a utilajelor „**din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine**”, organele vamale au procedat corect la calculul drepturilor de import, în conformitate cu prevederile Legii nr.141/1997 privind Codul Vamal al României și a Regulamentului de aplicare aprobat prin H.G. nr.1114/2001, potrivit cărora:

- Art.67-(1) „Taxele vamale aplicabile sunt cele prevăzute la data înregistrării declarației vamale de import” și,

- Art.141(1), “[...] datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale”.

Deci diferențele de drepturi vamale se raportează la momentul efectuării importului și la datele conținute în declarația vamală.

Astfel, aceste drepturi sunt datorate de la data declarației vamale.

Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, având în vedere că nu a fost contestat modul de calcul al acestora, urmează a se respinge ca neîntemeiată legal contestația pentru acest capăt de cerere, potrivit principiului de drept, **„accesoriul urmează principalul”**.

Pentru motivele expuse, se reține ca fiind neîntemeiată afirmația petentei, potrivit căreia măsurile organului de control **„sunt nelegale și abuzive”**.

◆ Referitor la solicitarea petentei, de suspendare a actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, față de soluția prezentei decizii, aceasta a rămas ca fiind fără obiect.

**Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art.179(1) alin.a), art.180 și art.186(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, se**

**DECIDE:**

**Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de SC CONSTANTA SRL Basarabi, împotriva Procesului verbal de control nr...../...../15.05.2006 încheiat de Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța, pentru suma de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei, TVA
- ..... lei, dobânzi de întârziere
- ..... lei, penalități de întârziere
- ..... lei, majorări de întârziere.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

M.L./ 5 ex.  
17.07.2006