

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A  
JUDETULUI TELEORMAN**

**DECIZIA**

**Nr. 06 din .....2009**

**Privind: solutionarea contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L., cu sediul in mun. .... (fosta S.C. .... S.R.L. – ....., jud. Teleorman), inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2008.**

Prin cererea inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2008, S.C. .... AGRO S.R.L. cu sediul social in mun. ....., a formulat contestatie partiala impotriva Deciziei de impunere nr. ..../.....2008, act administrativ fiscal emis de ..... din cadrul D.G.F.P. Teleorman.

In temeiul prevederilor pct-elor 3.4-3.7 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de revizuire au solicitat organului care a incheiat actul atacat, respectiv .... Teleorman prin Adresa nr. .... din .....2008, sa constituie dosarul contestatiei, sa verifice conditiile procedurale obligatorii si sa intocmeasca referatul cu propuneri de solutionare, primind in acest sens raspunsul inregistrat sub nr. ..../.....2008.

Ulterior, sesizand ca cererea petentei nu indeplineste conditiile procedurale obligatorii, prin Adresa nr. ..../.....2008, organele de solutionare i-au solicitat acesteia sa prezinte cuantumul sumei totale contestate individualizata, primind in acest sens Adresa nr. ..../.....2009, raspunsul in cauza fiindu-i comunicat si organului care a incheiat actul atacat, cu Adresa nr. ..../.....2009, oferindu-i-se astfel posibilitatea de a se pronunta asupra acestora si primind in acest sens raspunsul nr. ..../.....2009, vizand completarea referatului cu propunerile de solutionare initial.

Astfel, obiectul contestatiei il reprezinta obligatiile fiscale suplimentare in cuantum total de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ..... lei – impozit pe profit;

Contestatia este formulata in termenul reglementat de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fiind indeplinite si celelalte proceduri de contestare prevazute de lege, ***Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este competenta sa solutioneze cauza.***

**I. Prin cererea sa, petenta a contestat partial Decizia de impunere nr. ..../.....2008, intocmita de organele fiscale din cadrul .... Teleorman, motivand prin urmatoarele:**

Organul fiscal, in mod eronat prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ....., a stabilit ca societatea a dedus ilegal T.V.A. in suma de ..... lei, in baza facturii nr. ..../.....2007, emisa de S.C. .... S.R.L., factura emisa pentru tamplaria P.V.C. cu care a fost amenajat sediul societatii.

In acest sens autoarea cererii, mentioneaza ca organele de inspectie fiscala si-au amintit ca la o verificare anterioara (in .....2007) a societatii, acestea ar fi existat deja (desi nu pot demonstra acest lucru) si „ca urmare nu era necesara o alta tamplarie in suma totala de ..... lei”, conform raportului.

Petenta sustine ca in realitate este vorba de una si aceeasi tamplarie pentru care societatea a incheiat cu furnizorul la data de .....2007, contractul de vanzare cumparare nr. ...., iar in .....2007, furnizorul a emis factura proforma nr. .... in valoare de ..... lei pentru tamplarie PVC; in .....2007 s-a facut receptia tamplariei conform P.V. nr. ..../.....2007.

Ulterior factura proforma a fost achitata cu O.P. nr. ..../.....2007, iar in .....2007 furnizorul a emis factura fiscala nr. ...., in valoare de ..... lei.

In concluzie, petenta precizeaza ca societatea nu a schimbat tamplaria PVC cu o alta, iar aceasta cheltuiala a fost realizata ca lucrare de reparatie cu scopul crearii unor conditii corespunzatoare de lucru la sediul societatii in vederea realizarii obiectului de activitate.

Avand in vedere motivatiile invederate organelor de solutionare, petitionara solicita sa fie desfiintate actele administrativ fiscale atacate, respectiv Decizia de impunere nr. ..../.....2008, solicitand sa fie emisa o noua decizie de impunere cu o baza de impozitare corespunzatoare.

## **II. Din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....2008 , sintetizat in Decizia de impunere nr. ..../.....2008, intocmite de ..... se retin urmatoarele:**

Inspectia fiscala s-a desfasurat la fostul sediu al contribuabilului din localitatea ....., jud. Teleorman. Tipul de verificare este inspectia fiscala generala, iar obiectivele controlului au fost:

- verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si accesoriile aferente acestora;

Inspectia s-a efectuat in baza prevederilor Titlului VII – art. 94 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura Fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr. 1050/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicata, precum si a Referatului nr. ..../.....2007 anexa nr. 7 emis de catre D.G.F.P. – Teleorman, ..... prin care se solicita reverificarea perioadei ..... 2005 – ..... 2007, la S.C. .... S.R.L. ....

### **Referitor la TVA**

Perioada supusa verificarii este .....2007 – .....2008.

Inspectia s-a efectuat in baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In timpul inspectiei s-au avut in vedere urmatoarele documente:

- facturi fiscale pentru aprovizionare si facturi fiscale privind livrarile;
- jurnalul de vanzari si jurnalul de cumparari T.V.A.;
- Registru jurnal;
- Balantele lunare de verificare a conturilor.

#### **a) T.V.A. deductibila**

T.V.A. deductibila se determina conform art. 145 – 147 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- agentul economic a dedus T.V.A. in suma de ..... lei, in baza facturii fiscale nr. ..../.....2007, pentru achizitionarea de bunuri care nu sunt destinate realizarii obiectului de activitate si nu sunt utilizate in folosul unor operatiuni taxabile, cu mentiunea ca agentul economic isi desfasura activitatea intr-un apartament din localitatea ....., apartament care la

data incheierii controlului anterior respectiv .....2007, era dotat cu tamplarie P.V.C., ca urmare nu era necesara o alta tamplarie in suma totala de ..... lei.

- urmare deficientelor constatate a fost diminuat T.V.A. deductibila inregistrata de contribuabil cu suma de ..... lei (suma contestata).

### **Referitor la impozitul pe profit**

Perioada supusa verificarii este .....2005 – .....2007.

Inspectia s-a efectuat in baza prevederilor Titlului II, Cap. I din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, si a avut ca obiectiv verificarea modului de stabilire a bazei impozabile, calculul, evidentierea si declararea impozitului pe profit.

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

- cheltuieli nedeductibile, care nu sunt eferente veniturilor, reprezentand tamplarie PVC conform facturii fiscale nr. ..../.....2007, in valoare de ..... lei, cheltuiala care nu este aferenta veniturilor, care nu este destinata realizarii obiectivului de activitate, fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal, au fost incalcate prevederile art. 19, alin. 1, si art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, ca urmare a inspectiei fiscale, organele de control au constatat o diferenta de impozit pe profit in suma de ..... lei astfel: ..... x 16%.

### **III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

S.C. .... S.R.L. (fosta S.C. .... S.R.L.) are sediul social in ....., Strada ....., nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., Sector .... si se identifica prin urmatoarele: numar de inregistrare la O.R.C. Bucuresti ..../...../2008, C.U.I. nr. ...., atribut fiscal RO, cu obiect de activitate cod CAEN nr. ....: comert cu ridicata a produselor chimice, fiind reprezentata de D-na ....., in calitate de administrator.

S.C. .... S.R.L., asa cum se retine din Incheierea nr. ..../.....2008, a Camerei de consiliu a Tribunalului Teleorman, respectiv din Certificatul de inregistrare mentiuni incheiat in data de .....2008, este succesoarea in drepturi si obligatii a S.C. .... S.R.L., intrunind astfel calitatea de contestatoare conform prevederilor procedurale legale.

#### **1. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, in suma de ..... lei.**

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman este de a se pronunta asupra masurilor dispuse de catre reprezentantii ..... Teleorman, care au incadrat ca fara drept de deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, mentionand ca bunul achizitionat nu este destinat a fi utilizat in folosul operatiunilor taxabile ale petitionarei.*

*In fapt*, asa cum se retine din actul de inspectie fiscala atacat, in baza facturii fiscale intocmita de furnizoarea S.C. .... S.R.L., nr. ..../.....2007, reprezentand tamplarie P.V.C. cu care a fost amenajat sediul societatii, petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au incadrat ca fara drept de deducere taxa in cauza mentionand ca tamplaria P.V.C. achizitionata nu este destinata a fi utilizata in folosul operatiunilor taxabile ale petitionarei.

Organele de solutionare retin ca legal punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala, avand in vedere urmatoarele considerente:

-la adresa din localitatea ....., se afla imobilul proprietate personala al D-lui ....., aici avandu-si sediul social atat al S.C. .... S.R.L., cat si al S.C. .... S.R.L.;

-nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscala, contractele de inchiriere din care sa reiasa suprafata pusa la dispozitia fiecarei societati, ori cat este folosit in scop personal, respectiv faptul ca respectivele contracte cuprind o clauza prin care chiriul se obliga sa efectueze imbunatatiri si reparatii asupra spatiului inchiriat;

-legiutorul a impus ca persoanele impozabile sa poata beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de bunuri si prestarilor de servicii, **daca fac dovada realitatii si necesitatii acestora pentru nevoile firmei;**

***In drept***, cauzei ii sunt incidente prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

\* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (textul initial a fost publicat in M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 145

***(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:***

***a) operatiuni taxabile;***

[...]

Asa fiind, din textul de lege mai sus citat, se retine ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se constata ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la incadrarea ca fara drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in cauza si implicit la stabilirea unei obligatii de plata suplimentare in suma mentionata.

Deasemenea in fundamentarea deciziei de solutionare, organele de solutionare au avut in vedere si faptul ca petenta nu aduce argumente sustinute cu documente care sa dovedeasca faptul ca acesta achizitie a fost destinata utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, neaducand astfel argumente care sa demonteze constatarile organelor de inspectie fiscala.

Nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei punctul de vedere al contestatoarei, care mentioneaza ca factura in cauza reprezinta lucrare de reparatie cu scopul crearii de conditii corespunzatoare de lucru la sediul societatii, deoarece asa cum se retine din xero-copia facturii in cauza, aceasta reprezinta ..... mp. de tamplarie P.V.C..

Pentru considerentele retinute **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat pentru suma de ..... lei.**

## **2. In ceea ce priveste accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.**

***Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a stabili daca petitionara datoreaza accesoriile in cauza, in conditiile in care nu a achitat la termen debitul reprezentand taxa pe valoarea adaugata.***

***In fapt***, organele de revizuire retin ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat in sarcina petitionarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, acesta datoreaza si majorarile de intarziere, calculate de inspectorii fiscali.

Principiului de drept ***accessorim sequitur principale*** isi gaseste deasemenea aplicabilitatea in speta de fata.

***In drept***, sunt aplicabile prevederile art.119, si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 119

***Dispozitii generale privind majorari de intarziere***

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

ART. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Din textele de lege enuntate, organele de revizuire retin ca in cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este platita la data stabilita prin actele normative, contribuabilul este obligat sa plateasca si sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de lege si data la care obligatia fiscala este achitata.

Avand in vedere textele de lege citate urmeaza ca **acest capat de cerere din contestatie sa fie respins ca neintemeiat pentru suma de ..... lei, reprezentand majorari de intarziere.**

### **3. In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de ..... lei.**

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman este de a se pronunta asupra masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala, care au incadrat ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ..... lei, aferente tamplarii P.V.C., mentionand ca acestea nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.*

*In fapt*, agentul economic a inregistrat in contabilitate cheltuieli reprezentand tamplarie P.V.C. conform facturii fiscale nr. ..../.....2007, in valoare de ..... lei, cheltuiala care nu a putut demonstra ca este efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile.

Astfel, ca urmare a inspectiei fiscale, organele de control au stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de ..... lei astfel (..... x 16%).

*In drept*, cauza isi regaseste solutionarea in prevederile art. 19, alin. (1) si art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

\* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (textul initial a fost publicat in M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

[...]

Asadar, prin prisma temeiului legal invocat se retine ca aceasta cheltuiala cu achizitia de tamplarie P.V.C., este deductibila fiscal numai in conditiile in care se face dovada ca aceste cheltuieli au fost efectuate in vederea realizarii de venituri impozabile de catre petenta (legiuitorul reglementand strict care sunt cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile).

Or, asa cum se retine si din argumentele de fapt expuse la pct. 1 al prezentei decizii (taxa pe valoarea adaugata) la adresa din localitatea ....., indicata ca sediu social al petentei se afla imobilul proprietate personala al D-lui ....., aici avandu-si sediul social atat S.C. .... S.R.L., cat si S.C. .... S.R.L., insa contribuabilul nu a prezentat organelor de inspectie fiscala, contractele de inchiriere din care sa reiasa suprafata pusa la dispozitia fiecarei societati, ori cat din spatiul imobilului este folosit in scop personal, respectiv faptul ca respectivele contracte cuprind o clauza prin care chiriasul se obliga sa efectueze imbunatatiri si reparatii asupra spatiului inchiriat.

Totodata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei invocarea prevederilor art. 21 alin(2) lit. b. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece nu sunt incidente spetei dedusa judecatii, acestea tratand cheltuielile privind protectia muncii, respectiv cheltuielile efectuate pentru prevenirea accidentelor de munca si a bolilor profesionale.

Deasemenea nu pot fi avute in vedere in adoptarea unei solutii favorabile contribuabilului, dispozitiile art. 43, art. 84 si art. 88 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece acestea privesc reglementari procedurale vizand continutul si motivarea actului administrativ fiscal, corectarea declaratiilor fiscale, ori actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, cu atat mai mult cu cat petitionara nu prezinta relevanta acestor temeieri legale, ci se rezuma la enumerarea lor, respectiv deoarece acestea nu sunt incidente cauzei aflate in solutionare.

**Astfel urmeaza ca si acest capat de cerere din contestatie sa fie respins ca neintemeiat, pentru suma de ..... lei, reprezentand impozit pe profit.**

\*  
\* \*

Avand in vedere considerentele de fapt si de drept aratate, in temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice, a H.G. nr.495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, a Codului de procedura fiscala adoptat prin O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al D.G.F.P.Teleorman

## D E C I D E

**Art. 1. Se respinge ca neintemeiata** contestatia formulata de S.C. .... S.R.L., cu sediul social in mun. Bucuresti, **pentru suma de ..... lei**, reprezentand:

- ..... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ..... lei – impozit pe profit;

**Art. 2.** Decizia poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii;

**Art. 3.** Prezenta a fost redactata in 5 exemplare egal valabile comunicate celor interesati;

**Art. 4.** Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv,

.....

