



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar Nr. 31/2005

DECIZIA NR. 31/04.04.2005

privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L,
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 3732/18.02.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Activitatea de control fiscal Bistrita- Nasaud in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.R.L.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.4832/23.12.2004 incheiata de Activitatea de inspectie fiscala Bistrita-Nasaud, act prin care, printre altele, s-au stabilit diferente de plata suplimentare in cuantum de S lei reprezentand impozit pe profit (S1 lei), dobanzi aferente (S2 lei) si penalitati de intarziere aferente (S3 lei). Intrucat petenta contesta si alte masuri cuprinse in raportul de inspectie fiscala, respectiv amenzi contraventionale (S4 lei) si confiscari de sume (S5 lei), cu adresa nr. 3732/25.02.2005 (filele 25-26) s-a pus in vedere organului constatator transmiterea contestatiei si a documentelor referitoare la aceste capete de cerere, organelor competente in solutionare. Prin adresa s-a solicitat, printre altele, Activitatii de control fiscal Bistrita- Nasaud, transmiterea Deciziei de impunere nr.4832/23.12.2004 si a documentului prin care petenta a luat la cunostiinta de comunicarea acesteia, in vederea analizei sub aspect procedural a dosarului.

In raport cu datele din dosar constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 si art.178 alin. 1 lit. a) din Codul de procedura fiscala si pe cale de consecinta Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

In cauza a fost intocmit referatul de verificare.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea cererii.

Din analiza documentelor existente la dosar rezulta urmatoarele:

I. Organele de inspectie fiscala, prin decizia de impunere nr. 4832/23.12.2004 (fila 38), au stabilit printre altele, impozit pe profit suplimentar in suma de S1 lei, dobanzi aferente de S2 lei si penalitati de intarziere aferente de S3 lei. Argumentele organului de inspectie referitoare la impozitul pe profit suplimentar sunt detaliate in cuprinsul Cap.III, pct.2 " Impozit pe profit" din Raportul de inspectie fiscala. Astfel, organul de inspectie constata ca societatea a incasat suma de S6 lei de la S.C Y S.R.L. reprezentand contravaloarea unui transport efectuat in beneficiul acesteia, fara a emite factura pentru serviciul prestat. Intrucat petenta nu a inregistrat venitul in cauza in evidenta contabila, organul de inspectie constata ca au fost incalcate prevederilor art.4 din Legea nr.87/1994-republicata.

Pentru venitul neinregistrat in evidenta contabila s-a determinat impozit pe profit in cuantum de S1 lei, calculandu-se totodata dobanzi (S2 lei) si penalitati de intarziere aferente (S3 lei).

In cuprinsul raportului de inspectie fiscala, organul de control constata de asemenea ca pentru perioada 01.01.2003 - 30.09.2004, societatea nu a mai indeplinit conditiile prevazute de O.G. nr.24/2001 pentru a se mentine in categoria microintreprinderilor, situatie in care, potrivit art.7 alin. (1) din Legea nr.414/2002, datoreza un impozit pe profit in suma de S7 lei, calculandu-se dobanzi (S8 lei) si penalitati de intarziere aferente (S9 lei). Modalitatea de calcul a impozitului pe profit, a dobanzilor si penalitatilor se regasesc in cuprinsul raportului de inspectie fiscala nr.4832/22.12.2004 (filele 10-11) precum si in Anexele nr.5A, 6, 7,12,13 (filele 27-29 si 33-36) , documente care fac parte integranta din raport.

2. S.C. X S.R.L, prin cererea inregistrata la Activitatea de Control Fiscal sub nr. 262/25.01.2005 (filele 15-18), contesta Procesul verbal incheiat in data de 15.12.2004 si Raportul de inspectie fiscala nr.4832/23.12.2004. Precizam ca despre existenta procesului verbal din 15.12.2004 la care face trimitere petenta in contestatie, nu exista nici o mentiune in cuprinsul raportului de inspectie fiscala sau in decizia de impunere si nici nu se afla la dosarul cauzei.

Contestand legalitatea si temeinicia unor constatari si contraventii consemnate in Raportul de inspectie fiscala, petenta solicita :

- recalcularea obligatiilor fiscale reale si legale, constand in impozit pe profit si compensarea celor ramase de plata cu suma virata in plus drept impozit pe veniturile microintreprinderilor ;

- anularea masurii de confiscare a sumelor considerate ilicite in baza art.6 alin. (14) din Legea nr.12/1990 ;

- restituirea sumelor platite drept amenzi contraventionale stabilite nelegal.

Referitor la impozitul pe profit suplimentar in cuantum de S7 lei, contribuabilul nu contesta legalitatea stabilirii acestuia, sustinand doar ca nu datoreza in totalitate dobanzile si penalitatile de intarziere calculate. Aceasta, deoarece inainte de a fi calculate, trebuia compensat impozitul pe profit stabilit suplimentar de S7 lei cu impozitul pe venit achitat in plus in cuantum de S10 lei (obligatii fiscale care se referea la aceiasi perioada impozabila) si doar dupa efectuarea acestei operatiuni, la diferenta ramasa de plata, sa se calculeze dobanzi si penalitati.

Cu privire la impozitul pe profit suplimentar in suma de S1 lei, petenta sustine ca aceasta suma a fost stabilita fara a se lua in considerare prevederile art.14 din Legea nr.87/1994.

In ceea ce priveste sumele confiscate (S11 lei) si amenzile contraventionale (S4 lei), contestatoarea sustine ca organul de inspectie a aplicat eronat prevederile art.13 alin. (2) din Legea nr.87/1994, art. 1 lit a) si art.2 alin. (1) lit. f) din Legea nr.12/1990-republicata si art.35 alin. (2) lit. b) din Legea nr.82/1991 si solicita restituirea acestora in intregime. Asa cum s-a aratat mai sus, pentru aceste capete de cerere, s-a pus in vedere organului constatator transmiterea contestatiei si a documentelor in cauza, organelor competente in solutionare. Potrivit art.193 din Codul de procedura fiscala -republicat, coroborat cu prevederile art.5 alin. (2) lit b), art.31 si art.32 alin.(1) si alin. (2) din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor, masura confiscarii si a aplicarii amenzilor contraventionale poate fi atacata la Judecatoria in a carei raza isi are domiciliul petenta.

Din analiza cererii nr. 262/25.01.2005, formulata de petenta, rezulta ca , in tot cuprinsul acesteia societatea contestatoare nu face nici o referire la decizia de impunere sau la vreun alt act asimilat deciziei de impunere , ci se limiteaza strict la raportul de inspectie fiscala si procesul verbal din 15.12.2004 (document pe care nu-l anexeaza), criticand modalitatea prin care organul de control a stabilit suma de S lei in componenta sus aratata, stabilirea amenzilor contraventionale aplicate, precum si masura confiscarii unor sume.

In aceasta situatie prin adresa nr. 490/11.02.2005, (fila 20) Activitatea de Control Fiscal, aduce la cunostinta petentei , faptul ca in conformitate cu prevederile art.175 alin. (2) din H.G. nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr.92/2003 “ obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise in titlul de creanta “, titlul de creanta fiind Decizia de impunere. In final se pune in vedere petentei sa comunice daca intelege sa conteste “ Raportul de inspectie fiscala sau sume din titlul de creanta’.

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele :

Urmare a inspectiei fiscale efectuate la S.C X S.R.L. , organele competente au intocmit raportul de inspectie fiscala nr. 4832/22.12.2004, act administrativ fiscal prevazut la art.106 alin. (1) Cod Procedura Fiscala. In baza constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala s-a procedat la emiterea deciziei de impunere (fila 38) , decizie prin care s-a stabilit in sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de S1 lei, dobanzi aferente (S2 lei) si penalitati de intarziere aferente (S3 lei).

Prin confirmarea de primire anexata in dosar la fila 39, se atesta faptul ca S.C X S.R.L a luat la cunostinta de actele emise de organul de control (raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere), in data de 31.12.2004.

In ce priveste caile administrative de atac , art. 174 alin. (1) teza intai din Codul de Procedura Fiscala statueaza urmatoarele :

“ Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii ”.

Analiza textului legal precitat reliefeaza faptul ca atat actele administrative fiscale care sunt si titluri de creanta , cat si celelalte acte administrative fiscale (care nu sunt titluri de creanta) sunt atacabile prin contestatie.

Din intreg cuprinsul contestatiei (filele 15-18) rezulta ca petenta a inteles aceasta posibilitate si s-a comportat in concordanta cu cerintele legii, formuland si depunand contestatia nr. 262/25.01.2005, in care este atacat raportul de inspectie fiscala, fara a se face nici o referire la decizia de impunere.

Asa cum am mai aratat , “Impotriva titlului de creanta , precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”.

Din continutul acestei norme juridice rezulta ca folosirea caii administrative de atac denumita “contestatie” se poate face impotriva a doua categorii de acte administrative fiscale si anume :

a) impotriva titlurilor de creanta, astfel cum au fost ele definite la art. 107 alin.(3) din Codul de procedura fiscala si pct.107.1din normele de aplicare;

b) impotriva altor acte administrative fiscale.

Prevederile art. 178 Cod Procedura Fiscala , reglementeaza competenta de solutionare a contestatiilor indreptate impotriva celor doua categorii de acte administrative fiscale . Astfel, potrivit art.178 alin. (1) lit. a) Cod procedura fiscala coroborat cu prevederile pct. 178.1 din Normele metodologice aprobate prin H.G nr. 1050/2004, pentru contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor asimilate deciziilor de impunere si a titlurilor de creanta privind datoria vamala care au ca obiect impozite , taxe, contributi, datorie vamala , precum si accesorii ale acestora , al caror cuatam este sub 5 miliarde , competenta revine serviciilor/birourilor de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii au domiciliul fiscal.

Cum contestatia inregistrata sub nr. 262/25.01.2005(filele 15-18) nu contine nici un capat de cerere formulat impotriva vreunei decizii de impunere ci impotriva Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 22.12.2004, este limpede ca solutionarea acestei cai de atac trebuie realizata de catre organele fiscale emitente al raportului de inspectie fiscala, asa cum prevede art.178 alin.(2) coroborat cu art. 180 alin. (5) ultima teza din Codul de Procedura Fiscala.

Din analiza dosarului reiese ca prin adresa facuta de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud (fila 20), inregistrata sub numarul 490/11.02.2005, se aduce la cunostinta petentei sa se pronunte daca intelege sa conteste raportul de inspectie fiscala sau sume din titlul de creanta. Ca urmare a primirii notificarii, contestatoarea completeaza cererea initiala cu precizarile inregistrate sub nr.730/14.02.2005, prin care contesta atat raportul de inspectie fiscala cat si decizia de impunere nr.4832/23.12.2004.

Asa fiind, si avand in vedere ca numai prin cererea completatoare petenta contesta un titlu de creanta, respectiv decizia de impunere nr. 4832/23.12.2004 (fila 38), s-a procedat la verificarea incadrarii in termenele legale de contestare a titlului de creanta.

Tinand seama ca de la data luarii la cunostinta despre continutul deciziei de impunere nr. 4832/23.12.2004, (31.12.2004 -confirmarea de primire -fila 39) , si pana la momentul in care petenta a depus cererea de completare inregistrata sub nr. 730/14.02.2005, au trecut mai mult de 30 de zile, constatam ca formularea caii de atac impotriva titlului de creanta s-a realizat cu depasirea termenului legal si in consecinta urmeaza a fi respinsa ca decazuta din termen. Intr-o astfel de situatie cererea ulterioara formulata de petenta prin adresa fara numar din data de 14 februarie 2005 indreptata si impotriva Deciziei de impunere nr. 4832/23.12.2004 a fost depusa cu depasirea termenului imperativ prevazut de art.176 alin. (1) Cod procedura fiscala si in consecinta nu poate fi analizata pe fond.

Pentru considerentele dezvoltate mai sus, in temeiul art. 185 alin. (1) din Codul de procedura fiscala se

DECIDE :

Respingerea ca decazuta din termen a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. pentru suma de S lei reprezentand impozit pe profit suplimentar (S1 lei), dobanzi aferente (S2 lei) si penalitati de intarziere aferente (S3), si pe cale de consecinta, mentinerea masurilor din decizia de impunere nr. 4832/23.12.2004 incheiata de catre organele de inspectie ale Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrita- Nasaud, - Sectia contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.