



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr.128/2006

privind solutionarea contestatiei depuse de XX SA la biroul Vamal Bucuresti Sud comunicata Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti si remisa D.G.F.P a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti asupra contestatiei depusa de XX SA impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr./2006 privind virarea la bugetul de stat a sumei de YY lei reprezentand :

- diferenta taxe vamale
- comision vamal
- diferenta tva

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca au fost respectate prevederile pct.3.9 ale OMFP nr.519/2005, contestatia fiind depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.179 (1) lit a) din OG nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de XX SA .

I. In sustinerea cauzei, petenta arata ca inchiderea contractului de leasing intern nr.134LO/2003 a avut loc ca urmare a unei daune totale a autoutilitareii, astfel ca in mod eronat organul vamal a calculat diferentele de incasat luand ca baza de calcul a obligatiilor vamale valoarea integrala a autoutilitareii .

Prin urmare, avand in vedere motivul inchiderii contractului de leasing organul vamal trebuia sa ia ca baza de calcul a obligatiilor vamale valoarea reziduala a bunului, respectiv 20% din valoarea de intrare a bunului, deoarece dauna totala a fost inregistrata dupa un an de la data importului .

Pentru a sustine cele afirmate petenta anexeaza adresa nr./2006 emisa de Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor .

Se arata ca petenta a solicitat prin adresa nr./2006 organului vamal recalcularea drepturilor de import insa Biroul Vamal Bucuresti Sud a refuzat primirea si inregistrarea acestei solicitari.

Petenta arata ca isi intemeiaza contestatia pe prevederile OG nr.51/1997 privind operatiunile de leasing pe dispozitiile Codului vamal si Regulamentului vamal, precum si pe dispozitiile art.175 din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare .

II. Prin procesul verbal nr./2006 s-a stabilit in sarcina petentului plata catre bugetul statului a sumei de YY lei reprezentand :

- diferenta taxe vamale
- comision vamal
- diferenta tva

III. Luand in considerare constatarile organului vamal, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retine ca :

La data de 12.03.2003 intre petenta in calitate de proprietar si SC ZZ SRL, in calitate de utilizator a intervenit un contract de leasing operational referitor la inchirierea autoutilitareii KIA K 2500 avand seria sasiu ..., contract care avea o durata de 42 de luni si care se incheiat la data de 30.09.2006 .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca la data de 30.03.2006 a avut loc un eveniment rutier care a dus la avarierea grava a autoutilitareii, producandu-se, dupa cum se arata in adresa societatii de asigurare UNITA SA, o dauna totala, intrucat valoarea reparatiei depasea valoarea reala a autoturismului .

In aceste conditii, intrucat autoturismul a fost avariat in proportie de 80% (societatea de asigurare considerand dauna totala), la data de 22.06.2006 prin adresa nr./2006 emisa de XX SA s-a solicitat

Biroului Vamal Bucuresti Sud incheierea formalitatilor vamale aferente autoutilitareii KIA K2500 ce face obiectul contractului de leasing nr.134/LO/2003, avand ca utilizator ZZ SRL .

Prin procesul verbal de control nr./2006 organul vamal a stabilit in sarcina petentei obligatia platii unor drepturi vamale in cuantum de YY lei .

Pentru calculul acestor drepturi vamale organul de control a luat ca baza de calcul valoarea integrala a autoutilitareii in cauza .

In contradictoriu cu modul in care au stabilit organele vamale drepturile de import aferente bunului ce a facut obiectul contractului de leasing nr.134LO/2003, petenta sustine ca la baza stabilirii acestor drepturi trebuia sa stea valoarea reziduala a bunului, respectiv 20% din valoarea de intrare a acestuia, in sustinerea acestei afirmatii invocand o adresa avand nr./2006 emisa de catre Directia Tehnici de Vamui si Tarif Vamal pentru Biroul Vamal Baneasa in urma unei solicitari facute anterior intr-o speta similara .

Parcurend continutul acestei adrese se remarca ca in cuprinsul ei nu se face trimitere la nici un act normativ, respectiv la nici un articol de lege care sa reglementeze cele mentionate in cuprinsul sau .

Prin contestatia formulata petenta face referire la faptul ca isi intemeieaza contestatia pe prevederile OG nr.51/1997 privind operatiunile de leasing pe dispozitiile Codului vamal si Regulamentului vamal, insa nu mentioneaza nici un articol de lege care sa fie aplicabil spetei in cauza .

Legiuitorul a prevazut in cuprinsul OG nr.51/1997 republicata privind operatiunile de leasing doua situatii in care taxele vamale se calculeaza la valoarea reziduala a bunului care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului .

Astfel la art.27 alin 3 si 4 din OG nr.51/1997 republicata se arata ca : “ (3) În cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sa a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale la valoarea reziduală a bunului, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.”

Analizand speta supusa solutionarii se constata ca petenta nu se incadreaza in nici una din cele 2 situatii .

Primul caz se refera la situatia in care utilizatorul SC ZZ SRL din vina petentei nu si-ar fi exercitat dreptul de optiune si nu a restituit bunul catre petenta iar celalalt caz se refera la situatia in care SC ZZ SRL ar fi achizitionat bunul, insa cu ocazia depunerii contestatiei petenta nu a facut dovada vanzarii bunului catre utilizator .

Potrivit actelor existente la dosarul cauzei se retine ca dupa producerea evenimentului rutier care a condus la avariarea totala a autoutilitareii, societatea de asigurare a despagubit petenta, potrivit sumei asigurate (9.068 Euro), dupa cum reiese din adresa nr./2006 a societatii de asigurare UNITA SA, inregistrata la petenta sub nr. /2006, in care se arata ca “...Astfel va propunem ca achitarea sumei asigurate de 9.068 euro sa se faca catre dumneavoastra astfel :

6.950,4 EURO de catre Unita

1.813,6 EURO reprezinta valoarea epavei

304 EURO reprezinta retinere rate CASCO “

Fata de cele aratate, petenta se gaseste in situatia in care, introducand in tara un bun in valoare de 9.200 de Euro in baza unui contract de leasing, dupa avariarea in totalitate a bunului de catre utilizator si recuperarea sumei asigurate, prin acordarea despagubirii de catre societatea de asigurare, petenta este obligata a incheia formalitatile de vamuire aferente bunului importat .

Potrivit art.27 alin 2 din OG nr.51/1997 republicata : “(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.”

In aceste conditii, intrucat contractul de leasing incheiat intre petenta si utilizatorul SC ZZ SRL a incetat din motivele cunoscute, bunul mobil introdus in tara de XX SA nu se mai incadreaza in regimul vamal de import primit anterior in anul 2003, si anume acela de exceptare de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.