



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția generală de soluționare
a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 59
Fax : +021 336 85 48
e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA nr.214/02.05.2012

privind soluționarea contestației depusă de
S.C. .X. S.R.L. din .X. înregistrată la Agenția Națională de Administrare
Fiscală - Direcția generală de soluționarea a contestațiilor sub
nr.907067/04.07.2011

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice a județului .X., prin adresa nr..X./24.06.2011, înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.**X/04.07.2011** asupra contestației, depusă de **S.C. .X. S.R.L., cu sediul în .X., Str. X nr.195C, judetul .X., cod postal X, CUI X.**

Contestația este formulată împotriva **Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./22.02.2011**, emisă în baza Procesului Verbal nr..X./22.02.2011, încheiat de reprezentanții Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale .X., prin care s-au stabilit în sarcina **S.C. .X. S.R.L.** obligații suplimentare în suma totală de **.X. lei** reprezentând diferențe de plată pentru accize în sumă de **.X. lei**, dobânzi aferente în sumă de **.X. lei**, penalități de întârziere accize în sumă de **.X. lei**, respectiv T.V.A. în sumă de **.X. lei**, dobânzi la T.V.A. în sumă de **.X. lei** și penalități de întârziere la T.V.A. în sumă de **.X. lei**.

În raport de data emiteni **Deciziei pentru regularizarea situației nr..X. în data de 22.02.2011**, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind înregistrată la Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale .X., în data de **18.03.2011**, dată înscrisă pe ștampila de înregistrare aplicată de organul vamal pe originalul contestației aflată la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 art.207 alin(1) și art.209 alin.(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației **S.C. .X.**

S.R.L. regăsindu-se la pozitia nr.X din Anexa 2 la Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.2730/2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările și completările ulterioare Direcția Generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de catre **S.C. .X. S.R.L..**

I. Prin contestație, S.C. .X. S.R.L. aduce în susținere următoarele argumente:

Societatea învederează ca organele de control au recalculat valoarea în vama, pentru bunurile importate, în mod eronat întrucât „ *La data întocmirii declarațiilor vamale, valoarea în vamă pentru calculul datoriei vamale, a fost stabilit în baza prevederilor O.M.F.P. nr.687/2001, de altfel, fizic, nici nu se putea plăti datoria vamală în altă modalitate, respectiv cea expusă de către organele de control, deoarece organele vamale erau cele care ne îndrumau direct la modalitatea de completare a declarației vamale, și acestea erau de fapt persoanele care completau declarațiile vamale, pe baza documentelor prezentate de societatea noastră*”.

Totodata, societatea invoca prescript dreptului de a efectua controlul, pe motivul ca ndebitele stabilite respectiv TVA si accize, precum și dobanzile și penalitatile de întârziere produse de TVA si accize, conform acestor declaratii, sunt prescrise (...) pentru Declaratia vamala nr.l .X./01.02.2006,{....} raportat la data de 22.02.2006, daW la care se naste obligatia deplata”.

În concluzie, societatea solicită admiterea contestației și desființarea **Deciziei pentru regularizarea situatiei nr..X./22.02.2011**, emisă în baza Procesului Verbal nr..X./22.02.2011, încheiată de reprezentanții Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale .X..

II.Prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr..X./22.02.2011 s- au stabilit obligații în sarcina societății în suma totală de **.X. lei** reprezentând taxa pe valoarea adaugată, accize precum și accesorii aferente acestora.

Urmare controlului vamal ulterior efectuat, reprezentantii DRAOV .X. au constatat ca societatea a declarat eronat valoarea în vamă - baza de impozitare - "*pentru calculul drepturilor vamale datorate, ca fiind valoarea din lista de valori în vamă aprobată de Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă și nu valoarea de tranzacție prin care s-a stabilit prețul acestora, înscrisă în facturile externe prezentate autorității vamale cu ocazia importului, ceea ce a avut drept consecință diminuarea cuantumului drepturilor vamale achitate în vamă, comparativ cu drepturile vamale datorate*".

Organele vamale invocă în susținerea constatărilor prevederile

art.77, alin.(1) si alin.(2), art.78, art.141, alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, art. 109, alin (1), alin.(4), alin.(5) si alin.(6) din HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificarile și completările ulterioare, art.1, partea I-a Reguli de evaluare în vamă din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț 1994(GATT) și notele relative la acesta, ratificat prin Legea nr.133/1994, publicată în Monitorul Oficial al Romaniei 360/27.12.1994.

III.Luand în considerare susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control vamal și actele normative invocate de contestatoare și de organele de control vamal, se rețin următoarele:

1.Referitor la excepția prescripției dreptului organelor de control vamal de a stabili diferențe de obligații vamale pentru perioada 13.01.2011 -22.02.2011,

cauza supusă soluționării este dacă în raport de data începerii controlului vamal, diferențele suplimentare de obligații vamale calculate în sarcina societății sunt prescrise.

În fapt, societatea ridică excepția prescripției pentru debitele stabilite la TVA, accize și dobânzile, respectiv, penalitățile de întârziere aferente acestor taxe, pentru Declarația vamală nr.I .X./01.02.2006, în sumă totală de **.X. lei.**

Controlul vamal ulterior tematic efectuat de Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale .X. la **S.C. .X. S.R.L.** a început în data de **13.01.2011** și **s-a finalizat în data de 22.02.2011** materializându-se prin emiterea **Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./22.02.2011**, emisă în baza Procesului Verbal nr..X./22.02.2011.

În drept, în raport de data declarației vamale supuse controlului ulterior, în speță sunt incidente dispozițiile art.61, alin.(1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei cu modificările ulterioare, unde se precizează:

"(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor."

Conform art.1, alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările

ulterioare:

"(2) Prezentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel."

La art.92, alin.(2) din același act normativ se prevede:

"(2) Termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale se suspenda pe perioada cuprinsă între momentul începerii inspecției fiscale și momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale."

În concluzie, pentru declarația vamală în cauza precizată de societate, înregistrată la data de 01.02.2006, începerea controlului vamal ulterior la **13.01.2011**, astfel cum rezultă din cuprinsul Procesului Verbal nr..X./22.02.2011 are ca efect suspendarea pana la data emiterii titlului de creanță și anume **Decizia pentru regularizarea situatiei nr..X.** în data de **22. 02.2011**, suspendarea prescripției având ca efect reluarea cursului prescripției, la expirarea perioadei de suspendare 22.02.2011, de la momentul când a avut loc suspendarea și anume 13.01.2011.

Întrucât pentru Declarația vamală de import definitiv nr.l .X./01.02.2006, menționată de societate, **controlul vamal ulterior nu a început după împlinirea termenului de prescripție de 5 ani, excepția ridicata de societate se va respinge ca nefondată, contestația urmand a fi analizată pe fond.**

2. Referitor la obligația de plată, în sarcina societății, în sumă totală de **.X. lei** reprezentând diferențe de plata pentru accize în suma de **.X. lei**, dobânzi în sumă de **.X. lei**, penalități de întârziere accize în sumă de **.X. lei**, respectiv T.V.A. în sumă de **.X. lei**, dobânzi la T.V.A. în sumă de **.X. lei** și penalități de întârziere la T.VA în sumă de **.X. lei**, cauza supusă soluționării este dacă,

Agencia Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă valoarea în vamă ce trebuia declarată în cazul operațiunii de import a doua autovehicule folosite, import Germania, se stabilește la nivelul listei de valori în vamă aprobată prin O.M.F.P. nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor în vama, sau la nivelul prețului înscris în factura extern prezentată autorității vamale cu ocazia punerii în libera circulație a bunului.

În fapt, S.C. .X. S.R.L. a pus în liberă circulație, în perioada februarie - martie 2006, cu declarațiile vamale nr.I .X./01.02.2006 si nr.I .X./16.03.2006 înregistrate la Biroul vamal .X., ulterior Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale .X., două autovehicule uzate import Germania.

Cu Declarația vamală nr.I .X./01.02.2006 societatea a pus în libera circulație autovehiculul uzat Audi A6, serie de șasiu nr.WAUZZZ.X./AVF/166585, capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricație 2001, culoare neagră, factura externă .X./27.01.2006 în valoare totală de .X. Euro. Autovehiculul a fost încadrat la poziția tarifară 87.03.32.90. Valoarea în lei a bunului importat de .X. lei a fost calculată pe baza O.M.F.P. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă astfel, .X. euro (conform listei de valori în vama) x .X. lei/euro, pentru care au fost achitate drepturi vamale de import în sumă de .X. lei accize si .X. lei taxa pe valoarea adaugata.

Cu Declarația vamală nr.I .X./16.03.2006 societatea a pus în liberă circulație autovehiculul uzat Audi A4 1,9 TDI, serie de șasiu nr.WAUZZZ.X./AWX/300112, capacitate cilindrica 1896 cmc, an de fabricație 2002, culoare negra, factura externă nr.X/10.03.2006 în valoare totală de X Euro. Autovehiculul a fost încadrat la poziția tarifară 87.03.32.90. Valoarea în lei a bunului importat de .X. lei a fost calculată pe baza O.M.F.P. nr.687/2001 privind aprobarea valorilor în vamă astfel, X euro (conform listei de valori în vamă) X X lei/euro, pentru care au fost achitate drepturi vamale de import în sumă de X lei accize și X lei taxa pe valoarea adaugata.

Urmare controlului ulterior desfășurat, reprezentanții DRAOV .X. au constatat că societatea a declarat eronat valoarea în vamă pentru calculul drepturilor vamale datorate pentru autovehiculele în cauză, ca fiind **valoarea din anexa 4 de valori în vamă aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.687/2001 și nu valoarea de tranzacție reprezentând valoarea înscrisă în facturile externe prezentate autorității vamale la momentul importului**, stabilind tototdata obligații vamale suplimentare în suma de **.X. lei**, reprezentand TVA și accize precum și accesoriile aferente acestora conform **Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./22.02.2011.**

În drept, potrivit prevederilor art.77, alin.(1) din Legea nr.141/1997, privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile și completările ulterioare, în vigoare la data efectuării importului, conform cărora:

"Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț (G.A.T.T.), încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte."

Potrivit dispozițiilor art.1 din Decretul Consiliului de Stat

nr.183/1980 privind aplicarea articolului VII al Acordului General pentru Tarife și Comerț încheiat la Geneva la 12 aprilie 1979 - G.A.T.T. - Runda Tokio și protocolul la acest acord, încheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979:

"Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, după o ajustare conform dispozițiilor (...):"

Pornind de la aceste prevederi societatea a dat o interpretare eronată dispozițiilor art.109 alin.(6) din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, potrivit căreia *„Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, ținându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora.”*, în sensul că aceste dispoziții ar constitui o derogare de la principiile determinării valorii în vamă ca **“valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru marfuri”**, astfel contestată declarând valoarea în vamă în baza anexelor reglementate prin O.M.F.P. nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, precum și în aplicarea pct.12 din Anexa 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG nr.1114/2001 intitulată *"Condițiile și limitele privind introducerea și scoaterea din țară a bunurilor aparținând călătorilor și altor persoane fizice"*, conform căreia: ***"Pentru autovehiculele și vehiculele introduse sau scoase din țară de călători și de alte persoane fizice stabilite în România sau domiciliat în străinătate valoarea în vamă se stabilește potrivit art. 109 alin. (5) și (6) din prezentul regulament."***

Din coroborarea acestor prevederi se reține că numai valoarea în vamă pentru autovehiculele folosite introduse în țară de călători și de alte persoane fizice se stabilește în conformitate cu dispozițiile O.M.F.P. nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă, precum și în aplicarea pct.12 din Anexa 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin HG nr.1114/2001.

În același sens este și punctul de vedere al Direcției de politici și legislație în domeniile vamal și nefiscal, din cadrul Direcției generate legislație cod fiscal, transmis cu adresa nr..X./27.06.2011, arătând ca: *“În ceea ce privește prevederile art.109 alin.6 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României(...) acestea se referă la valoarea în vamă a autovehiculelor și vehiculelor folosite introduse în țară de călători și persoane fizice,(...)”*, precum și, *“în cazul în care autoritatea vamală română a avut suspiciuni cu privire la valoarea de tranzacție declarată de persoana juridică română în calitate de importator, considerând că această valoare este mai mică decât cea declarată la autoritatea vamală română pentru bunuri identice, avea posibilitatea, potrivit*

art.59 din Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006, pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, de a efectua corespondența externă cu administrația vamală din țara de expediție a bunului, în baza acordurilor și convențiilor de cooperare vamală, urmând ca documentele obținute pe această cale să poată constitui mijloace de probă pentru determinarea valorii în vamă. Precizăm că solicitarea asistenței vamale a țării exportatoare trebuie precedată de o serie de demersuri proprii, inclusiv notificarea importatorului privind motivele de suspiciune, solicitarea acestuia de a furniza informații privind importurile anterioare efectuate de către același importator, verificarea statutului acestuia."

În concluzia punctului de vedere al direcției de specialitate mai sus invocate se arată că **"în mod eronat, în cazurile la care faceți trimitere, organele de control care au efectuat controlul vamal ulterior au recalculat taxele la import, datorate de societăți comerciale, în conformitate cu art.109 alin.(6) din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României și Ordinul ministrului finanțelor publice nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor în vamă"**.

Mai mult se reține că, prevederile art.109 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, stabilesc procedura de determinare a valorii în vamă în funcție de caracterul tranzacțiilor și de titularii operațiunilor de introducere a marfurilor în țară respectiv :

Operatiuni efectuate de persoane juridice și anume:

Art. 109

"(1)Determinarea valorii în vamă a mărfurilor care fac obiectul unor tranzacții comerciale se efectuează potrivit regulilor cuprinse în Codul vamal al României și în alte reglementări vamale. Pentru valoarea astfel stabilită se depune o declarație pentru valoarea în vamă, conform modelului prevăzut în anexa nr.5.

(2)Pentru mărfurile primite de persoanele juridice, care nu fac obiectul unor tranzacții comerciale, valoarea în vamă o constituie valoarea înscrisă în documentele primite de la expeditorul extern și în declarația pentru valoarea în vamă depusă de persoana juridică destinatară.

(3)Pentru mărfurile ale caror prețuri definitive se stabilesc pe baza de cotații bursiere și pentru mărfurile a căror valoare definitive se determine pe baza rezultatelor determinărilor cantitative și calitative efectuate potrivit condițiilor menționate în contractele comerciale, valoarea în vamă se determină pe baza facturii pro forma emise de furnizor, cu prețurile cunoscute la data întocmirii acesteia. În termen de 150 de zile de la data declarației vamale se depune factura definitivă pe baza căreia se fac regularizările privind obligațiile de plată în vamă."

Operațiuni efectuate de persoane fizice și anume:

Art. 109

(4) În cazul bunurilor introduse în țară de persoane fizice valoarea în vamă se stabilește de Ministerul Finanțelor Publice pe baza cataloagelor de prețuri externe, corelate cu prețurile interne.

Prevederile articolul 109 alin.(5) și alin.(6) se referă la stabilirea valorii în vamă a autovehiculelor și vehiculelor noi și folosite, prin prisma alin.(4) și anume cele **introduse în țară de persoane fizice necomercianți**, ca bunuri a caror valoare nu poate fi probata prin întocmirea unei evidente contabile, în sensul legii.

Având în vedere că, determinarea valorii în vamă pentru autovehiculele folosite introduse în țară în perioada supusă controlului se face **portrivit art.77, alin.(1) din Legea nr.141/1997, privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data efectuării importului, în mod legal organele de control vamal au calculat debitele** în sumă de **X lei** reprezentând diferențe de plată pentru accize în sumă de **.X. lei**, respectiv T.V.A. în sumă de **.X. lei**.

În ceea ce privește majorările și dobânzile de întârziere în suma de **X lei**, respectiv penalitățile de întârziere în sumă de **X lei** stabilite prin **Decizia pentru regularizarea situației nr..X./22.02.2011** încheiată de reprezentanții Direcției regionale pentru accize și operațiuni vamale .X., acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut ca datorat debitul în suma de **X lei** reprezentând diferențe de TVA și accize, aceasta datorează și accesoriile aferente în sumă totală de **X lei**, conform principiului de drept **accessorium sequitur principale**.

În concluzie, în temeiul prevederilor legale invocate în conținutul deciziei, precum și în baza art.216 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lita) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, "**11.1 Contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrate fiscal atacat;**", contestația **urmează a fi respinsă ca neîntemeiată** pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând, diferențe de plată pentru accize în suma de **.X. lei**, dobânzi în suma de **.X. lei**, penalități de întârziere accize în sumă de **.X. lei**, respectiv T.VA în sumă de **.X. lei**, dobanzi la T.V.A. în sumă de **.X. lei** și penalități de întârziere la T.V.A. în suma de **.X. lei**.

Pentru considerentele reținute, în temeiul prevederilor legale invocate în conținutul deciziei, precum și în baza art.216 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1 lit.a) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

Decide

Respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de S.C. .X. S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr..X./22.02.2011 emisă de Direcția regională pentru accize și operațiuni vamale .X., pentru suma totală de .X. lei reprezentând, diferențe de plată pentru accize în suma de .X. lei, dobânzi întârziere în suma de .X. lei, penalități de întârziere accize în sumă de .X. lei, respectiv T.VA în sumă de .X. lei, dobanzi la T.V.A. în sumă de .X. lei și penalități de întârziere la T.V.A. în suma de .X. lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul X sau Tribunalul .X., în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL

X