



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2009

privind solutionarea contestației formulată de **SC X SRL** inregistrata la D.G.F.P. X
sub nr. Y

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Comunale nr.1 X, prin adresa nr.Y, inregistrată la D.G.F.P. X sub nr. Y asupra contestației formulată de **S.C. X SRL, com. X.**

S.C. X SRL, com. X contesta măsurile dispuse prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr.Y prin care au fost stabilite obligații suplimentare accesorii în suma de Y lei.

Contestația fiind depusă și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice X sub nr. Y (Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr.Y a fost comunicată în data de Y conform confirmării de primire) îndeplinește condițiile de procedură prevăzută de art. 207, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată, **S.C. X SRL, com. X** contesta suma de Y lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, impozitului pe salarii și dobânzilor și penalităților de întârziere TVA, în susținere invocând faptul că :

“Impotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din Y ce ne-a fost comunicată la 17.07.2009 precum și împotriva deciziei de impunere principale prin care s-au stabilit impozite pe veniturile din salarii aferente anului 1999 datorate de către SC X S.R.L.

Precizăm că Decizia de impunere principală prin care s-a stabilit că SC X SRL ar datora impozite pe salarii restante aferente anului 1999 nu ne-a fost comunicată niciodată la sediul nostru social din com.X, sat.X, jud. X, drept pentru care nu cunoaștem numărul de înregistrare și data acestei decizii principale de stabilire a impozitului și nu cunoaștem sumele stabilite în decizia principală cu titlu de debit

efectiv datorat cu titlu de impozit pe salarii aferent anului 1999.

În fapt, la data de Y ne-a fost comunicată Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente impozitului pe salarii restant din anul 1999 din conținutul careia am luat la cunoștință că societatea noastră datorează la bugetul general consolidat majorări de întârziere în cuantum total de Y lei. Se stabilește în cuprinsul aceluiași act administrativ că sumele au fost individualizate pe baza declarațiilor fără număr de înregistrare depuse la datele de Y.

Cele conținute în cuprinsul deciziei sunt eronate pentru următoarele argumente:

SC X SRL nu a desfășurat nici un fel de activitate economică în cursul anului 1999, nici la vechiul sediul social din X, jud. X, str.X nr.Y și nici la vreun alt sediu fictiv. Aceasta deoarece societatea a fost evacuată din sediul social la Y de către executorul judecătoresc X în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile. Odată cu evacuarea societății, produsă pe fondul unor abuzuri grave ale executorului judecătoresc și ale forțelor de ordine a avut loc și distrugerea bunurilor din patrimoniul social și a documentelor financiar contabile aparținând SC X SRL care se găseau în incinta sediului. Reluarea activității a fost făcută abia în anul 2004, în noul sediu social din comuna X, sat X, jud. X, str.X.

Practic, societatea nu a avut salariați și nu a plătit nici un fel de salarii în perioada Y – Y, fapt, ce rezultă din înscrisurile existente la dosarul fiscal al firmei și din evidența ITM X. Deși se face referire la un număr de 5 declarații fiscale depuse în cursul anului 1999 de către societate, declarații în baza cărora SC X SRL ar datora impozit pe veniturile din salarii, nu cunoaștem nici până în prezent:

cine a întocmit, semnat și stampilat acele declarații;

care sunt sumele individualizate în acele declarații cu titlu de impozit pe venitul din salarii și cum au fost evidențiate aceste sume din moment ce societatea nu mai funcționa, nu avea sediu social și nu plătea salarii?

2. Din moment ce SC X SRL a instiintat încă din anul 1998 inclusiv Camera de Comerț și Industrie X că nu mai desfășoară activitate și că a fost evacuată din sediul social fără ca asociații să fi stabilit un nou sediu social al firmei este de la sine înțeles că nu puteam datora impozit pe venitul din salarii aferent anului 1999 și nici sume accesorii la acest impozit.”

II. Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr.Y încheiată de organele de impunere din cadrul Administrației Finanelor Publice X s-au stabilit în sarcina petentului obligații suplimentare în suma de Y lei, reprezentând majorări de întârziere calculate pentru debite neachitate la termen, aferente perioadei Y-Y.

III. Având în vedere susținerile contestatorului și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspecție fiscală și actele normative invocate de acesta și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele :

Cauza supusă soluționării D.G.F.P. X este dacă suma totală de Y lei,

stabilita suplimentar in sarcina **SC X SRL** este legal datorata de aceasta.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca organul fiscal a stabilit prin Decizia nr.Y din data de Y suma de Y lei reprezentand majorari de intarziere aferente :

- debitului reprezentand impozit pe profit in suma de Y lei, debit inscris in Declaratia 101 nr.Y din data de Y pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei;

- debitului reprezentand impozit pe profit in suma de Y lei, debit inscris in Declaratia 100 nr.Y din data de Y pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei;

- debitului reprezentand impozit pe salarii in suma de Y lei, debit inscris in Declaratia nr.sld.din data Y pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei;

- debitului reprezentand impozit pe salarii in suma de Y lei, debit inscris in Declaratia nr.sld.din data Y pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei;

- debitului reprezentand impozit pe salarii in suma de Y lei, debit inscris in Declaratia nr.sld.din data Y pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei;

- debitului reprezentand impozit pe salarii in suma de Y lei, debit inscris in Declaratia nr.sld.din data Y pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei;

- debitului reprezentand impozit pe salarii in suma de Y lei, debit inscris in Declaratia nr.sld.din data Y pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei;

- debitului reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de Y lei, debit inscris in Declaratia 300 nr.Y din data Y pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei;

a) In fapt, la data de 30.06.1999 **SC X SRL**, figureaza conform fisei fiscale existenta in baza de date a DGFP X cu debite restante in suma de Y lei, reprezentand impozit pe salarii, individualizate astfel:

- dec/sld./Y – Y lei;
- dec/sld./Y – Y lei;
- dec/sld./Y – Y lei;
- dec/sld./Y – Y lei;
- dec/sld./Y - Y lei.

Aceste debite nu au fost achitate la termenele stabilite, si in consecinta pentru neachitarea lor petenta datoreaza majorari de intarziere in suma de Y lei, pentru perioada Y in conformitate cu prevederile art.119 si art.120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In drept, art.119 si art.120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza :

“ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”.

„ ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Sustinerea petentei referitoare la: “SC X SRL nu a desfasurat nici un fel de activitate economica in cursul anului 1999, nici la vechiul sediu social din X, jud. X, str.Xnr.Y si nici la vreun alt sediu fictiv. Practic, societatea nu a avut salariati si nu a platit nici un fel de salarii in perioada Y – Y, fapt, ce rezulta din inscrisurile existente la dosarul fiscal al firmei si din evidenta ITM X.”, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece conform situatiei „Rezultate Financiare la data de Y” depusa si inregistrata la DGFP X sub nr.Y, societatea figura cu debite restante la bugetul de stat, fapt consemnat la rd.3 din anexa 4 „impozite, taxe si alte obligatii datorate si varsate”, respectiv impozit pe salarii restant in suma de Y mii rol. Totodata in bilantul contabil incheiat la data de Y, societatea a declarat in anexa 03 “Date Informative” urmatoarele: numarul mediu de salariati din anul precedent 2 si anul curent 4.

Mai mult, in balanta de verificare incheiata, semnata si depusa de contesta-tore odata cu bilantul contabil, la data de Y, in contul 444 “impozit pe salarii” fig-ureaza suma de Y rol sold creditor.

Fata de cele prezentate, organul de solutionare retine urmatoarele: conform Situati-ilor financiare depuse de SC X SRL la data de Y precum si a balantei de verificare incheiata la data de Y, rezulta ca societatea figureaza cu debite restante la bugetul de stat, reprezentand impozit pe salarii.

Deoarece aceste debite nu au fost achitate in termenul prevazut de legisla-tia in vigoare, in mod legal organele de impunere fiscala au calculat in sarcina pe-tentei majorari de intaziere in suma de Y lei, aferente perioadei Y – Y.

Pentru aceste considerente organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind majorari de intarziere aferente impozitului pe salarii in suma totala de Y lei.

b) Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr.1 din data de Y organele fiscale au stabilit accesorii aferente obligatiilor de plata in suma de Y lei, suma contestata in totalitate de petenta, in sa contestatoarea a prezentat argumente in sustinerea cauzei numai pentru suma de Y lei, pentru diferenta de Y lei aceasta nu a argumentat pe ce se bazeaza in drept si in fapt contestatia.

Intrucat contestatoarea nu a definit in mod explicit motivele de fapt si de drept, organul de solutionare a contestatiilor, in baza art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform adresei nr.Y a solicitat

contestatorului ca in termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia sa prezinte motivele de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Avand in vedere ca petenta a primit adresa mai sus mentionata, fapt dovedit cu confirmarea de primire nr.Y, fara insa a prezenta motivele de fapt si de drept, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru capatul de cerere privind majorari de intarziere in suma totala de Y lei, din care majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente dobanzilor si penalitatilor de intarziere TVA in suma de Y lei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de Y lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe salarii restant, stabilita prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr.Y din data de Y.
2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de Y lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de Y lei si majorari de intarziere aferente dobanzilor si penalitatilor de intarziere TVA in suma de Y lei.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul X, in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,