

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI P R A H O V A
Biroul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr. 29 din 24 martie 2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. "...” S.R.L.
din municipiul ..., judetul Prahova

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Administratia Finantelor Publice a Municipiului ... - Activitatea de Inspectie Fiscală**, prin adresa **nr. ... din ... ianuarie 2009** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... februarie 2009**, în legătură cu contestatia **Societății Comerciale "...” S.R.L. din municipiul ..., judetul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... decembrie 2008**, act administrativ fiscal emis de **A.F.P.M. ...**, precum și împotriva **Raportului de inspectie fiscală** încheiat la data de ... decembrie 2008, **comunicate societății comerciale** în data de **... decembrie 2008**.

În conformitate cu prevederile **art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa sus-mentionată, **A.F.P.M. ...** a transmis **Dosarul contestatiei** către **D.G.F.P. Prahova - Biroul solutionare contestatii**.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007)**, cu modificările și completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestatiei nr. .../...01.2009 în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat** – prin poștă, conform **.../... ianuarie 2009**/Oficiul Postal ..., înregistrată la A.F.P.M. ... sub **nr. .../... ianuarie 2009**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

Societatea Comercială "...” S.R.L. are **domiciliul fiscal** în **municipiul ..., Str. ..., Nr. ..., ..., ..., judetul Prahova**, este înregistrată la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** și are codul unic de înregistrare **...** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **... lei** - **din care:**

- **Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar** **... lei;**
- **accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A.** **... lei.**

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citat):

"[...] Subscrisa S.C. ... S.R.L. [...], formulăm prezenta

CONTESTATIE

împotriva Raportului de inspectie fiscală nr. .../...12.2008 si Decizia de impunere nr... ./...12.2008 [...], comunicate subscrisei în data12.2008, prin care s-a respins la rambursare TVA în sumă de ... lei, si s-au calculat în sarcina subscrisei majorări de întârziere în sumă de ... lei aferente TVA de plată.

Obiectul contestatiei îl constituie baza impozabilă si obligatii fiscale aferente în suma totală de ... lei, din care:

- **suma de ... lei reprezentând TVA respinsă la rambursare ca urmare a neacordării dreptului de deducere a TVA pentru anumite achizitii**

- **suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente TVA de plată rezultată ca urmare a neacordării dreptului de deducere a TVA**

Subscrisa, solicităm prin prezenta admiterea contestatiei si anulara, în parte a actelor administrative fiscale sus mentionate pentru următoarele motive:

[...] În urma controlului, conform actelor administrative fiscale sus mentionate, s-a considerat în mod eronat că subscrisa nu are drept de deducere asupra TVA în sumă de ... lei, reprezentând TVA deductibilă aferentă lucrărilor si serviciilor achizitionate de la furnizori interni si externi destinate realizării obiectului de activitate al societății, respectiv cumpărarea si vânzarea de bunuri imobiliare proprii.

Asa cum rezultă si din partea introductivă a Raportul de inspectie fiscală (...), în perioada verificată societatea a achizitionat terenuri în suprafata de totală de ... mp (pret de achizitie ... Eur), situate în ..., Str. ... nr..., nr.cadastral unic ..., destinate realizării programului său investitional, respectiv Clădire ... în regim ..., ce urmează a fi exploatat prin închirierea si/sau vânzarea spatiilor

Dreptul de proprietate asupra terenurilor a fost dobândit la data de03.2008, prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. ..., încheiat cu vânzătorii persoane fizice ... si ..., odată cu preluarea dreptului de proprietate asupra terenului subscrisa preluând prin transfer cf. Pct... din contract si toate drepturile si obligatiile ce decurg din Autorizatia de Construire nr.../...03.2008.

Pe de altă parte, potrivit pct..... din contractul de vânzare-cumpărare sus mentionat, la data autentificării, "vânzătorii au predat către subscrisa si toate documentele referitoare la proprietatea asupra terenului, în original, Autorizatia de construire în original, precum si toate documentele, planurile, proiectele, avizele si aprobările în legătură cu acestea", vânzătorii nedetinand niciodată proprietatea documentatiilor si planurilor.

Subliniem faptul că toate documentele, planurile, proiectele necesare Autorizatiei de construire nr. .../...03.2008, obținută de vânzătorii, conform conditiilor din actele premergătoare vânzării, precum si taxele necesare pentru obtinerea autorizatiei, nu au constituit parte din pretul terenului ([...]), acestea fiind realizate si/sau suportate de subscrisa, separat, conform conditiilor mentionate în mod expres sau rezultate implicit din actele premergătoare achizitiei, respectiv:

- **Antecontract de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul .../...3.05.2007, [...].**

- **Conventia încheiată la data de10.2007 de subscrisa cu S.C. B SRL din ..., având ca obiect preluarea si continuarea proiectului imobiliar initiat de B, [...].**

• **Contract de Novatie la Antecontract de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul .../....05.2007, încheiat în formă autentică sub nr.../....03.2008, prin care S.C.... SRL preia de la B toate drepturile si obligatiile izvorâte din acest antecontract, în aceeași dată încheind în formă autentică, în nume propriu contractul de vânzare-cumpărare nr.../....03.2008, ca urmare a îndeplinirii tuturor obligatiilor asumate în vederea preluării proiectului imobiliar.**

Având în vedere cele de mai sus, este evident faptul că subscrisa a realizat în nume propriu si în beneficiul său toate cheltuielile premergătoare preluării proiectului imobiliar si nu în folosul persoanelor fizice care au obtinut autorizatia de construire cum în mod eronat s-a consemnat de organele de control.

Din continutul actelor premergătoare preluării proiectului imobiliar si activitatea desfășurată de subscrisa rezultă foarte clar că autorizatia de construire si documentatiile realizate sunt necesare subscrisei si nu persoanelor fizice, fiind utilizată pentru realizarea proiectului imobiliar propriu, pentru care la data de10.2008 s-au si început lucrările de construire conform notificării înregistrate la Inspectoratul de Stat în Constructii sub nr.../....10.2008.

[...] Fată de cele sus mentionate si corespunzător probelor atasate, vă rugăm să constatați că în mod eronat organele de control au consemnat că achizițiile efectuate de societate în legătură cu preluarea proiectului imobiliar, inclusiv cu utilitate în procesul de obtinere a autorizatiei de construire nu dau drept de deducere a TVA pe motiv că sunt utilizate exclusiv în procesul de obtinere a autorizatiei de construire.

Această constatare este nejustificată, pentru că societatea dovedeste foarte clar că aceste achizitii fac parte din costul de realizare a proiectului imobiliar propriu, care include conform legii toate costurile directe aferente, deci si documentatii, autorizatii lucrări de construire. În mod absolut eronat, pe acest considerent au fost considerate nedeductibile toate cheltuielile efectuate înainte de cumpărarea terenurilor, neluând în considerare continutul actelor susmentionate sau interpretând eronat sensul lor.

Având în vedere cele de mai sus vă rugăm să reconsiderati tratamentul fiscal al TVA pentru suma de ... lei, ce face obiectul prezentei contestatii si să acordati dreptul de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor realizate în vederea dezvoltării procesului investitional al societății, corespunzător obiectului său de activitate, destinate utilizării în folosul operatiunilor impozabile ale societății.

Detaliat, motivele de fapt si de drept pentru care vă rugăm să anulati dispozitiile dispuse cu privire la sumele ce fac obiectul prezentei contestatii, sunt următoarele:

**A. TVA DEDUCTIBILĂ AFERENTĂ ACHIZITIILOR DIN ROMÂNIA,
RESPINSĂ**

ÎN MOD ERONAT LA RAMBURSARE

I. Referitor la suma de ... lei, [...], reprezentând TVA deductibilă aferentă serviciilor de proiectare pentru clădire ..., [...], motivăm următoarele:

În fapt, lucrările de proiectare [...], au fost prestate de SC L SRL, în baza contractului de arhitectură încheiat în anul 2007 cu subscrisa, pentru care corespunzător lucrărilor prestate, societatea a dedus TVA din facturile emise de furnizor atât în perioada anterioară detinerii în proprietate a terenurilor ([...], TVA deductibil aferent ... lei) cât si după cumpărarea terenurilor si preluarea autorizatiei de constructie ([...] TVA deductibil aferent ... lei), asa cum am prezentat în partea introductivă a prezentei contestatii.

În raportul de inspectie fiscală, organele de control ignorând necesitatea proiectului atât în faza de autorizare cât și ulterior, [...], interpretând în mod gresit că proiectul servește numai obținerii autorizației de construire, a considerat nedeductibilă întreaga sumă reprezentând TVA aferentă lucrărilor de proiectare, motivând că persoana care a utilizat proiectul nu este subscrisă, ci persoana fizică ce a obținut autorizația de construire.

Ori, după cum am arătat deja, autorizația de construire trebuia să fie obținută de persoana fizică tot în interesul subscrisei, pe baza documentațiilor tehnice furnizate de promitentul cumpărător, respectiv de ... SRL, conform Convenției încheiate la data de10.2007, pe cheltuielile subscrisei, costurile legate de obținerea autorizației nefiind incluse în prețul terenului.

Societatea este proprietara documentațiilor tehnice furnizate de SC L SRL, acestea sunt necesare și sunt folosite pe întreaga perioadă de derulare a lucrărilor de construcție, utilizate în scopul operațiunilor taxabile ale societății cf. art. 145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 [...].

[...] Cum serviciile facturate de către SC L SRL, au fost necesare în completarea dosarului de obținere a Autorizației de Construire, în conformitate cu antecontractul de vânzare-cumpărare autentificat sub numărul .../....05.2007 și Convenția din data de10.2007, subscrisă a suportat aceste cheltuieli în vederea achiziționării terenurilor mai sus menționate.

Din aceste considerente, precum și în conformitate cu art.145, art.146 și art.147¹ din legea nr.571/2003 [...], subscrisă este îndreptățită să deducă valoarea TVA aferentă acestor servicii și să solicite rambursare TVA aferentă.

[...] **II. Referitor la suma de ... lei, [...], reprezentând TVA deductibilă aferentă refacturării de avans pentru lucrări de proiectare, conform facturii emise de A SRL (Fact....), respinsă în mod eronat la rambursare, pe motiv că serviciile au fost prestate înainte de10.2007, dată la care subscrisă se înființează, [...], motivăm următoarele:**

[...] Astfel, având în vedere că B comandase către societatea A SRL, realizarea proiectului, iar la data de10.2007 s-a încheiat Convenția de preluare a proiectului de către subscrisă, subcontractorul inițial a refacturat către subscrisă avansul plătit către proiectantul SC L SRL, în contractul propriu de proiectare părțile luând în calcul că s-a plătit deja avansul.

[...], faptul că subscrisă nu era înființată la momentul emiterii facturii inițiale de către proiectant nu este relevant, societatea exercitându-și dreptul de deducere în baza facturii emise de A SRL la data de ...8.07.2008, avansul constituind parte componentă a contractului de arhitectură încheiat de subscrisă cu SC L SRL.

[...] **III. Referitor la suma de ... lei, [...], reprezentând TVA deductibilă aferentă realizării serviciilor de proiectare, conform facturile emise de către SC H SRL (Fact ...) și de către SC R SRL (Fact. ...) respinsă în mod eronat la rambursare, pe motiv că serviciile au fost prestate înainte de03.2008, dată la care subscrisă devine proprietara terenului și pe motiv că aceste servicii au fost prestate în vederea obținerii Autorizației de construire de către persoana fizică, [...], motivăm următoarele:**

Astfel, în baza Convenției încheiate la data de10.2007 cu B SRL, menționate mai sus, având în vedere că Autorizațiile de construire se acordă de către autoritățile competente numai către proprietarul de drept al imobilelor și ținând cont de dorința subscrisei de a limita eventualele cheltuieli care nu ar fi fost justificate din punct de vedere economic dacă terenul ar fi fost achiziționat și nu ar fi putut fi exploatat din cauza obținerii cu

întârziere a autorizațiilor necesare, costurile cu studiile efectuate de către SC H SRL și SC R SRL, studii necesare obținerii Autorizației de Construire, sunt aferente operațiunilor impozabile ale societății, fiind integral deductibile din punct de vedere fiscal.

A. TVA DEDUCTIBILĂ AFERENTĂ ACHIZITIILOR DIN COMUNITATEA EUROPEANĂ ȘI DIN AFARA ACESTEIA, RESPINSĂ ÎN MOD ERONAT LA RAMBURSARE

I. Referitor la suma de ... lei, [...], reprezentând TVA deductibilă aferentă serviciilor de consultantă prestate de societatea B din Bulgaria, aceasta a fost respinsă în mod eronat la rambursare pe motiv că societatea nu a putut justifica că aceste servicii au fost destinate operațiunilor sale impozabile, precum și datorită faptului că facturile întocmite de societatea din Bulgaria nu cuprind datele minime prevăzute la art.155 alin (5) din Codul Fiscal.

În fapt, în data de ... iunie 2007 a fost încheiat Contractul Cadru de Servicii de Consultantă între societățile A B.V. în calitate de Beneficiari și societatea B în calitate de Prestator. [...].

În baza acestui cadru, în luna februarie 2008 B a prestat pentru proiectul din ... al SC ... SRL, servicii premergătoare achiziției de terenuri, respectiv pregătirea documentelor necesare pentru achiziția terenurilor, pregătirea planului de afaceri, etc, așa cum reiese din adresa de înaintare a facturilor nr..../....02.2008 și .../....03.2008.

În data de02.2008, în baza acestui Contract Cadru a fost încheiat Contractul de Prestări servicii de Consultantă dintre SC ... SRL – Compania și B – Prestator având ca obiect serviciile de consultantă pentru proiectul imobiliar din [...].

[...] Referitor la mențiunile din Raportul de inspectie fiscală (pag....) [...], ținând cont de conținutul încheiată cu B și de premisele menționate mai sus, este evident că serviciile prestate de către B sunt aferente activității și implicit operațiunilor impozabile ale ... SRL.

În ceea ce privește facturile întocmite de B, [...], acestea nu cuprind datele minime prevăzute de art.155 alin 5, dar fiecare factură a fost însoțită de o adresă de înaintare care cuprinde datele complete celor două societăți. Astfel conform art. 146 alin.1 și 2 din Legea 571/2003 și pct.46 alin.1 din HG 44/2004 justificarea deducerii taxei se poate face și cu alte documente care conțin informațiile minime prevăzute la art.155 alin 5 din Legea 571/2003.

[...] Având în vedere cele prezentate mai sus este evident că societatea a achiziționat serviciile de consultantă de la B în scopul obținerii de beneficii economice viitoare.

[...] **II.Referitor la suma de ... lei, [...]** reprezentând TVA deductibilă aferentă serviciilor de arhitectură furnizate de furnizorul K Ltd Israel, aceasta a fost respinsă în mod eronat la rambursare pe motiv că societatea nu a putut justifica că aceste servicii au fost destinate operațiunilor sale impozabile, datorită faptului că facturile întocmite de societatea din Bulgaria (**?!?n.a. – corect Israel**) nu cuprind datele minime prevăzute la art.155 alin (5) din Codul Fiscal, iar societatea nu a aplicat taxarea inversă prevăzută la art.133 alin.2 lit.g, pct.5 din Legea 571/2003

În fapt, după cum am arătat deja, la data încheierii Convenției de preluare a proiectului imobiliar, B inițiasese deja anumite demersuri pentru serviciile de arhitectură furnizate de furnizorul K Ltd Israel.

La data de ...10.2007, subscrisa încheie contract propriu pentru servicii de arhitectură cu acest furnizor, pentru proiectul din ... nr...., consecință a obligațiilor asumate, înregistrând cheltuieli cu aceste servicii în valoare de ... Eur echivalentul a ... lei, pentru care nu aplică taxarea inversă.

La control, conform legii organele fiscale colectează TVA aferente acestor servicii, respectiv suma de ... lei, pentru care nu acordă însă drept de deducere, corespunzător principiului taxării inverse, datorită faptului că facturile nu cuprind datele de identificare ale părților, în mod eronat furnizorul trecând datele lui B, societatea care a făcut comanda inițială pentru proiect.

III. Referitor la suma de ... lei, [...], reprezentând TVA deductibilă aferentă realizării serviciilor de intermediere financiară, conform facturilor emise de către SC P Ltd., respinsă în mod eronat la rambursare, motivăm următoarele:

[...] În data de ... decembrie 2008, pe perioada controlului fiscal, în conformitate cu prevederile art.159, alin(1), lit.b) din Legea 571/2003, subscrisa a primit din partea SC P Ltd., ca urmare a cereri formulate anterior, facturile de corectie aferente tuturor facturilor emise de SC P Ltd. către subscrisa, aceste facturi de corectie îndeplinesc toate condițiile de la art. 146 alin.1 și 2 din Legea 571/2003 și pct.46 alin.1 din HG 44/2004 conținând informațiile minime prevăzute la art.155 alin. 5 din Legea 571/2003.

[...] **Referitor la suma de ... lei, [...], reprezentând TVA deductibilă aferentă prestării serviciilor de consultantă de către societatea O Ltd, aceasta a fost respinsă la rambursare pe motiv că societatea nu a putut justifica faptul că aceste servicii au fost destinate operațiunilor sale impozabile, precum și datorită faptului că facturile întocmite de societatea din Israel nu cuprind datele minime prevăzute la art.155 alin (5) din Codul Fiscal, motivăm următoarele:**

În fapt, subscrisa a încheiat la data de ...12.2007 un contract de prestări servicii de consultantă cu societatea O în care societatea are calitatea de Sef lucrări tehnice.

[...] Astfel, în data de ...09.2008, odată cu încheierea stadiului de concept și proiectare și începerea lucrărilor de execuție, O Ltd a transmis raportul de activitate care a stat la baza emiterii facturilor pentru onorariul lunar, raport care recapitulează serviciile prestate de seful de lucrări tehnice în această perioadă și care a fost aprobat de către subscrisa. Având în vedere toate acestea este evident că serviciile au fost prestate în scopul operațiunilor impozabile ale societății.

În ceea ce privește facturile întocmite de O Ltd, [...], acestea nu cuprind datele minime prevăzute de art.155 alin 5, dar fiecare factură a fost însoțită de o adresă de înaintare care cuprinde datele complete ale celor două societăți. [...].

[...] **V.Referitor la suma de ... lei, [...], reprezentând TVA deductibilă aferentă serviciilor de marketing facturate de SC D Ltd., aceasta a fost respinsă la rambursare pe motiv că, societatea nu poate justifica prestarea și implicit deductibilitatea fiscală a cheltuielilor cu aceste servicii precum și datorită faptului că facturile întocmite de societatea din Bulgaria (?!? n.a. – corect Israel) nu cuprind datele minime prevăzute la art.155 alin (5) din Codul Fiscal.**

În fapt, în data de ...07.2008, subscrisa a încheiat un contract de prestări cu SC D Ltd, care are ca obiect organizarea a două evenimente de promovare a proiectelor imobiliare ale SC ... SRL, în baza comenzii date de subscrisa în data de ...06.2008 și a discuțiilor anterior purtate. [...]. Astfel, cheltuielile cu serviciile prestate de către SC D Ltd sunt

perfect justificate din punct de vedere fiscal, acestea fiind întreprinse în vederea obținerii de beneficii și implicit în scopul realizării de operațiuni impozabile ale SC ... SRL.

În ceea ce privește facturile întocmite de SC D Ltd, [...] fiecare factură a fost însoțită de o adresă de înaintare care cuprinde datele complete celor două societăți. [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... decembrie 2008, respectiv din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de ... decembrie 2008 - anexă la aceasta, rezultă următoarele:

* – **Inspectia fiscală din ... decembrie 2008** a avut ca obiectiv al controlului **solutionarea decontului cu sumă negativă a TVA și opțiune de rambursare**, depus de S.C. "... S.R.L. la A.F.P.M. ... sub nr. .../...10.2008, pentru suma de ... lei.

În urma verificării efectuate s-a întocmit **Raportul de inspectie fiscală din ... decembrie 2008**, în care, la **Capitolul III - Constatări Fiscale** - pag. ..., **s-a consemnat (citat):**

"[...] 1. Referitor la modul de calcul, evidentiere și declarare a taxei pe valoarea adăugată.

[...] 1.1. Taxa pe valoarea adăugată deductibilă

[...], fată de T.V.A. deductibilă stabilită de societate de ... lei, la control s-a stabilit o T.V.A. deductibilă de ... lei, respectiv cu o diferență în minus de T.V.A. fără drept de deducere în sumă de ... lei, urmare deficiențelor:

I. Influențe privind T.V.A. nedeductibilă fiscal de ... lei-anexa ..., pentru achiziții din România, din care:

a) ... lei reprezintă T.V.A. dedusă în baza facturilor emise de SC L SRL București, reprezentând servicii proiectare clădire din ..., facturi în care la rubrica întocmit figurează dl. ..., care este aceeași cu persoana care este înscrisă ca arhitect în autorizația de construire obținută de persoana fizică vânzătoare a terenului de la adresa sus menționată, [...]. Astfel, persoana care a utilizat proiectul întocmit de SC L SRL nu a fost societatea verificată ci persoana fizică care pe baza acestui proiect a obținut autorizația de construire pentru construcție

Mai mult, [...] SC ... SRL a devenit proprietara terenului cu autorizație de construire și planurile, proiectele aferente în data de ...03.2008, în timp ce factura nr. ... a fost emisă în data de ...01.2008 –T.V.A. aferentă de ... lei, iar factura nr. ..8 a fost emisă în data de ...02.2008 –T.V.A. aferentă de ... lei.

În condițiile prezentate, pentru aceste servicii de proiectare, societatea a dedus eronat T.V.A. în sumă de ... lei, întrucât are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile așa cum este prevăzut la art. 145, alin 2, litera a) din Legea 571/2003, [...].

b) similar cauzisticii prezentate la punctul a) este suma de ... lei, T.V.A. aferentă facturii seria ... nr. .../...07.2008 reprezentând refacturare servicii lucrări de proiectare imobil ... "...". La baza acestei refacturări a stat factura seria ... nr.... emisă de SC L SRL în data de ...08.2007, T.V.A. aferentă de ... lei, client SC A SRL, reprezentând lucrări proiectare imobil ..." - avans ...%.

Astfel, întrucât la data de ...08.2007 SC ... SRL nu era înființată, iar proiectul întocmit de arhitecti nu a fost în folosul operațiunilor taxabile ale niciunei persoane juridice, ci a fost în beneficiul unei persoane fizice care a obținut pe baza acestui proiect

autorizatia de construire, T.V.A. în sumă de ... lei este nedeductibilă fiscal conform art. 145, alin 2, litera a) din Legea 571/2003, [...].

c) suma de .. **lei este T.V.A. aferentă facturilor:** seria ... nr. .../...11.2007 - **T.V.A. ... lei emisă de SC H SRL Bucuresti reprezentând definire program si concept, revizuire design conceptual, cheltuieli de deplasare, realizare scheme majore si baze de proiectare, respectiv aferentă facturii seria ... nr .../...11.2007 - T.V.A. ... lei reprezentând servicii consultantă, raport topografic, geotehnic, utilități si facturii seria ... nr .../...02.2008-T.V.A. ... lei reprezentând servicii consultantă, facturi emise de SC R SRL Bucuresti.**

Conform detalierei prezentate **aceste servicii sunt aferente proiectului construcție clădire** în str. ... si **sunt prestate de furnizori în perioada noiembrie 2007–februarie 2008** când SC ... SRL **nu avea în proprietate teren si autorizatie de construire, acestea fiind achizitionate în03.2008**, împreună cu toate documentele, planurile si proiectele aferente de la o persoană fizică.

[...] Fată de cele prezentate, T.V.A. în sumă de ... lei este nedeductibilă fiscal conform art.145, alin 2, litera a) din Legea 571/2003, [...].

II. Influențe privind T.V.A. nedeductibilă fiscal pentru achiziții din Comunitatea Europeană si din afara acesteia

În cazul serviciilor furnizate de prestatori care nu sunt stabiliți în România, de tipul celor prevăzute la art. 133, alin 2, litera g, punctul 5 din Legea nr. 571/2003, pentru care locul prestării este în România si obligatia la plata T.V.A. revine beneficiarului – SC ... SRL, conform prevederilor art. 150, alin (1) litera b) din Legea nr. 571/2003, [...], **controlul a identificat mai multe cazuri în care aceste servicii nu erau destinate utilizării în folosul operatiunilor impozabile ale societății, pe cale de consecință nefiind permisă deducerea T.V.A. în sumă de ... lei aferentă acestora.**

[...] În temeiul **punctului 81, alin (5), litera c) din HG nr. 44/2004**, [...], care reglementează modul de aplicare al art 157, alin (2) din legea nr. 571/2003, **la control s-a stabilit T.V.A. nedeductibilă fiscal în sumă de ... lei – anexa ..., din care:**

a) ... **lei este T.V.A. dedusă pe baza facturilor emise de firma O LTD din Israel, obiectul înscris în aceste facturi fiind "management fee".** Relatia între cele două părți s-a derulat în baza **contractului de prestări servicii încheiat în ...12.2007** în care **firma din Israel are calitatea de sef lucrări tehnice**, iar serviciile negociate pentru a fi prestate de furnizor constau în:

–depunerea eforturilor necesare obtinerii si mentinerii tuturor avizelor si aprobărilor necesare pentru constructie si utilizare;

–recomandarea unor consultanti profesionisti, antreprenori, specialisti si prestatori de servicii;

–coordonarea aspectelor tehnice ale activităților de dezvoltare, inclusiv planificarea;

–administrarea oricărui contract;

–monitorizarea dezvoltării proiectului si supravegherea constructiei si lucrărilor de inginerie;

–supravegherea predării-primirii proiectului către proprietari.

Asa cum s-a mentionat anterior, **în facturile emise de furnizor nu a fost înscris serviciul efectiv prestat dintre cele negociate**, fapt pentru care organele de control au

solicitat documente justificative privind aceste servicii, fiind puse la dispozitie o serie de înscrisuri reprezentând :

–un proces verbal al sedintei din data de ...03.2008 în care se relevă, printre alte aspecte, faptul că autorizatia de construire este în curs de semnare si eliberare.

Asa sum s-a mentionat pe parcursul prezentului raport, **această autorizatie a fost obținută de o persoană fizică si nu de SC ... SRL**, astfel încât **serviciul prestat de furnizorul din Israel nu a fost în folosul operatiunilor taxabile ale agentului economic;**

–o listă cuprinzând numele unor constructori din diverse țări (.. Austria, ... Austria, ... Turcia, ... România etc.).

Urmare verificării efectuate nu s-au identificat niciun fel de acte si documente justificative care să ateste eventuale relatii derulate cu unul din constructorii înscrisi în lista mentionată.

Concluzionând, în acest caz nu au fost prezentate documente justificative care să ateste că aceste servicii erau destinate utilizării în folosul operatiunilor impozabile ale societății, în consecință nefiind permisă deducerea T.V.A. în sumă de ... lei aferentă acestora, prevederea legală incidentă fiind cea de la art 145 alin (2) litera a) din Legea 571/2003, [...].

Un alt aspect relevant al caracterului nedeductibil fiscal, în acest caz, este cel privind **facturile care au stat la baza deducerii**, emise de firma O LTD Israel care la date privind clientul are înscrisă denumirea acestuia, respectiv "...", **fără niciun fel de alte mentiuni cu privire la adresa si codul de înregistrare ale cumpărătorului** de bunuri sau servicii, asa cum se prevede la art. 155, alin (5) litera e) din Legea nr. 571/2003.

Deducerea T.V.A. în aceste conditii s-a efectuat cu nerespectarea art. 146, alin 1, lit.b, pct.1 Legea nr. 571/2003, [...] coroborat cu art. 155, alin (5) din acelasi act normativ.

b) ... lei este T.V.A. dedusă pe baza facturilor emise de firma B din Bulgaria, obiectul înscris în aceste facturi fiind "management fee". Relatia între cele două părți s-a derulat în baza contractului de consultantă încheiat în ...02.2008 în care firma din Bulgaria se angajează să presteze pentru clientul său activități constând în achizitii, dezvoltarea constructiei, management, marketing etc.

Similar cazului prezentat la punctul a) au fost solicitate documente justificative privind tipul de servicii achizitionate si modul în care s-au concretizat acestea, fiind prezentate următoarele documente nesemnate si nestampilate:

–prezentare structurală si schematică a actionariatului unui alt agent economic decât SC ... SRL, respectiv SC A SRL, cât si a faptului că sub numele de brand ... se dezvoltă în România un număr de ... proiecte imobiliare în valoare de aproximativ ... milioane EUR.

–raporturi de lucru în management în al căror continut, se regăsesc spre exemplu drept executate activități cum ar fi conceptul constructiei, PUD si PAC, în conditiile în care, asa cum a mai fost prezentat, autorizatia de constructie- care presupune existenta conceptului, PUD si PAC, a fost obținută de o persoană fizică si nu de SC ... SRL,

–lista de activități în care se mentionează că diverse persoane- ..., ... si ... au desfășurat anumite activități fără nicio justificare privind legătura acestor activități cu operatiunile taxabile ale SC ... SRL.

[...] Nici în acest caz nu au fost prezentate documente justificative care să ateste că aceste servicii erau destinate utilizării în folosul operatiunilor impozabile ale

societății, în consecință nefiind permisă deducerea T.V.A. în sumă de ... lei aferentă acestora, prevederea legală incidentă fiind cea de la art 145, alin (2), litera a) din Legea 571/2003, [...].

Un alt aspect relevant al caracterului nedeductibil fiscal în acest caz este cel privind facturile care au stat la baza deducerii, emise de firma B din Bulgaria care la date privind clientul are înscrisă denumirea acestuia, respectiv "...", fără niciun fel de alte mențiuni cu privire la adresa și codul de înregistrare ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, așa cum se prevede la art. 155, alin (5) litera e) din Legea nr. 571/2003.

Mai mult, la date privind furnizorul singura mențiune înscrisă este denumirea acestuia "B", fără niciun fel de alte date de identificare, prevăzute obligatoriu la art 155, alin (5) litera c) din Legea nr. 571/2003

Deducerea T.V.A. în aceste condiții s-a efectuat cu nerespectarea art. 146, alin (1) litera b), punctul 1 Legea nr. 571/2003, [...] coroborat cu art. 155, alin (5) din același act normativ.

c) ... lei este T.V.A. dedusă pe baza facturilor emise de firma P Ltd din Israel, obiectul înscris în aceste facturi fiind retainer fee și success fee for the arrangement. Conform mențiunii înscrise de furnizor în facturi acestea au fost emise în baza agreementului încheiat la data de ...11.2007.

La control a fost identificat în evidența contabilă a societății verificate acest agreement, reținându-se că partea contractantă nu este SC ... SRL, ci un alt agent economic, respectiv SC X SRL.

Astfel, documentele justificative prezentate nu atestă că aceste servicii erau destinate utilizării în folosul operațiunilor impozabile ale societății, în consecință nefiind permisă deducerea T.V.A. în sumă de ... lei aferentă acestora, prevederea legală incidentă fiind cea de la art 145, alin (2) litera a) din Legea nr. 571/2003, [...].

Un alt aspect relevant al caracterului nedeductibil fiscal în acest caz este cel privind facturile care au stat la baza deducerii, emise de firma P Ltd din Israel care la date privind clientul are înscrisă denumirea acestuia, respectiv "...", fără niciun fel de alte mențiuni cu privire la adresa și codul de înregistrare ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, așa cum se prevede la art. 155, alin (5) litera e) din Legea nr. 571/2003.

Deducerea T.V.A. în aceste condiții s-a efectuat cu nerespectarea art. 146, alin (1), litera b), punctul 1 Legea nr. 571/2003, [...] coroborat cu art. 155, alin (5) din același act normativ.

d) ... lei reprezintă T.V.A. dedusă (n.a. – din care se contestă suma de ... lei) în baza facturilor emise de firma D LTD din Israel (invoice nr .. și ... reprezentând management cost, fără nicio detaliere privind tipul de management efectuat, domeniul etc) și firma I LTD Israel (invoice .../...07.2008 reprezentând model și imagini clădire). Pentru ambele cazuri nu au fost prezentate organelor de control contracte încheiate cu acești furnizori sau alte acte și documente care să prevadă tipul și modul de relații derulate între părți, obligațiile fiecăruia, modul în care se vor concretiza serviciile de prestat etc.

Astfel, nu s-a făcut dovada că aceste servicii erau destinate utilizării în folosul operațiunilor impozabile ale societății, în consecință nefiind permisă deducerea T.V.A. în sumă de ... lei aferentă acestora, prevederea legală incidentă fiind cea de la art 145, alin (2) litera a) din Legea nr. 571/2003, [...].

Mai mult, facturile care au stat la baza deducerii, emise de firma D LTD din Israel, la date privind clientul are înscrisă denumirea acestuia, respectiv "... si adresa, fără niciun fel de alte mentiuni cu privire la codul de înregistrare al cumpărătorului, [...], așa cum se prevede la art.155, alin 5 litera e din Legea 571/2003.

Deducerea T.V.A. în aceste conditii s-a efectuat cu nerespectarea art. 146, alin (1), litera b), punctul 1 din Legea nr 571/2003, [...] coroborat cu art. 155, alin (5) din acelasi act normativ.

Invederăm si prevederile art 147¹, alin 1 din Legea 571/2003, cu incidentă asupra aspectelor prezentate la punctele I si II, potrivit căruia orice persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA are dreptul să scadă din valoarea totală a taxei colectate, pentru o perioadă fiscală, valoarea totală a taxei pentru care, în aceeași perioadă, a luat nastere si poate fi exercitat dreptul de deducere, conform art. 145 – 146.

[...] **1.2. Taxa pe valoarea adăugată colectată**

[...] În temeiul punctului 81, alin 5, litera c din HG 44/2004, [...], care reglementează modul de aplicare al art 157, alin 2 din Legea 571/2003 la control s-a stabilit T.V.A. colectată suplimentar de ... lei-anexa nr...., din care:

[...] – ... lei este **T.V.A. colectată suplimentar** la control prin aplicarea cotei legale de 19% prevăzută la art 140, alin 1 din Legea 571/2003 pentru **facturile emise în perioada septembrie 2007** (când SC ... SRL nu era înființată) – **februarie 2008** reprezentând contravaloare planuri arhitecturale, furnizor firma K Ltd Israel

Si în acest caz **societatea verificată nu are dreptul evidentierii acestei sume ca taxă deductibilă** întrucât **nu sunt respectate**

***conditiile** prevăzute la art 145, alin 2, litera a din Legea 571/2003, [...], întrucât aceste planuri arhitecturale nu erau destinate utilizării în folosul operatiunilor impozabile ale SC ... SRL ci au fost utilizate pentru obtinerea autorizatiei de construire de o persoană fizică

***conditiile** prevăzute la art 146, alin 1, litera b, punctul 1 din Legea 571/2003, [...] în sensul că factura nu contine datele prevăzute la art.155, alin 5 din acelasi act normativ si anume la datele de identificare privind clientul sunt înscrise alte informatii decât cele legal atribuite pentru SC ... SRL – codul în scopuri de T.V.A. legal atribuit XXX.. în timp ce în factură este înscris YYY..., [...]. [...]."

III. – Pe baza actelor si documentelor din Dosarul contestatiei, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusa inspectiei fiscale, organul de solutionare a cauzei constată:

* – În **Raportul de inspectie fiscală din ... decembrie 2008** încheiat la S.C. "... S.R.L. ... de organele de inspectie fiscală aparținând A.F.P.M. ... - A.I.F., **a fost consemnată verificarea perioadei ... octombrie 2007 – 30 septembrie 2008** în ceea ce priveste modul de constituire, evidentiere, declarare si virare a **obligatiilor fiscale reprezentate de taxa pe valoare adăgată**, în vederea **solutionării decontului cu sumă negativă a TVA si optiune de rambursare** pentru luna **septembrie 2008** – depus de societatea comercială si înregistrat la A.F.P.M. ... sub **nr..../... octombrie 2008**.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale este "Cumpărarea si vânzarea de bunuri imobiliare proprii" - cod CAEN 6810.

În urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:

Pentru realizarea obiectului principal de activitate pentru care S.C. "..." S.R.L. s-a înființat, respectiv "*Cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii*", societatea comercială contestatoare a achiziționat în municipiul ..., Str. ..., Nr... județul Prahova – în luna **martie 2008** – un teren în suprafață de ... m², conform **Contractului de vânzare-cumpărare** autentificat sub nr. .../... **martie 2008** de Notarul Public ...

În momentul transferului dreptului de proprietate, persoanele fizice vânzătoare detineau și **Autorizația de construcție Nr. .../... martie 2008** emisă de **Primăria Municipiului ...** prin care se autoriza **executarea de lucrări de construcție** pentru "*Clădire ...*".

Rezumând, la data de **... martie 2008**, S.C. "..." S.R.L. Ploiesti a **devenit proprietara unui teren** în suprafață de ... m², **a unei autorizații de construcție** pentru un imobil ..., precum și **a tuturor documentelor, planurilor și proiectelor** aferente acestei autorizații, **vânzători fiind două persoane fizice.**

În perioada supusă inspecție fiscale, respectiv **de la înființarea** societății comerciale – **... octombrie 2007 și până la 30 septembrie 2008**, organele de inspecție fiscală **au constatat înregistrarea în evidențele S.C. "..." S.R.L. a unor achiziții de servicii prestate de diversi furnizori** din România, din Uniunea Europeană și din afara spațiului comunitar, **considerate a fi necesare realizării proiectului imobiliar din ...**, Str. ..., în condițiile în care unele **facturi înregistrate au fost emise de furnizori în perioada** în care societatea comercială **nu detinea în proprietate terenul** și autorizația de construcție aferentă proiectului imobiliar, iar unele **facturi înregistrate au fost emise de furnizori în perioada anterioară înființării S.C. "..." S.R.L. Ploiesti.**

Fată de aceste constatări, în conformitate cu prevederile **art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. b) pct. 1, art. 150 alin. (1) lit. b), art. 155 alin. (5) și art. 157 alin. (2)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **pct. 46 și 81¹** din **Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**, din suma de **... lei TVA solicitată la rambursare** de societatea comercială, organele de inspecție fiscală **au stabilit că nu se justifică a fi rambursată TVA** în sumă de **... lei**, din care:

- ... lei TVA deductibilă aferentă achizițiilor din România;
- ... lei TVA deductibilă aferentă achizițiilor din Uniunea Europeană și din afara acesteia;
- ... lei TVA colectată suplimentar.

Urmare influențării TVA de recuperat stabilită de societatea comercială contestatoare în fiecare perioadă fiscală din intervalul ... octombrie 2007 – 30 septembrie 2008, cu diferențele suplimentare stabilite de inspecția fiscală, a rezultat TVA de plată (temporară) în anumite perioade. În consecință, s-a impus **calculul de accesorii de plată** în sumă de **... lei** (majorări de întârziere), conform prevederilor **art. 120** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

.....
* – **Prin contestația formulată**, S.C. "..." S.R.L. **contestă parțial TVA respinsă la rambursare** de inspecția fiscală din ... decembrie 2008, respectiv suma de **... lei** din totalul de ... lei, **dar prezintă motivații numai pentru suma de ... lei**, din care:

- ... lei TVA deductibilă aferentă achizițiilor din România;

– ... lei TVA deductibilă aferentă achizițiilor din Uniunea Europeană și din afara acesteia;

– ... lei TVA colectată suplimentar.

Rezultă că pentru TVA contestată în sumă de **... lei**, contestatia urmează a fi respinsă ca nemotivată.

În ceea ce privește obligatia de plată în sumă de **... lei** reprezentând majorări de întârziere calculate la inspectia fiscală din ... decembrie 2008, aceasta este contestată integral.

Referitor la motivatiile prezentate, contestatoarea susține că toate serviciile prestate de terti și înregistrate în contabilitatea S.C. "... S.R.L. în perioada octombrie 2007 – septembrie 2008 sunt aferente proiectului imobiliar "Clădire ..." din ..., Str. ..., Nr. ... – preluat de societatea comercială în data de ... martie 2008 și îi aparțin, chiar dacă facturile emise de furnizorii acestor servicii sunt anterioare datei preluării acestui proiect imobiliar, iar în cazul furnizorilor din afara României nu îndeplinesc toate condițiile de formă.

Astfel, societatea comercială contestatoare se consideră îndreptățită să beneficieze de dreptul de deducere al TVA deductibilă aferentă cheltuielilor cu aceste servicii, deoarece achizițiile au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, iar în cazul facturilor externe acestea au fost însoțite de adrese de înaintare ce contin informațiile minime prevăzute de lege.

.....
* - Legislatia în vigoare din perioada supusă inspectiei fiscale prevede următoarele:

– Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

" [...] Sfera de aplicare a dreptului de deducere

Art. 145. – (1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...].

[...] Condiții de exercitare a dreptului de deducere

Art. 146. – (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) [...];

b) pentru taxa aferentă [...] serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):

1. să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevăzute la art. 155¹ alin. (1); și

2. să înregistreze taxa ca taxă colectată în decontul aferent perioadei fiscale în care ia nastere exigibilitatea taxei;

[...] (2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.

[...] Dreptul de deducere exercitat prin decontul de taxă

Art. 147¹. – (1) Orice persoană impozabilă înregistrată în scopuri de TVA, conform art. 153, are dreptul să scadă din valoarea totală a taxei colectate, pentru o perioadă fiscală, valoarea totală a taxei pentru care, în aceeași perioadă, a luat nastere și poate fi exercitat dreptul de deducere, conform art. 145-147.

[...] Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România

Art. 150. – (1) Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu:

[...] **b) persoana impozabilă** care acționează ca atare și care beneficiază de serviciile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. g), **dacă aceste servicii sunt prestate de o persoană impozabilă care nu este stabilită în România**, chiar dacă este înregistrată în scopuri de TVA în România, conform art. 153 alin. (4);

[...] **Art. 155. – [...] (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

[...] **c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;**

[...] **e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;**

[...] **Plata taxei la buget**

Art. 157. – (1) Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156² și 156³.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), persoana impozabilă înregistrată conform art. 153 va evidenția în decontul prevăzut la art. 156², atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, în limitele și în condițiile stabilite la art. 145-147¹, taxa aferentă achizițiilor intracomunitare, bunurilor și serviciilor achiziționate în beneficiul său, pentru care respectiva persoană este obligată la plata taxei, în condițiile art. 150 alin. (1) lit. b)-g).

Corectarea documentelor

Art. 159. - (1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

a) [...];

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscrie numărul și data documentului corectat."

– H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Norme metodologice:

[...] **46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.**

(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.

(3) Facturile sau alte documente legale emise pe numele salariaților unei persoane impozabile aflați în deplasare în interesul serviciului, pentru transport sau cazarea în hoteluri sau alte unități similare, sunt aceleași documente prevăzute la alin. (1) pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată, însoțite de decontul de deplasare. Aceleași prevederi se aplică și în cazul personalului pus la dispoziție de o altă persoană impozabilă sau pentru administratorii unei societăți comerciale.

(4) Pentru situațiile prevăzute la art. 146 alin. (1) lit. b) pct. 2 lit. d), lit. e) pct. 2 și lit. f) din Codul fiscal, se vor aplica corespunzător prevederile art. 157 alin. (2) din Codul fiscal, în ceea ce privește reflectarea taxei.

[...] 81¹. (1) [...].

(2) Organele de control fiscal vor permite deducerea taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor nu contin toate informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal sau/si acestea sunt incorecte, dacă pe perioada desfășurării controlului documentele respective vor fi corectate în conformitate cu art. 159 din Codul fiscal."

* – **Fată de cele prezentate mai sus**, având în vedere susținerile celor două părți, **organul de solutionare a contestatiei constată:**

– Asa cum se precizează atât în Raportul de inspectie fiscală din ... decembrie 2008, cât și în contestatia formulată, în data de **... martie 2008** S.C. "..." S.R.L. **a devenit proprietara unui teren** situat în municipiul

Până la această dată terenul a fost în proprietatea a două persoane fizice, care au întreprins toate demersurile la Primăria Municipiului ... în vederea obtinerii Autorizatiei de constructie pentru un imobil în regim de ... cu destinatia de

Prin Contractul de vânzare-cumpărare încheiat între persoanele fizice (vânzătoare) și S.C. "..." S.R.L. (cumpărătoare) s-a stabilit că transferul dreptului de proprietate asupra terenului constructibil presupune, în mod obligatoriu și legal, și transmiterea tuturor actelor și documentele privind acest teren, respectiv autorizatie de constructie, avize, proiect etc..

Prezentarea în contestatie a istoricului privind achizitia acestui teren, precum și a unor prevederi din continutul actelor premergătoare vânzării-cumpărării din data de **... martie 2008**, prin care societatea comercială contestatoare vrea să inducă concluzia că toate cheltuielile efectuate anterior datei de **... martie 2008** au fost realizate în numele și în beneficiul S.C. "..." S.R.L., **nu reprezintă baza legală prin care să se justifice exercitarea dreptului de deducere a TVA deductibilă în evidentele societății comerciale cumpărătoare.**

– **Referitor la TVA în sumă de ... lei** aferentă facturilor emise de **S.C. "L" S.R.L.** pentru S.C. "..." S.R.L. reprezentând **servicii de proiectare clădire**, respectiv **facturile nr. .../...01.2008** (TVA deductibilă = ... lei), **nr. .../...02.2008** (TVA deductibilă = ... lei) și **nr. .../...06.2008** (TVA deductibilă = ... lei), la inspectia fiscală **nu a fost acordat dreptul de deducere pentru această taxă** ca urmare a faptului că **serviciile de proiectare au fost necesare obtinerii autorizatiei de construire de către persoanele fizice** vânzătoare ale terenului și deci, aceste servicii **nu au fost destinate utilizării în folosul operatiunilor taxabile ale societății comerciale contestatoare**, așa cum prevede **art. 145 alin. (2) lit. a)** din **Codul fiscal**.

Prin contestatia formulată, societatea comercială **invocă faptul că autorizatia de construire** (care nu se eliberează fără existenta proiectului clădirii) **trebuia să fie obtinută de persoana fizică în beneficiul S.C. "..." S.R.L.**

În fapt, așa cum am arătat mai sus, **între cele două părți s-a realizat o vânzare - cumpărare a unui teren constructibil și a documentatiei aferente acestuia.**

Din textul contractului de vânzare-cumpărare **nu rezultă să fi avut loc o intermediere** pentru obtinerea autorizatiei de construire realizată de persoanele fizice proprietare ale terenului, pentru și în numele S.C. "..." S.R.L..

Referitor la primele **două facturi** susmentionate, emise în lunile **ianuarie și februarie 2008** (TVA deductibilă = ... lei), acestea cuprind **servicii de proiectare pentru proiectul imobiliar** ce urmează a se construi în ..., Str. ..., Nr. ..., **servicii care erau**

necesare pentru eliberarea Autorizatiei de construire Nr. .../... martie 2008, obținută de persoana fizică

Întrucât societatea comercială contestatoare devine proprietara terenului constructibil în data de ... martie 2008, ulterior prestării serviciilor de proiectare, rezultă că nu se justifică acordarea dreptului de deducere a TVA aferentă serviciilor de proiectare executate înainte de dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului de către S.C. "... " S.R.L., conform prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal.

Referitor la factura nr. .../... iunie 2008, cuprinzând TVA în sumă de ... lei, depusă în copie la dosarul cauzei, precizăm că aceasta are ca obiect "Servicii de proiectare conf.contract proiectare clădire birouri [...]".

Prin contestatia formulată, societatea comercială sustine că serviciile de proiectare cuprinse în această factură se referă la lucrările de proiectare pentru detaliile de executie ale construcției – lucrări indispensabile realizării proiectului imobiliar – si că acest proiect nu serveste la obtinerea autorizatiei de construire, asa cum au interpretat în mod eronat organele de inspectie fiscală.

Întrucât factura este emisă în luna iunie 2008, ulterior eliberării autorizatiei de construire emisă pentru o persoană fizică si ulterior transferului către S.C. "... " S.R.L. a dreptului de proprietate asupra terenului constructibil, se acceptă sustinerile prezentate în contestatie, rezultând astfel că societatea comercială are dreptul de deducerea a TVA deductibilă în sumă de ... lei aferentă serviciilor de proiectare destinate utilizării în folosul operatiunilor taxabile, conform art. 145 alin. (2) lit.a) din Codul fiscal.

Drept urmare, se va respinge contestatia pentru TVA în sumă de .. lei si se va admite partial pentru TVA în sumă de ... lei.

– Referitor la TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr. .../....07.2008 emisă de S.C. "A" S.R.L. ... pentru S.C. "... " S.R.L. reprezentând "Refacturare servicii lucrări de proiectare imobil ...", aceasta are la bază factura fiscală seria .. nr.../...08.2007 emisă de S.C. "L" S.R.L. pentru "cumpărătorul" S.C. "A" S.R.L. ... reprezentând "LUCRĂRI PROIECTARE IMOBIL ..." AVANS ...% ... EURO 1 EURO = ... RON.

Astfel, întrucât la data de ... august 2007 S.C. "... " S.R.L. nu era înființată, iar proiectul clădirii întocmit de arhitecti a fost în beneficiul unor persoane fizice care, în baza acestui proiect, au obținut autorizatia de constructie, conform prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal societatea comercială contestatoare nu are dreptul să deducă TVA deductibilă în sumă de ... lei.

– Referitor la TVA în sumă de ... lei aferentă facturilor emise de S.C. "H" S.R.L. Bucuresti pentru servicii de proiectare si S.C. "R" S.R.L. Bucuresti pentru servicii de consultantă, se constată că acestea au fost emise în perioada noiembrie 2007 – februarie 2008, perioadă în care S.C. "... " S.R.L. nu avea în proprietate niciun teren constructibil, ci terenul aparținea persoanelor fizice proprietare.

Argumentul invocat de societatea comercială contestatoare, privitor la dorinta sa de a "... limita eventualele cheltuieli care nu ar fi fost justificate din punct de vedere economic ...", nu este sustinut si de mentionarea temeiului de drept.

Drept urmare, societatea comercială contestatoare **nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA în sumă de ... lei**, întrucât **serviciile prestate nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale unității**, conform prevederilor legale invocate mai sus, **ci au fost destinate a fi utilizate în folosul persoanelor fizice** proprietare ale terenului pentru care s-a eliberat autorizația de construire.

– **Referitor la TVA în sumă de ... lei dedusă** de societatea comercială contestatoare în baza **facturilor externe** emise de **firma B din Bulgaria** – în perioada **februarie - septembrie 2008**, având ca obiect "*management fee ...*".

Relația dintre cei doi agenți economici s-a derulat în baza **Contractului de consultantă** încheiat la **... februarie 2008**, prin care **firma bulgărească se angaja să presteze** pentru S.C. "... S.R.L. **servicii de management, marketing** etc. pentru proiectul imobiliar din

Organele de inspecție au solicitat ca pe lângă contract și facturi să le fie prezentate și alte documente doveditoare ale prestării efective a serviciilor contractate.

În acest sens, în timpul inspecției fiscale **au fost prezentate documente care nu au putut justifica valoarea facturilor emise** de firma B din Bulgaria, organele de inspecție fiscală **concluzionând în mod corect** că aceste servicii de "*management fee ...*" **nu au fost destinate realizării de operațiuni taxabile** ale S.C. "... S.R.L. și deci, TVA deductibilă aferentă acestora nu poate fi dedusă, conform prevederilor **art. 145 alin. (2) lit. a)** din **Codul fiscal**.

Aceste documente, nesemnate și nestampilate, au fost: prezentarea structurală și schematică a acționariatului unui alt agent economic – respectiv S.C. "A" S.R.L.; raportul de lucru și management continuând activități precum conceptul construcției, P.U.D. și P.A.C., în condițiile în care autorizația de construire este obținută de o persoană fizică și nu de societatea comercială contestatoare; o listă de activități desfășurate de diverse persoane fără a avea legătură cu activitatea desfășurată de societatea comercială contestatoare.

În același timp **nici forma facturilor externe emise de firma din Bulgaria nu a respectat prevederile art. 155 alin. (5) lit. e) din Codul fiscal** pentru acordarea dreptului de deducere a TVA, respectiv **aceste facturi nu conțineau mențiuni** cu privire la **adresa și codul de înregistrare** ale cumpărătorului, **neîndeplinindu-se astfel condiția** prevăzută la **art. 146 alin. (1) lit. b) pct. 1** din **Codul fiscal** referitoare la **informațiile pe care trebuie să le cuprindă o factură**.

Sustinerea societății comerciale contestatoare precum că **facturile erau însoțite de adrese de înaintare** în care erau menționate toate informațiile stabilite de lege, **contravine** prevederilor **art. 146 alin. (2) din Codul fiscal** care stabilește că **pot fi prezentate ca alte documente pentru justificarea dreptului de deducere a TVA**, diferite de documentul prevăzut la alin. (1) – respectiv factura, **numai acele documente** precizate prin **Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal**.

Astfel, din textul **pct. 46** al **Normelor metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004** – mai sus citate, se constată că **"adresa de înaintare a facturii" nu reprezintă alt document pentru justificarea dreptului de deducere a TVA**, care **să înlocuiască factura ca document principal** prevăzut pentru justificarea dreptului de deducere.

Aceste **alte documente** prevăzute de ***Normele metodologice***, sunt: bonurile fiscale pentru carburanti auto, facturile emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile aflată în deplasare în interesul serviciului etc..

În concluzie, societatea comercială contestatoare **nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA** atât ca urmare **a conținutului facturilor** emise de furnizor, cât și ca urmare **a formei** în care au fost emise aceste facturi.

– **Referitor la TVA în sumă de ... lei dedusă** de societatea comercială contestatoare în baza **facturilor externe** emise de **firma P Ltd. din Israel** pentru S.C. "... S.R.L., având ca obiect "*retainer fee*" și "*success fee for the loan arrangement*".

Aceste facturi au fost emise în baza "**Agrementului**" încheiat la data de **... noiembrie 2007**, însă organele de inspecție fiscală au constatat și consemnat în Raportul de inspecție fiscală din ... decembrie 2008 că **S.C. "... S.R.L. nu este parte contractantă**, în acest document figurând **altă societate comercială** – respectiv **S.C. "X" S.R.L.** În consecință, pe baza documentelor justificative prezentate la inspecția fiscală din ... decembrie 2008, organele de inspecție fiscală **au stabilit că aceste servicii nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile** ale S.C. "... S.R.L., **neavând astfel dreptul de deducere a TVA deductibilă** în sumă de **... lei**, conform prevederilor **art. 145 alin. (2) lit. a** din **Codul fiscal**.

De asemenea, se consemnează în Raport că societatea comercială contestatoare **nu are drept de deducere a TVA** și ca urmare a faptului că **facturile emise de furnizorul din Israel au înscrisă doar denumirea societății comerciale beneficiare** S.C. "... S.R.L., **fără a se menționa adresa și codul de înregistrare** ale acestei societăți comerciale, așa cum prevede **art. 155 alin. (5) lit. e** din **Codul fiscal**.

În susținerea contestației, S.C. "... S.R.L. (denumită ...) prezintă **xerocopia unui Contract datat ... noiembrie 2007** încheiat cu P Ltd. din Israel (tradus din limba engleză) prin care **firma israeliană își oferă serviciile de consiliere** pentru ca firma românească (...) **să obțină un credit bancar**, însă, prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, **organul fiscal de inspecție reiterează** faptul că în **documentul prezentat în timpul inspecției fiscale** din ... decembrie 2008 (Contractul din ... noiembrie 2007) **S.C. "... S.R.L. nu figura ca partener al firmei P Ltd. din Israel**, rezultând astfel că **documentul** (Contractul) prezentat de societatea comercială la dosarul contestației a **fost întocmit ulterior inspecției fiscale** din ... decembrie 2008.

De asemenea, referitor la **facturile emise** de firma din Israel, **fără datele de identificare ale cumpărătorului**, societatea comercială a anexat contestației **copiile facturilor externe de corectie**, netraduse (**INVOICE No' ...**) **datate "December ..., 2008"**, întocmite de firma P Ltd. din Israel, **prin care sunt anulate** (stornate) **Invoice no' .../....02.2008,..../....04.2008 și .../....04.2008**, însă, în același Referat cu propuneri de soluționare a contestației, organul fiscal de inspecție precizează că **aceste facturi nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală**, cu toate că **inspecție fiscală a fost încheiată** la data de **... decembrie 2008**.

Pct. 81¹ alin. (2) din **Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal** – aprobate prin **H.G. nr. 44/2004** (mai sus citate) prevede faptul că **organele de inspecție fiscală vor permite deducerea TVA** în cazul în care documentele controlate aferente achizițiilor **sunt corectate în timpul inspecției fiscale**, însă, așa cum am arătat mai sus,

facturile corectate nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscală până la data încheierii controlului, care a fost **... decembrie 2008**.

Fată de cele prezentate mai sus, rezultă că societatea comercială contestatoare **nu are drept de deducere a TVA** în sumă de **... lei**, conform prevederilor **art. 146 alin. (1) lit. b) pct. 1** și **art. 155 alin. (5)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **pct. 81¹ alin. (2)** din **Normele metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004**.

– **Referitor la TVA în sumă de ... lei dedusă** de societatea comercială contestatoare în baza **facturilor externe** emise de firma O Ltd. din Israel, având ca obiect "**management fee**".

Relatia dintre S.C. "... S.R.L. și firma O Ltd. din Israel s-a derulat în baza **Contractului de prestări servicii** încheiat la data de **... decembrie 2007**, prin care firma israeliană și-a asumat rolul de "**Sef lucrări tehnice**" în cadrul proiectului imobiliar.

Din analiza facturilor emise de prestator, organele de inspectie fiscală au constatat faptul că **acestea nu conțin informatii privind serviciile efectiv prestate** în perioada la care se referă fiecare factură, cât și faptul că **furnizorul a înscris în facturi numai denumirea clientului**, respectiv "...", **fără niciun fel de alte mentiuni** cu privire la **adresa și codul de înregistrare** al cumpărătorului – așa cum prevede **art. 155 alin. (5) lit. e)** din **Codul fiscal**.

Societatea comercială contestatoare susține că **firma israeliană era obligată**, conform contractului, "**... să determine care este cea mai favorabilă opțiune din punct de vedere financiar pentru clientul său, ...**", dar, **atât în timpul inspectiei fiscale din ... decembrie 2008, cât și cu ocazia formulării contestatiei, nu a prezentat acte și documente** care să demonstreze modul în care a determinat firma din Israel "**opțiunea favorabilă**" și care este efectiv această opțiune.

Procesul verbal din ... septembrie 2008 privind Raportul de Activitate pentru proiectul Clădire ..., pentru perioada decembrie 2007 – septembrie 2008, **este o însiruire de ... puncte care ar reprezenta analize, verificări și coordonări prestate de furnizorul O Ltd. din Israel, fără a avea anexate și documentele justificative care să detalieze și să ateste realizarea efectivă** a acestor servicii.

În plus, **sustinerea societății comerciale contestatoare precum că facturile erau însoțite de adrese de înaintare** în care erau menționate toate informațiile stabilite de lege, contravine prevederilor **art. 146 alin. (2)** din **Codul fiscal** care stabilește că **pot fi prezentate ca alte documente pentru justificarea dreptului de deducere a TVA**, diferite de documentul prevăzut la alin. (1) – respectiv factura, **numai acele documente** precizate prin **Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal**.

Astfel, din textul **pct. 46** al **Normelor metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004** – mai sus citate, se constată că "**adresa de înaintare a facturii**" **nu reprezintă alt document pentru justificarea dreptului de deducere a TVA**, care **să înlocuiască factura ca document principal** prevăzut pentru justificarea dreptului de deducere.

Aceste **alte documente** prevăzute de **Normele metodologice**, **sunt**: bonurile fiscale pentru carburanți auto, facturile emise pe numele salariaților unei persoane impozabile aflați în deplasare în interesul serviciului etc..

În concluzie, societatea comercială contestatoare **nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA** atât ca urmare **a conținutului facturilor** emise de furnizor, cât și ca urmare **a formei** în care au fost emise aceste facturi.

– **Referitor la TVA în sumă de ... lei dedusă** de societatea comercială contestatoare în baza **facturilor externe** (Invoice No. ... din ...07.2008 și No. ... din ...08.2008) emise de **firma D Ltd. din Israel**, având ca obiect "*management cost*".

La inspectia fiscală din ... decembrie 2008, societatea comercială contestatoare **nu a prezentat organelor de inspectie fiscală niciun fel de contract încheiat cu această firmă și nici alte acte sau documente** care să prevadă tipul și modul de derulare a relației economice între cele două părți, obligațiile fiecăreia etc., documente care ar fi putut justifica utilizarea serviciilor prestate în scopul utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății comerciale contestatoare.

În plus, **din analiza facturilor emise de furnizor**, organele de inspectie fiscală au constatat faptul că **acestea nu conțin informații privind serviciile efectiv prestate** în perioada la care se referă fiecare factură, cât și faptul că **furnizorul a înscris în facturi numai denumirea clientului și adresa**, respectiv "*... SRL, ROMANIA*", **fără niciun fel de alte mențiuni** cu privire la **codul de înregistrare** al cumpărătorului – așa cum prevede **art. 155 alin. (5) lit. e) din Codul fiscal**.

La contestatie, societatea comercială a anexat **copia tradusă a unui "Contract de prestări servicii elaborat și semnat în _____ la data de ... iulie 2008"**, care, la pct. ..., prevede:

"1. D se angajează să presteze pentru ... toate serviciile legate de organizarea a două evenimente pentru promovarea proiectului"

Pentru justificarea sumei de ... € facturată de firma D Ltd. din Israel, societatea comercială contestatoare **nu a prezentat în afara contractului menționat mai sus niciun alt document justificativ** care să ateste modul în care au fost organizate cele două evenimente de promovare, respectiv locul desfășurării acestor evenimente, participantii, în ce a constat efectiv promovarea etc.

În plus, **sustinerea societății comerciale contestatoare** precum că **facturile erau însoțite de adrese de înaintare** în care erau menționate toate informațiile stabilite de lege, **contravine prevederilor art. 146 alin. (2) din Codul fiscal** care stabilește că **pot fi prezentate ca alte documente pentru justificarea dreptului de deducere a TVA**, diferite de documentul prevăzut la alin. (1) – respectiv factura, **numai acele documente** precizate prin **Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal**.

Astfel, din textul **pct. 46 al Normelor metodologice** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004** – mai sus citate, se constată că **"adresa de înaintare a facturii" nu reprezintă alt document pentru justificarea dreptului de deducere a TVA**, care **să înlocuiască factura ca document principal** prevăzut pentru justificarea dreptului de deducere.

Aceste **alte documente** prevăzute de **Normele metodologice**, **sunt:** bonurile fiscale pentru carburanți auto, facturile emise pe numele salariaților unei persoane impozabile aflate în deplasare în interesul serviciului etc..

În concluzie, societatea comercială contestatoare **nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA** atât ca urmare **a conținutului facturilor** emise de furnizor, cât și ca urmare **a formei** în care au fost emise aceste facturi.

- **Referitor la TVA colectată suplimentar în sumă de ... lei**, aceasta s-a datorat faptului că societatea comercială contestatoare **nu a respectat obligatia** prevăzută la **art. 157 alin. (2) din Codul fiscal**, respectiv **nu a evidenciat această sumă și ca TVA colectată** aferentă serviciilor furnizate de firma K Ltd. din Israel.

Si în acest caz societatea comercială contestatoare **nu a putut demonstra că serviciile de arhitectură au fost prestate în folosul operațiunilor sale taxabile**, nefiind astfel întrunite condițiile stabilite la **art 145 – 146** din **Codul fiscal** pentru ca să poată evidenciat suma de **... lei** și ca **TVA deductibilă**, așa cum prevede **art. 157 alin. (2) din Codul fiscal**.

Astfel, **în mod corect și legal**, organele de inspectie **au colectat suplimentar TVA** în sumă de **... lei** pentru **facturile externe emise** de firma K Ltd. din Israel începând cu luna **septembrie 2007** (când S.C. "... S.R.L. nu era încă înființată) și până în luna **februarie 2008** (când S.C. "... S.R.L. nu detinea încă în proprietate terenul construit), pentru prestarea de servicii de arhitectură, **deoarece**:

- nu sunt respectate prevederile **art. 145 alin. (2) lit. a)** din **Codul fiscal**, respectiv **planurile arhitecturale facturate** în perioada susmenționată **nu au fost destinate realizării operațiunilor taxabile** ale S.C. "... S.R.L., ci au stat la baza obținerii autorizației de construcție de către două persoane fizice;

- nu sunt respectate prevederile **art. 146 alin. (1) lit. b) pct. 1** din **Codul fiscal**, în sensul că **facturile emise de firma israeliană contin date de identificare eronate** ale cumpărătorului S.C. "... privind **adresa** (Str. ... în loc de Str. ...) **și codul de înregistrare** (...XXX în loc de ...YYY).

Sustinerile contestatoarei legate de faptul că un alt operator economic – respectiv S.C. "B" S.R.L., inițiasă deja demersurile pentru contractarea serviciilor de arhitectură cu firma K Ltd. din Israel și de faptul că în mod eronat furnizorul a înscris în facturi datele de identificare ale acestei societăți comerciale românești, **nu sunt pertinente și nu pot duce la anularea constatărilor organelor de inspectie fiscală**.

În concluzie, societatea comercială contestatoare **nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA** atât ca urmare **a conținutului facturilor** emise de furnizor, cât și ca urmare **a formei** în care au fost emise aceste facturi.

.....
Fată de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

- **Se va admite partial contestatia** formulată pentru TVA deductibilă în sumă de **... lei**, ca și pentru majorări de întârziere aferente de **... lei** (Anexa nr. ... la R.I.F.);

- **Se va respinge contestatia ca neîntemeiată** pentru TVA deductibilă și colectată în sumă de **... lei**, ca și pentru majorări de întârziere aferente de **... lei** (Anexa nr. ... la R.I.F.);

- **Se va respinge contestatia ca nemotivată** pentru TVA deductibilă în sumă de **... lei**.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulate de Societatea Comercială "... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... decembrie 2008, act administrativ fiscal emis de A.F.P.M. ... -

A.I.F., în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) ale art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. — **Admiterea parțială a contestației** pentru suma totală de **... lei - din care:**
 - Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar lei;
 - accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A. lei,precum și **anularea parțială a actului atacat** pentru această sumă.

2. — **Respingerea contestației ca neîntemeiată** pentru suma totală de **... lei - din care:**
 - Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar lei;
 - accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A. lei.

3. — **Respingerea contestației ca nemotivată** pentru suma de **... lei** reprezentând **taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.**

4. — În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată – în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia – la instanța de contencios administrativ competentă.

DIRECTOR EXECUTIV,