

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

D E C I Z I A N R . 2 3 2
din ____ .2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L.
Braila impotriva procesului verbal de control nr. __/ .2006, incheiat
de D.R.V.-Galati, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub
nr. __/ .2006

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati - Serviciul Supraveghere si Control Vamal prin adresa nr. __/ .2006, inregistrata la D.G.F.P. jud. Braila sub nr. __/ .2006, asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Braila.

S.C. X S.R.L. Braila are sediul in Braila, cartier __, bl. __, Sc. __ Et. __, Ap. __, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. J09/ __/ __ si are atribuit codul fiscal ____.

Constatand ca, la dosarul cauzei contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Braila a fost depusa in copie si nu in original, D.G.F.P. Judetul Braila a solicitat D.R.V. Galati, prin adresa nr. __/2006, ca, pana cel tarziu in data de __.2006, sa transmita contestatia in original, dar sa faca si referire asupra modalitatii de depunere de catre societatea comerciala a contestatiei, cu anexarea, in original, a plicului postal, dupa caz, fata de data comunicarii actului atacat, precum si, sa depuna la dosarul contestatiei, toate documentele care au stat la baza D.V.I. nr. __/2005 depusa la Biroul Vamal Braila, in copie, confirmata cu originalul.

In data de __.2006, D.R.V. Galati - Serviciul de supraveghere si control Vamal, prin adresa nr. __/ .2006, inregistrata sub nr. __/ .2006, a transmis cele solicitate, respectiv contestatia si plicul postal in original, cu care a fost expediat contestatia, precum si, in copie, documentele care au stat la baza D.V.I. nr. __/ .2005 depusa la Biroul Vamal Braila.

Contestatia este semnata de reprezentantul legal al S.C. X S.R.L. Braila, d-l __, administrator si poarta stampila societatii, in original.

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale prevazute de art.176 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, a constatat ca aceasta nu contine suma totala contestata defalcata pe naturi de debite fiscale,

dar nici motivele de fapt si de drept pe care societatea comerciala isi intemeiaza contestatia.

Ca urmare, prin adresa nr. __/ .2006, D.G.F.P. Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a solicitat societatii comerciale ca, in termen de 5 zile de la data primirii adresei sa precizeze in clar, suma totala contestata, defalcata pe naturi de debite vamale, precum si motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia.

Adresa nr. __/ .2006 a fost transmisa S.C. X S.R.L. Braila prin posta, cu scrisoarea recomandata nr. __ si primita de aceasta in data de __.2006, conform confirmarii de primire (fila nr.36, dosar cauza, in original).

Obiectul contestatiei il constituie procesul verbal de control nr. __/ .2006, prin care organele vamale din cadrul D.R.V. Galati au stabilit in sarcina societatii comerciale obligatii vamale in suma totala de __ **lei RON**, din care :

- __ **lei RON**, cu titlu de **taxa pe valoarea adaugata;**
- __ **lei RON**, cu titlu de **dobanzi**(majorari de intarziere)
aferente taxei pe valoarea adaugata

cu aplicarea de catre organul de solutionare a pct.2.1 din Instructiunile aprobate prin OMFP nr. 519/2005, contestatoarea nementionand inainturul termenului acordat, prin adresa nr. __/ .2006, cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe naturi de debite vamale.

Cum procesul verbal de control nr. __/ .2006 (atacat) intocmit de Directia Regionala Vamala Galati - Serviciul de supraveghere si control, a fost comunicat societatii, in data de __.2006, sub semnatura prin reprezentantul legal, iar contestatia S.C. X S.R.L. Braila a fost trimisa la Directia Regionala Vamala Galati, prin posta, conform plic postal, in original, dosar cauza fila nr.26, cu recomandata nr. __/ .2006, inregistrata de autoritatea vamala sub nr. __/ .2006, se constata ca, aceasta a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005.

Constatand ca, in speta, sunt indeplinite conditiile prevazute de art.175, art.177(1), art.179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Braila.

I. Prin contestatia formulata S.C. X S.R.L. Braila arata ca, prin procesul verbal incheiat de Directia Regionala Vamala, in data de __.2006 s-a retinut ca societatea comerciala a importat definitiv remorca Schwarzmuller, cu exonerarea la plata in vama a T.V.A., conform art.157 alin.3 lit. a) din Codul fiscal si ca nu a anuntat

autoritatea vamala despre schimbarea destinatiei acestei remorci importate, societatea comerciala fiind obligata la plata de penalitati de la momentul instrainarii, conform art.144 lit.c) din Legea nr.141/1997, intelegand sa mentioneze ca "T.V.A. a fost platit conform facturii nr.__/2005", in dovedire depunand factura fiscala si declaratia vamala , in copie.

II. Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Regionala Vamala Galati - Serviciul Supraveghere si Control Vamal prin **procesul verbal de control nr.__/2006** a constatat ca S.C. X S.R.L. Braila a importat definitiv o semiremorca marca Schwarzmuller, cu D.V.I. nr.__/__.2005, cu exonerare de la plata in vama a T.V.A., coform art.157 alin.3 lit.a) din Codul Fiscal, iar cu factura fiscala seria BR VFM nr.__/2005, societatea comerciala a vandut aceasta semiremorca, catre S.C. Y S.R.L. Braila, fara a-si indeplini obligatiile, prevazute la art.71 din Legea nr.141/1997, de a instiinta inainte autoritatea vamala despre schimbarea destinatiei acestei remorci si de a achita drepturile vamale de import corespunzatoare noii utilizari.

Ca urmare a situatiei prezentate, autoritatea vamala, pentru importul acestei remorci, in conformitate cu prevederile legale a procedat prin actul de control atacat la calculul drepturilor vamale de import datorate din momentul instrainarii bunului, respectiv T.V.A. in suma de ___ lei RON si dobanzi aferente in suma de __ lei RON.

III. Din analiza actelor si documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu prevederile legale aplicabile spetei si avand in vedere motivele invocate de contestatoare, se retin urmatoarele :

Prin cauza supusa solutionarii, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L. Braila datoreaza bugetului general consolidat al statului obligatii de plata in suma totala de ___ lei RON reprezentand drepturi vamale de import datorate de societatea comerciala din momentul instrainarii semiremorcii marca Schwarzmuller si schimbarea destinatiei acesteia, respectiv T.V.A. in suma de ___ lei RON si accesorii aferente acesteia, in suma de __ lei RON, in conditiile in care contestatoarea arata ca "t.v.a. a fost platit conform facturii nr._/2005", iar la solicitarea D.G.F.P. Jud. Braila nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care-si intemeiaza contestatia.

In fapt, S.C. X S.R.L. Braila a importat definitiv o semiremorca uzata, marca Schwarzmuller, serie sasiu __, an fabricatie __, cu DVI nr.__/2005, acordandu-i-se de catre D.G.F.P. judetul Braila CERTIFICAT de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata nr.__/2005, avandu-se in vedere ca importul acesteia a fost destinat in vederea realizarii de activitati productive.

Ulterior, in data de __.2005, S.C. X S.R.L. Braila, cu factura fiscala nr.BR VFM nr.___, a vandut aceasta semiremorca Schwarzmuller uzata catre S.C. Y S.R.L. Braila fara a instiinta autoritatea vamala despre schimbarea destinatiei pentru stabilirea, in vederea achitarii, a drepturilor vamale de import corespunzatoare noii utilizari.

Asadar, ca urmare a importului acestei semiremorci, constandu-se schimbarea destinatiei bunului importat, A.N.V. - D.R.V. Galati - Serviciul Supraveghere si Control Vamal prin procesul verbal de control nr.___/2006, a procedat la calculul, pe de o parte, a taxei pe valoarea adaugata aplicand cota de 19% asupra valorii in vama a bunului, rezultand astfel suma de ___ lei RON, iar pe de allta parte, a majorarilor de intarziere (dobanzilor) aferente acesteia, in suma totala de ___ lei RON.

Prin contestatie, S.C. X S.R.L. Braila mentioneaza ca "t.v.a. a fost platit conform facturii nr.___.2005", iar la solicitarea D.G.F.P. Braila din adresa nr.__.2006 privind motivele de fapt si de drept ale contestatiei societatea comerciala nu a facut precizarile in acest sens.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.176(1) lit. c)din **OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata** in anul 2005, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

"ARTICOLUL 176

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

...

c) motivele de fapt si de drept;"

iar potrivit **pct.2.4 si pct.2.5 coroborate cu pct. 12.1. lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata** aprobate prin **OMFP nr.519/27.09.2005:**

"2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile, de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata."

Fata de reglementarile legale enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P. judetul Braila retine ca societatii comerciale i-au fost solicitate, prin adresa nr.___/2006, pe baza de scrisoare recomandata, confirmata de primire in data de __.2006, prezentarea in termen de cinci zile, de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept pe care s-a intemeiat contestatia, iar S.C. __ S.R.L. Braila nu a facut precizarile in acest sens, inaintul termenului acordat, si astfel,

constata ca, nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, neputandu-se pronunta asupra temeiniciei si legalitatii masurilor dispuse de autoritatea vamala referitoare la stabilirea obligatiei vamale in suma totala de __ lei RON, din care suma de __ lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata si suma de __ lei RON reprezentand dobanzi (majorari de intarziere), astfel ca, contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Braila referitoare la datoria vamala de import, in suma totala de __ lei RON, din care suma de __ lei RON reprezentand T.V.A. si suma de __ lei RON reprezentand dobanzi(majorari de intarziere) aferente T.V.A. se priveste ca nemotivata urmand a fi respinsa ca atare.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.179 alin.1 lit.a), art.180, art.186 alin.(1), art.187 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E:

Respingerea contestatiei ca nemotivata formulata de **S.C. X S.R.L. Braila**, cu sediul in Braila, cartier __, bl.__, ap.__, in contradictoriu cu A.N.A.F.,A.N.V.-D.R.V. Galati, cu sediul in Galati, str.Portului nr.163, privind procesul verbal de control nr.__/.2006, pentru suma totala de __ **lei RON**, din care :

- ____ **lei RON**, cu titlu de **taxa pe valoarea adaugata**;
- ____ **lei RON**, cu titlu de **dobanzi (majorari de intarziere)** aferente taxei pe valoarea adaugata.

In temeiul art.180 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.863/26.09.2005, prezenta decizie de solutionare este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit art.188 alin.(2) din acelasi act normativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila.